



2024
Junio

Fondo de Titularización
Hencorp Valores
Comisión Ejecutiva
Portuaria Autónoma
CEPA Cero Uno

Informe de Clasificación al
30 de Junio de 2024


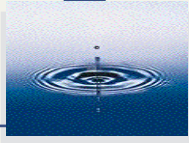

Septiembre 2024

Clasificación

AL 30 DE JUNIO 2024

	RATING ANTERIOR	RATING ACTUAL
Emisión VTHVCPA01	AAA	AAA
Perspectiva	Estable	Estable
Fecha de reunión del Consejo de Clasificación	30 Septiembre 2024	
Reunión	Ordinaria	

1

1 RATINGS	1	
2 BASES DE CLASIFICACIÓN	2	
3 ANÁLISIS FINANCIERO	11	

Descripción de la Categoría

AAA :

Corresponde a aquellos instrumentos en que sus emisores cuentan con la más alta capacidad de pago del capital e intereses en los términos y plazos pactados, la cual no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor, en la industria a que pertenece o en la economía.

El signo “+” indica una tendencia ascendente hacia la categoría de clasificación inmediata superior, mientras que el signo “-” indica una tendencia descendente hacia la categoría de clasificación inmediata inferior

Analistas :

Rafael Antonio Parada M
Miriam Martinez de Parada
Siomara Brizuela Quezada
Rafael Parada

CALLE LA JACARANDA PASAJE 8
#3 URBANIZACIÓN MAQUILISHUAT
SAN SALVADOR
TEL: 2263-3584
GLOBAL.VENTURE@CYT.NET

La opinión del Consejo de Clasificación de Riesgo no constituirá una sugerencia o recomendación para invertir, ni un aval o garantía de la emisión; sino un factor complementario a las decisiones de inversión; pero los Miembros del Consejo serán responsables de una opinión en la que se haya comprobado deficiencia o mala intención y estarán sujetos a las sanciones legales pertinentes. *art 92 Ley del mercado de valores.*
La información financiera utilizada para el presente análisis comprendió los estados financieros auditados al 30 de Junio de 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 , 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 así como proyecciones proporcionadas.

El rating asignado de es de AAA perspectiva estable a los valores de titularización emitidos por Hencorp Valores, S.A. Titularizadora (Hencorp) a través de la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma CEPA 01, tiene su base en los siguientes aspectos: perspectiva de la resistencia al riesgo buena y el grado de la resistencia al riesgo bueno. A pesar del impacto global sin precedentes de COVID-19, en este entorno difícil, de cuán resistente sera el desempeño comercial y financiero durante estos tiempos difíciles, ante el entorno y la crisis del coronavirus, unos meses en shutdown, un profit warning, la fortaleza legal y financiera de la estructura utilizada, por la cesión de todos los derechos sobre flujos financieros futuros provenientes de una porción de los primeros ingresos (el importante monto percibido de Cepa y de Cesión Irrevocable a Título Oneroso de Derechos sobre Flujos Financieros Futuros) y que servirá para pagar la emisión, así como la adecuada cobertura para el servicio de la deuda según estimaciones y escenarios considerados, el apoyo último del estado, posición de monopolio, la estructura de ingresos del Aeropuerto Internacional AIES y del Puerto de Acajutla, el

Antecedentes

Con Fecha 28 de mayo de 1952 se creó la Comisión Ejecutiva del Puerto de Acajutla CEPA, con el objeto de planificar y ejecutar la construcción del Puerto en la costa de Acajutla, encargándole, una vez concluida la construcción del puerto, de la dirección de las operaciones y administración de todas las instalaciones portuarias de dicho lugar.

Se realizó en 1956 la primera emisión por ₡18.7 Millones a 20 años, ese año se puso en circulación ₡7.2 Millones, en 1957 ₡6.2 millones y en 1958 ₡3.4 millones. La segunda emisión fue en 1960 por ₡12.5 a 20 años y la tercera emisión en 1964 fue por ₡3 millones a 10 años.

Posteriormente por decretos legislativos en fecha 6 y 14 de noviembre y 4 de diciembre de 1963 se autoriza a celebrar un contrato en virtud del cual se confía a CEPA la dirección, ejecución y administración del muelle del puerto de La Libertad. Es necesario una administración eficiente de los servicios portuarios y actividades complementarias para los cual es conveniente reestructurar a la Comisión Ejecutiva del puerto de Acajutla, otorgándole las funciones y atribuciones que le convierten en una empresa del estado, capaz de dirigir y administrar los puertos de Acajutla y de La Libertad, así como ferrocarriles de El Salvador, como unidad económica y técnica a efecto de disminuir los costos de producción de sus servicios y lograr la combinación tarifaria de los servicios portuarios y los de los transportes. Se llamará comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma CEPA, es una institución de derecho público con carácter autónomo que tendrá a su cargo la administración, explotación, dirección y ejecución de las operaciones portuarias de todas las instalaciones de los puertos de la República, no sujetas a régimen especial, así como la custodia, manejo y almacenamiento de mercadería de exportación e importación. También administrará, explotará y dirigirá todo el sistema ferroviario de propiedad nacional. Además deberá planear

nivel de ingresos totales, el nivel de endeudamiento de estos dos core business, el nivel patrimonial, la estabilidad económico-financiera durante su existencia de CEPA. La titularización se encuentra respaldada por la cesión que el originador de los flujos de CEPA, realizará durante todo el plazo de la emisión, es decir todos los derechos de Cesión Irrevocable a Título Oneroso de Derechos sobre Flujos Financieros Futuros. El rating tiene su base en la tendencia histórica de los ingresos totales y los ingresos del Aeropuerto Internacional y del Puerto de Acajutla como fuente de recursos, la importancia de los ingresos generados a través de la estructura de CEPA y la capacidad organizacional y operativa para manejar el Puerto de Acajutla y el Aeropuerto Internacional, el comportamiento económico-financiero y en las variables claves de CEPA, la estructura de capitales propios, el comportamiento de los ingresos de las propias fuentes, la tendencia del endeudamiento y su historia. CEPA ha tenido una situación de crecimiento de los ingresos en los últimos 20 años; las perspectivas en el manejo de los factores claves de éxito y de las variables económicas - financieras en una organización de alta confiabilidad (certificada en sus

y ejecutar por si o por medio de contratista la construcción de nuevas instalaciones y todas las obras necesarias para la ampliación y mejoramiento de las instalaciones portuarias, aeroportuarias y ferroviarias existentes; y el control y dirección de los servicios de apoyo a la navegación aérea. Para el 31 de diciembre de 1964 los activos de CEPA eran ₡41.3 millones y el activo fijo era ₡31.93 millones, el pasivo a largo plazo era ₡33.1 millones y el patrimonio ₡5.1 millones

En 1965 se inicia la ampliación con un muelle adicional, el costo de la ampliación se estimaba en unos ₡ 15 millones, y su financiamiento se hizo con bonos para lo local y crédito extranjero para el material y equipo importado.

Con fecha 16 de mayo de 1974 se le da facultades a CEPA para la ejecución, construcción, administración y operación del proyecto del Aeropuerto Internacional de El Salvador.

El 12 de mayo del año 2004, se entrega a CEPA la administración y posesión de los inmuebles y áreas de terreno, que incluye instalaciones aeroportuarias y construcciones donde operó el Aeropuerto Internacional de Ilopango, a fin de que ésta disponga de los mismos y lleve a cabo la rehabilitación de dicho aeropuerto.

De abril del 2004 al 29 de diciembre de 2008, la Comisión realizó la construcción del más grande y moderno puerto de la región, el Puerto de La Unión Centroamericana. Los fondos de contrapartida entre el 2008 al 2010 fueron un total de \$107.5 millones. Gran parte de estos fondos se obtuvieron mediante una línea rotativa a corto plazo con el BCIE hasta por el monto de \$39.0 Millones.

CEPA tiene competencia sobre el Puerto de Acajutla, Puerto de la Unión, Aeropuerto Internacional El Salvador AIES, Aeropuerto de Ilopango AILO, Servicios de apoyo a la navegación Aérea y Ferrocarriles Nacionales de El Salvador FENADESAL.

En la década del 50 se movilizó en Acajutla un promedio anual de 40,000 toneladas, en 1961,1962, 1963 y 1964 fue 40,000 toneladas, 165,000 toneladas, 195,000 toneladas y cerca 300,000 toneladas respectivamente, Con la ampliación de 1965 la capacidad instalada es para 1 millón de toneladas, actualmente es de 5 millones de toneladas métricas. La empresa cuenta a diciembre del 2013 con un total de 932 personal. Durante el 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017,2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 el Aeropuerto Internacional movilizó un total de 2.0 , 2.1, 2.35, 2.43, 2.71 , 2.97 ,3.14 , 3.39 millones , 3.72 millones , 1.08 millones, 2.51 millones, 3.44 millones y 4.55 millones de pasajeros,

un incremento para el 2011 del 2% con relación al 2010. Durante el 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 , 2021, 2022, 2023 el Puerto de Acajutla movilizó 4.14, 3.95, 4.113, 4.256, 4.610, 4.7, 4.82, 5.43. 4.93 5.50, 5.26, 5.50 millones de toneladas métricas, un 16.4 % de incremento con el 2010, en cuanto contenedores se tuvo 160 mil TEUs , 159 mil TEUs, 179 mil TEUs, 178 mil TEUs, 189 mil TEUs y 202.1 mil TEUs, 209.9 mil TEUs, 230.0 mil TEUs, 257.3 mil TEUs, 228.4 mil TEUs , 272.2 mil TEUs, 242.2 mil TEUs , 256.0 mil TEUs para el periodo 2012 - 2023

operaciones). La mejora de la estructura de capital le permitió enfrentar mejor la coyuntura de depresión y crisis que se desarrolla en el país, por el covid-19, pero sobre todo las secuelas en las condiciones económicas - financieras por el aumento del endeudamiento y los déficit de caja que se ha tenido desde el 2009 por el puerto de la Unión y sus necesidades de financiamiento y autofinanciamiento. La gestión de la exposición al riesgo será clave sobre todo por el impacto que la depresión tendrá en los ingresos venta de bienes y servicios. CEPA cuenta con un fuerte índice patrimonial en el largo plazo, con un buen nivel de patrimonio ajustado a riesgo, que será clave para el escenario de riesgo de severo a moderado que se tendrá. Otros factores que han determinado esta clasificación la excepcionalidad de la crisis covid 19 , y el crecimiento del enfoque de la estructura de ingresos más amplia y diversa. Posee fortalezas de estabilidad que le permiten que los ingresos tenga una diversificación de riesgo, por la fragmentación de los usuarios del Aeropuerto y el Puerto de acajutla.

El mapa de riesgos tiene tres categorías: los riesgos previsible que surgen dentro de las operaciones, los riesgos estratégicos y los riesgos externos. Los riesgos estratégicos, las amenazas que forman esta categoría -es decir, se tiene una cantidad de eventos y tendencias externas que pueden impactar la trayectoria de crecimiento y el valor de la institución. Voluntariamente acepta el nivel riesgo medio con el fin de implementar su estrategia de mercado meta con su infraestructura, por los core business clave que tiene. Esta estrategia con altas expectativas de servicio a estos core business en general obliga a CEPA a asumir riesgos significativos por su cartera de activos estratégicos e inversiones realizadas y la gestión de esos riesgos es un factor

clave en el nivel de captura de ingresos y resultados potenciales.

En el riesgo estratégico tiene un peso importante la industria /sector del, los competidores y la recesión de este mercado (condiciones de este sector y de su demanda). En cuanto riesgo relevante se tiene la reducción del crecimiento de la industria, volatilidad mediana en el ciclo de negocio. La industria ha pasado por una contracción importante, conllevando a montos mayores de inversión en la región en infraestructura que agudiza la competencia y la situación económica-financiera futura de la institución.

Estos riesgos estratégicos que pueden irrumpir e incluso afectar el negocio, son de nivel medianos para el caso de CEPA. Está adaptándose a anticipar y manejar estas amenazas sistemáticamente (perfilando mejor el sistema de negocio y su modelo de beneficio) y en el proceso, convertir algunas de ellas en oportunidades de mejora, la cuantificación de sus riesgos de mercado son medianos; por ser una empresa procíclica ; tiene un nivel de riesgos alto tanto en el aeropuerto como en los puertos.

En cuanto los riesgos externos, incontrolable, algunos riesgos surgen de acontecimientos externos a CEPA y están más allá de su influencia o control. Los riesgos e incertidumbres incluyen, entre otros: el efecto de la pandemia COVID-19 en el negocio, los resultados de las operaciones, la situación financiera; el efecto de las condiciones económicas globales, regionales y nacionales en el negocio de la Compañía, incluidos los efectos en las decisiones de compra y pago de los usuarios,consumidores y las empresas Las fuentes de estos riesgos incluyen tipo de cambio del yen, desastres naturales, eventos políticos y los principales cambios macroeconómicos. Los próximos años por el efecto de la crisis del coronavirus, del ciclo electoral, del cambio de gobierno , nueva asamblea ,la

polarización política, fin del Deadlock (asamblea legislativa paralizada /estancada y crispada que no se ponen de acuerdo, el deteriorado ambiente político), evolución la crisis fiscal, el ajuste estructural y la crisis nacional serán de crecimiento negativo , caída de la oferta, baja demanda agregada, bajo consumo y baja inversión. El Riesgo de contagio se ha vuelto importante (Choques en una parte de la economía o el ecosistema del negocio se extienden rápidamente a otras partes, producto del problema de liquidez del gobierno: instituciones, alcaldías, etc .). La estructura organizacional es funcional diversificada con alto nivel de resilient, enorme capacidad operativa (por producto, poco integradas, centralizada, tendencia hacia la configuración maquinal, sin sistema de control y planificación integrado), énfasis en la supervisión directa y está en la etapa de ciclo de gerencia colectiva. Con sistemas de información y con un nivel de desarrollo en la línea de base. La Gerencia intermedia debe ir hacia la formalización y estandarización de comportamiento. Subsistemas técnicos en desarrollo con modelos de contingencia. Con valores de efectividad hacia el modelo de metas, hacia el control de la estructura y el enfoque externo. Mediante la incorporación de estándares de gobernanza, CEPA debe adoptar la práctica de los riesgos previsible, “manejo de riesgos de mercado y empresarial” que busca integrar las técnicas de manejo de riesgo disponibles en un acercamiento comprensivo que abarca toda la organización y buscar segmentos como fuentes de crecimiento sostenible.

El tamaño y tipo de clientes y el pricing es un factor importante que mejora la habilidad de CEPA para diversificar el riesgo y eliminar la vulnerabilidad.

Los años próximos podrían ser de buenas oportunidades de mejora de la estructura de ingresos para CEPA por el nuevo

escenario económico y político que vivirá el mundo a partir de la crisis del coronavirus y por la reactivación de los Estados Unidos después del confinamiento. El rating asignado tiene su base en los niveles de los indicadores de actuación de las variables claves: la Gestión de operaciones histórica, el índice de aumento de patrimonio y de ingresos de las líneas cash cows, la adecuación de CEPA en términos de riesgo tanto en escenarios severos como en escenarios adversos.

ANÁLISIS PROSPECTIVO

El entorno y la coyuntura que se perfila para los próximos años por el entorno y la crisis del coronavirus, unos meses en shutdown, un 'profit warning' generalizado, la extraña combinación de un crecimiento económico menguante y precios al alza, afectará en gran medida el crecimiento económico del país, el cual continúa en crisis y posiblemente entrará en una recesión.

Con el choque económico de la crisis de salud que se extendió por todo el mundo. Tengamos presente que el confinamiento necesario para contener el coronavirus provocó una contracción económica varias veces más profunda que la Gran Recesión.

Con el creciente reconocimiento de que fue una recuperación en forma de U. Si al final las dislocaciones financieras severas terminaran agravando los problemas de la economía global a futuro. La pandemia no fue un shock de demanda negativo que tendría que ser contrarrestado por políticas monetarias y fiscales expansionistas para respaldar el gasto agregado. La pandemia del COVID-19 es, antes que nada, una crisis de oferta.

Vivimos un momento que no tiene parangón, un shutdown de la actividad económica. Tuvimos un cuarto trimestre del 2020 con la economía en recuperación. El principal efecto económico de la pandemia en el país se observó en el segundo trimestre, dada una contracción de 19.2%, precedida por el crecimiento de 0.8% en el primer trimestre. Debe señalarse, que esta caída fue inferior a la de nuestro principal socio comercial, Estados Unidos, que en el mismo trimestre registró una tasa de -31.4%. Los resultados económicos durante los primeros seis meses de 2020 reflejan una contracción de 9.3% en el Producto Interno Bruto (PIB) respecto al mismo período del año anterior. La cuenta es la siguiente: el PIB de una semana es aproximadamente el 2.0 % del de todo el año. Si este cae un 25% durante cuatro semanas, entonces se están esfumando dos puntos de PIB al mes. El PIB de nuestro país es -7.9% para el 2020.

Nuestros datos van estar correlacionados con los de Estados Unidos, con el debido rezago. La idea de que esta era una crisis transitoria; muchos creen que no hay que hacer

un esfuerzo excesivo porque el margen fiscal es estrecho y eso alimentaría las expectativas sobre un parón brutal.

Desde la última semana de marzo del 2020, el coronavirus ya se mide en números. La producción industrial —una métrica fundamental para “la fábrica del mundo”— cayó un 13,5%. Las ventas al por menor, expresión del consumo, se hundieron un 20,5%. La inversión en activos fijos perdió un 24,5%. No solo los resultados de estos tres indicadores fueron peores de lo esperado, es que en la serie histórica no constan cifras peores. El renacer de la economía china sigue a buen ritmo. Tras ser capaz de controlar en unos meses la pandemia de coronavirus que ahoga a gran parte del mundo. Su PIB creció un 4,9% interanual en el tercer trimestre. Aunque un poco más baja de lo previsto, la cifra es envidiable para el resto, y vuelve a demostrar que una rápida recuperación es posible si se consigue controlar al patógeno. Para el 2020 China creció un 2.3 % Tras el desplome del primer trimestre —cayó un 6,8%— y el despegue del segundo —creció un 3,2%—, el tercero apuntala la tan esperada recuperación en forma de V que todos ansían. En total, la segunda economía mundial se expandió durante los primeros nueve meses del año un 0,7%, y se va acercando al 2% pronosticado para este 2020 por el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. La cifra está muy por debajo del 6,1% del 2019 y es insuficiente para las necesidades de esta nación, pero la convierte en la única gran. Entre los datos oficiales desglosados hay factores que invitan al optimismo. Por un lado, la producción industrial creció en septiembre un 6,9% interanual, un 1,2% más que el mes anterior. Por otro, la inversión en activos fijos también creció un 0,8% en estos nueve meses, revirtiendo así la caída del 0,3% que marcaba en agosto. Sus exportaciones siguen fuertes, en particular de aquellos productos cuya demanda ha crecido durante la pandemia (equipos de protección sanitaria, bienes electrónicos, etcétera), y sus importaciones también han crecido, aunque todavía presentan margen de mejora.

La economía estadounidense retrocedió un 1,2% durante el primer trimestre equivalente a una caída del 4,8% en tasa trimestral anualizada, lo que puso fin al periodo de crecimiento más largo de su historia. El desempleo estuvo en un pico récord en muchos países —más de 20 millones de personas en Estados Unidos perdieron su empleo sólo en abril, lo que llevó la tasa de desempleo de Estados Unidos al 14,7%. La economía de Estados Unidos creció a un nivel sin precedentes en el tercer trimestre, con un aumento del 7,4% del PIB equivalente a un ritmo anualizado del 33,1%, según el Departamento de Comercio. El alza se produce después de enormes pérdidas durante el segundo trimestre, cuando el PIB colapsó tras los confinamientos masivos durante la primera ola del covid-19 y cayó un 9%, la mayor caída. El PIB estadounidense para el 2020 es un -3.5% por debajo del nivel precrisis estimación llevada a cabo por la

Oficina de Análisis Económico BEA, una inflación del 1.4%, con una tasa de desempleo de 8.1%. El PIB estadounidense para el 2021 creció un 5.7%, una inflación del 7.0%, con una tasa de desempleo de 3.9%. El PIB estadounidense para el primer trimestre del 2022 es un -1.4%, una inflación del 8.5%, con una tasa de desempleo de 3.6%. El PIB estadounidense para el 2022 creció un 3.4%, una inflación del 6.4%, con una tasa de desempleo de 3.5%. El PIB estadounidense para el 2023 creció un 2.5, con una inflación del 3.4% y con una tasa de desempleo de 3.7%.

Estados Unidos ha abierto una brecha en crecimiento frente a Europa gracias al incremento de la productividad, a la mano de obra aportada por la inmigración y al fuerte impulso fiscal, entre otros factores. La innovación y la abundancia energética también han marcado la diferencia.

A finales de marzo, el Gobierno de EE UU logró sacar adelante un plan de rescate de 2,2 billones de dólares, el mayor plan de estímulos económicos lanzado por un país en la historia. El programa, denominado Cares (las siglas en inglés de Ayuda, Alivio y Seguridad económica ante el coronavirus), incluía una partida de 250.000 millones en cheques directos a los ciudadanos con sueldos de hasta 75.000 dólares. En abril, se añadieron otros 484.000 millones de dólares (unos 450.000 millones de euros) para ayudar a los hospitales y a las pequeñas y medianas empresas. En total, Washington ha movilizado casi tres billones de dólares en ayudas a familias y empresas, si bien las ayudas del plan Cares concluyeron en mayo.

El índice de paro ha bajado de forma relevante desde el 14,7% de abril, en el momento de máximo impacto del cierre de negocio y las medidas de distancia social. Sin embargo, el porcentaje del 7,9% en septiembre todavía está lejos del 4,8% de la fecha en la que Donald Trump tomó posesión de la presidencia en enero de 2017. Y aún más lejos del 3,5%, el índice más bajo en medio siglo, de febrero de 2020.

El nuevo paquete de estímulo fiscal de US\$1.9 trillones propuesto por el presidente Joe Biden fue finalmente aprobado por el Congreso y ratificado en las primeras semanas de marzo. Este plan de fomento fiscal, sin precedentes en la historia reciente, sería complementado dentro de los próximos meses con un plan de infraestructura federal y mitigación del cambio climático cuyo valor estimado estaría cerca de los US\$4.0 trillones.

El descenso del PIB de los Diecinueve a junio ha sido menos intenso de lo que auguraban las estimaciones iniciales, concretamente tres décimas menos, del 12,1 al 11,8%. La mejora no es generalizada. La potencia del golpe se mantiene para la mayoría, pero ha bastado la corrección de Alemania, que pasa de una caída inicial del 10,1% al 9,7%, para alterar

el porcentaje. El conjunto de los Veintisiete también ve reducirse muy ligeramente el shock por el mismo motivo, de un 11,7% al 11,4%.

La marcha atrás de la locomotora germana se sitúa así en niveles muy parecidos a los de Estados Unidos, que reculó un 9,1% entre abril y junio. Aunque entre los países que mejor han sorteado los efectos secundarios del virus no hay ninguna de las grandes economías del euro. Todas tienen un mercado más pequeño, como Finlandia (-4.5%), Lituania (-5.5%) Estonia (-5.6%) e Irlanda (-6.1%). España, en cambio, muy dependiente del turismo, se confirma como el país de la UE más afectado por la hibernación económica con un salto negativo del 18,5% para su PIB. Solo al Reino Unido, que ya no forma parte del club comunitario, le ha ido peor en Europa -20,4%. La agencia estadística europea ha señalado al consumo de los hogares como el gran punto débil. Con el cierre generalizado de locales, el dinero ha dejado de circular. El consumo se derrumbó un 12,4% en la zona euro, lo que según Eurostat restó 6,6 puntos de PIB a los Diecinueve. La caída de la inversión, de un 17%, y de las exportaciones, de un 18,8%, completan un cuadro inédito en los últimos 75 años.

En el tercer trimestre del año, según la primera estimación de la oficina de estadística comunitaria Eurostat. El producto interior bruto (PIB) de la eurozona subió un 12,7% durante este periodo tras el fuerte descenso registrado entre abril y junio. No obstante, el dato interanual cayó un 4,3%.

En el conjunto de la Unión Europea, el PIB avanzó un 12,1% en el tercer trimestre y cayó un 3,9% respecto al mismo periodo del año pasado. Y responde a la recuperación tras las caídas del 11,8% en los países del euro y del 11,4% en la UE durante el segundo trimestre.

Por lo que respecta a los datos disponibles del PIB de los países miembros de la UE, el mayor aumento del PIB se registró en Francia, cuya economía creció un 18,2% entre los meses de julio y septiembre en comparación con el trimestre anterior. En segunda posición se sitúa España, con un aumento del 16,7%, seguida de Italia (16,1%). Por contra, las economías europeas que menos han crecido en el mismo periodo del año son las de Lituania (3,7%), República Checa (6,2%) y Letonia (6,6%). Por su parte, la primera potencia europea, Alemania, registró un crecimiento del 8,2% en el tercer trimestre tras la caída sin precedentes de casi el 10% sufrida en el periodo anterior. La mejora de la economía, que es superior a la esperada, ha llevado al Gobierno alemán a revisar al alza su estimación para el PIB de este año, que calcula que será del 5,5%, tres décimas menos que en la anterior estimación, del 5,8%.

Los datos del PIB para el 2020 de los países miembros de la UE, el PIB de la zona euro registró un -6.6% en Francia, cuya

economía decreció un -8.2 . España se sitúa , con un disminución del -11.0 %, s de Italia -8.9 %. Reino Unido 9.9%. Por parte, de la primera potencia europea, Alemania, registró un decrecimiento del 4.9% .

Un punto clave con esta emergencia sanitaria es reflotar el empleo , esto desencadenaría un círculo virtuoso que devolvería el equilibrio al mercado, ya que permitiría aumentar a la vez la oferta y los ingresos familiares que desembocan en el consumo, es decir, la demanda.

Este último punto, el consumo, es un nudo. Ahora que los focos más peligrosos del coronavirus se han desplazado a Europa y Estados Unidos. La Gran Depresión es el modelo más próximo a lo que sucederá en los próximos meses, más que la crisis financiera de 2008. La clave reside en que se trata de un shock simétrico que afecta a todo el mundo a la vez. Estamos pensando en términos de ciclo cuando no hay tal cosa: el mundo se ha parado. No es una recesión, es una depresión.

Se trata de una crisis temporal, _ shutdown _ presiona el botón de shutdown, luego presiona el botón de inicio y la máquina comienza a funcionar nuevamente. Pero ninguna economía sale ilesa de un congelamiento trimestral e inquieta que muchos no superen el primer vigor. En la crisis actual, desenlaces macroeconómicos y financieros sombríos se han materializado . El vigor de la salida de la crisis depende de la respuesta sanitaria.

Pero eso depende de que los paquetes de rescate y resulten efectivos, no es algo seguro. En el típico shocks económicos, el gobierno gasta dinero para tratar de alentar a las personas a salir y gastar. En esta crisis, las autoridades exigen que las personas se queden adentro para limitar el virus. Mientras más dure esto, es más probable que haya destrucción de la capacidad productiva. Entonces, la naturaleza de la crisis se transforma de temporal a algo un poco más duradero.

En todo el mundo, la inversión extranjera directa está en camino de disminuir en un 40 por ciento este año, según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo. Esto amenaza con daños duraderos a las redes de producción global y las cadenas de suministro. Es clave el proponer una moratoria del pago de deudas por periodos que ayuden a normalizar la situación

Desde ahora y hasta el final del próximo año, los países en desarrollo están en peligro de pagar alrededor de \$ 2.7 trillones de deuda, según un informe publicado por el organismo de comercio de la ONU. En tiempos normales, podían permitirse transferir la mayor parte de esa deuda a nuevos préstamos. Pero el abrupto éxodo de dinero ha llevado a los inversores a cobrar tasas de interés más altas por nuevos préstamos. El gran temor de los países en desarrollo es que

los shocks económicos realmente han afectado a la mayoría de ellos antes de que los shocks de salud realmente hayan comenzado a golpear. En esos momentos, el famoso mercado puede ser un obstáculo. Esta pandemia no habría sido igual sin la destrucción de la sanidad pública por las fuerzas del mercado y que la salud desigual no les sirve a nadie.

Las economías dolarizadas que no tienen su propia moneda y, por ende, no tienen un prestamista de última instancia, como El Salvador, debe buscar mecanismos financieros especiales para que el banco central pueda respaldar a su sistema bancario. Probablemente muchas de las economías tardarán entre dos y tres años en regresar a los niveles de producción que tenían antes de la epidemia el alcance del efecto de acumulación generado por las crisis que arremeten contra la economía global, lo que ha avivado el temor a la recesión, la pérdida de empleos, el hambre y una caída de los mercados bursátiles. La pandemia en sí no solo afectó la producción y el transporte de mercancías, que fue el principio original de la inflación, sino también cómo y dónde trabajamos, cómo y dónde estudian nuestros hijos y los patrones globales de migración . La pandemia ha trastornado casi todo en nuestra vida y, luego, le añadimos una guerra en Ucrania . Cuando la gente se quedó en su casa hizo pedidos de enormes volúmenes de artículos —aparatos para hacer ejercicio, enseres de cocina, equipos electrónicos— que rebasaron la capacidad de fabricarlos y enviarlos, lo que desencadenó la gran interrupción de la cadena de suministro. El desabasto de productos hizo que aumentaran los precios. Las empresas en industrias muy concentradas que van desde la producción de carne hasta los envíos aprovecharon su predominio en el mercado para acumular ganancias sin precedentes. Los gobiernos intentan sobrellevar la extraña combinación de un crecimiento económico menguante y precios al alza.

Las expectativas de CEPA con respecto al impacto de la pandemia COVID-19; ingresos, margen bruto, gastos operativos, otros ingresos / (gastos) y tasa impositiva; y planes. Implican riesgos e incertidumbres, y los resultados reales pueden diferir materialmente de cualquier resultado futuro expresado o implícito. Los riesgos e incertidumbres incluyen, entre otros: el efecto de la pandemia COVID-19 en el negocio de la Compañía, los resultados de las operaciones, la situación financiera ; el efecto de las condiciones económicas globales y regionales en el negocio de la Compañía, incluidos los efectos en las decisiones de compra de los consumidores y las empresas. Se cifran entre el 2% y el 3% la caída del PIB por cada mes de confinamiento. Pero la única forma de recuperar la economía es controlando el virus :hay una realidad sanitaria. Todo el mundo quiere saber cuándo acabará la pandemia, pero no es la pregunta correcta. La pregunta correcta sería: ¿Cómo va a continuar.

El respaldo crediticio indiscriminado es buena idea si se parte

del supuesto de que las presiones recientes en los mercados sólo fueron una contracción de liquidez transitoria que se resolverá pronto, cuando después de la COVID-19 haya una recuperación fuerte y sostenida. Pero ¿y si esa recuperación rápida no se materializa? ¿Si, como uno sospecha, le lleva años a la economía de Estados Unidos y del mundo volver a los niveles de 2019? Si así fuera, no parece probable que todas las empresas sigan siendo viables, o que todos los gobiernos y municipal conserven la solvencia

Dada la escala del desastre económico, necesitamos un programa de ayudas enorme, tanto para limitar los problemas financieros como para evitar el daño económico que persistirá cuando la pandemia remita. Los créditos a bajas tasas o la moratorias salvarían del default a muchas empresas, instituciones, alcaldías. Con una implementación correcta, reforzar la demanda agregada y aumentar el nivel de empleo. Hay que lanzarse a reestructurar deudas por doquier, sería mejor probar una dosis de estímulo monetario/ crediticio normal. El camino es dar respaldo a casi todas las deudas de la economía (privadas y de las instituciones y alcaldías municipales. Una crisis que (esperamos) sólo ocurre una vez en un siglo exige una intervención gubernamental a gran escala

Los gobiernos están planificando grandes paquetes fiscales para expandir la provisión de atención sanitaria, proteger las nóminas, ofrecer seguro de desempleo adicional, demorar los pagos de impuestos, evitar quiebras innecesarias, apuntalar el sistema financiero y ayudar a las empresas y hogares a capear la tormenta. Los economistas se refieren a la capacidad de endeudamiento de los gobiernos como espacio fiscal. En resumidas cuentas, cuanto más plana uno quiere que sea la curva de contagio, más necesario será cerrar el país —y más espacio fiscal hará falta para mitigar la recesión más profunda que resultará de ello.

Eso deja a los países en desarrollo en la estacada. Aún en la mejor de las circunstancias, muchos de ellos tienen un bajo espacio fiscal, un acceso precario a los mercados financieros, y recurrir a imprimir dinero. Y éstas no son las mejores circunstancias.

Y si El Salvador arriesga a aumentar el gasto y los mercados olfatean niveles excesivos de deuda, el fantasma de la austeridad terminará de arruinar cualquier esperanza de recuperación en el corto plazo

Probablemente la mayoría de las economías tardarán entre dos y tres años en regresar a los niveles de producción que tenían antes de la epidemia.

Sin embargo es importante no afectar los niveles actuales y lograr alto niveles de sostenibilidad, debe mejorarse el proceso de rentabilización de clientes, es clave la búsqueda de tarifas y pricing reales y competitivos. Los factores de protección son suficientes.

CEPA mejora su situación de fuentes, con el acceso a fondos mediante esta titularización, tanto a corto como a más largo plazo, proporcionándole fuentes a un menor costo que le permitirán ser más competitivo y mejorar su impacto. Es importante financiar con recursos acíclicos las necesidades acíclicas y no

financiarlas con recursos a corto plazo como se ha hecho. El fondo de maniobra debe potenciarse.

ENTORNO ECONÓMICO

Según la CEPAL durante 2011, la política fiscal estuvo orientada a cumplir la meta acordada con el Fondo Monetario Internacional (FMI) de un déficit del sector público no financiero (SPNF) equivalente al 3.9% del PIB, incluidos pensiones y fideicomisos (un 4.3% en 2010), en el 2012 el déficit fue el 3.4% del PIB, y en el 2013 fue del 4.0% del PIB y para el 2014 disminuyó al 3.6% del PIB (por ajuste que redujo la inversión pública significativamente) para el 2018, 2017, 2016 y 2015, fue un 2.5%, 2.5%, 3.3% y el 2.8% del PIB, el gasto de capital se redujo un 2.4%, la mejoría del saldo final de las finanzas públicas obedece más a un leve incremento en los ingresos totales del SPNF, que a una reducción del gasto total. Se espera para el 2018 que el déficit fiscal del sector público no financiero, incluidas las pensiones, alcance un 2.9% del PIB. Para el 2021 el déficit fiscal fue un 7.6% del PIB por debajo del año anterior. Para el 2022 el déficit fiscal fue un 2.7% del PIB. En 2023, el déficit del sector público no financiero (SPNF) representaría entre el 2,0% y el 2,4% del PIB debido a que el gasto en inversión pública ha seguido aumentando.

Para el 2017 el déficit fiscal fue un 2.6% del PIB levemente por debajo del 10.1% del año 2020. El gasto total registró una ligera contracción del -0.6% real, aunque el gasto corriente creció un 1.1% debido a que el pago de intereses aumentó un 11.8%; por su parte, la inversión bruta en términos reales cayó (-13,9%). La carga tributaria alcanzó un equivalente al 18,1% del PIB para el 2017.

El gasto de capital se contrajo un 9,9%, con una reducción notable del 12,9% en la inversión bruta. Se estima que la corrección fiscal ayudó a reducir ligeramente la deuda pública total como proporción del PIB, del 52,8% registrado en 2010 al 52% en 2011 y al 60.9% en 2012. Este resultado está basado en una tasa de crecimiento del PIB real del 2,5%, así como en la aprobación, por parte de la Asamblea Legislativa, de medidas para aumentar el ingreso equivalentes al 0,5% del PIB. Según el Ministerio de Hacienda, los principales riesgos del resultado fiscal en 2017 son un crecimiento económico menor y retrasos en la eliminación de subsidios temporales al consumo de combustibles.

Es importante mencionar que en enero del 2017 el Gobierno de los Estados Unidos canceló para El Salvador el estatus de protección temporal bajo el cual se encuentran amparados un poco más de 200.000 salvadoreños. Se otorgaron 18 meses —que se cumplen el 9 de septiembre de 2019

La falta de acuerdos políticos en la Asamblea Legislativa propició que el Gobierno cayera en situación de impago al no cumplir

los compromisos de deuda de los Certificados de Inversión Previsional (CIP) en el 2017.

En el 2023, 2022, 2021, 2020, 2019, 2018, 2017, 2016, 2015, 2014, 2013 y el 2012 la deuda pública fue equivalente al 87%, 78.02%, 84.74%, 92.1%, 73.3%, 73.3%, 72.6%, 73.5%, 65%, 62%, 51.7%, 50.5% y del 45.7% del PIB. Al cierre de 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 la deuda pública total \$14,888.2, \$15,698 millones, \$16,586 millones, \$17,558 millones, \$18,372 millones, \$18,974 millones, \$19,808 millones, \$22,622 millones, \$24,369 millones, \$25,350 millones, \$20,100.78 millones (Deuda total 2023 con pensiones es de \$29,595.35, un 87% del PIB).

En noviembre de 2016 la Asamblea Legislativa aprobó la Ley de Responsabilidad Fiscal, cuyo propósito es consolidar las finanzas públicas y reducir la deuda pública. Incluye la emisión de 550 millones de dólares en bonos, en su mayoría para el pago de capital e intereses de la deuda de corto plazo. Ese monto corresponde solo a una parte de la propuesta original del Gobierno, lo que implica que se tendrán que aprobar futuras colocaciones adicionales.

En 2023 el Gobierno ha implementado un conjunto de medidas orientadas a fortalecer las finanzas públicas, que sufrieron un deterioro importante en el contexto de la crisis provocada por la pandemia de enfermedad por coronavirus (COVID 19). En particular, se siguieron tomando medidas contra la evasión fiscal, se gastó de forma más eficiente y se saldó la deuda que vencía en 2023 y 2025 mediante la recompra anticipada de eurobonos. Para hacer esa recompra se negociaron nuevos préstamos y se utilizaron los derechos especiales de giro (DEG) que el Fondo Monetario Internacional (FMI) había asignado en 2021 por un monto de 360 millones de dólares.

La evolución del riesgo según el EMBIG, 2010 marzo, junio, septiembre y diciembre fue 254, 353, 361, 302, para marzo, junio, septiembre y diciembre del 2014 un 420, 376, 383, 414, para marzo, junio, septiembre y diciembre del 2015 un 459, 443, 610, 634 y para marzo, junio, septiembre y diciembre del 2016 un 490. Para diciembre del 2016 un 523. Para marzo, junio, septiembre, diciembre del 2017 un 553, 561, 448 y 383, para marzo, abril, junio, septiembre y diciembre del 2018 un 380, 376, 450, 445, 515. Para marzo, abril, junio, septiembre y diciembre del 2018 un 380, 375, 450, 445, 515. Para enero, febrero, diciembre del 2019 un 460, 447, 394. Para enero, febrero, marzo, abril, junio, septiembre, diciembre del 2020 un 403, 479, 825, 967, 832, 852, 732. Para enero, febrero, marzo, junio, septiembre, diciembre del 2021 un 662, 625, 595, 721, 1052, 1491.

Para el 2013 se tuvo crecimiento menor al 1.70% y una inflación en torno al 0.8%. Los balances fiscales en cuanto resultados globales, 2010-2013 fueron del -2,7, -2,3, -1,7, -1,8. El 2023, 2022, 2021, 2020, 2019, 2018, 2017, 2016, 2015 y

2014 fue un crecimiento del 3.5%, 2,6%, 10.3%, -7,9%, 2,6%, 2.4%, 2,3%, 2,5%, 2,3% y 2.0% ligeramente por encima del promedio del quinquenio más reciente, pero casi un punto porcentual por debajo del quinquenio previo a la crisis financiera. En el 2015, y 2016 la inflación fue 1% en el 2015, - 0.9% en el 2016 (se debe al impacto de la sequía sobre los precios de algunos alimentos) y 2.04% en el 2017 (se debe al impacto de la sequía sobre los precios de algunos alimentos), inferior al 0.8% en el 2013 y al 1.9 para el 2014. La inflación para el 2018 fue de 0.4%, 2020 fue -0.1%, para el 2021 fue del 6.11%, el 2022 fue del 7.3%, un 1,23% en 2023 gracias a que bajaron los precios internacionales de los bienes primarios y a que el Gobierno adoptó medidas de control inflacionario.

El crecimiento económico de USA del año 2017 se situó en 2.3%, Para 2018, 2019 y 2020 la economía estadounidense alcanza un crecimiento de 2.9%, 2.2%, -3.5%,

Para 2019, la CEPAL estima que la economía salvadoreña crecerá un 2,4%. Para 2018, la CEPAL estima que la economía salvadoreña crecerá un 2,4% (la misma tasa que en 2017), dinamizada por la inversión privada, los flujos de remesas y las exportaciones. El déficit fiscal del Gobierno Central se espera que cierre en un 2.8% del PIB. Se prevé un menor dinamismo de la demanda externa, en un contexto internacional de alta incertidumbre.

La emergencia sanitaria declarada debido a la enfermedad por coronavirus (COVID-19) ha tenido múltiples efectos económicos y sociales en El Salvador, vinculados con el cierre temporal de las actividades productivas, la imposición de restricciones a la movilidad y la fuerte contracción de la demanda externa. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) estima que el PIB del año 2020 caerá un 8.6%. Hay sectores clave que resultarán significativamente afectados, como la industria maquiladora de exportación y el turismo, que representa un 10.0% del PIB. Estos efectos se transmitirán a la industria hotelera y de restauración, lo que debilitará la demanda interna. Según las estadísticas de cuentas nacionales, que existen desde 1950, esta sería la tercera caída más fuerte que se haya registrado desde los primeros años de la guerra civil, cuando el PIB anual se redujo un 11.8% en 1980 y un 10.5% en 1981.

El 21 marzo, previendo al COVID-19, el Gobierno declaró la cuarentena nacional. Se cerró el aeropuerto internacional, se sellaron las fronteras, se declaró emergencia nacional. El 16 de junio, después de 87 días de confinamiento, comenzó la reapertura económica. A partir de la cuarta semana de marzo de 2020, la actividad económica se cerró debido a la pandemia y eso provocó una caída de los ingresos fiscales, una expansión del gasto y un incremento de la deuda que agudizaron la presión sobre las finanzas públicas. Para aminorar el impacto de la crisis causada por el COVID-19, el Gobierno congeló temporalmente

el pago del agua, la electricidad, los créditos hipotecarios y el teléfono, entre otros. Por otra parte, brindó un apoyo de 300 dólares, por una única ocasión, a más de 1 millón de familias de bajos ingresos, entregó paquetes alimenticios y otorgó un bono mensual de 150 dólares a los empleados públicos. Se destaca, además, la construcción de la primera y segunda fase del Hospital El Salvador para atender a pacientes con COVID-19, así como la compra de material médico y medicamentos.

El Ministerio de Hacienda prevé que, en 2020, el déficit del sector público no financiero (SPNF) representará el 8.8% del PIB, debido a la caída de los ingresos tributarios y el incremento del gasto para enfrentar la crisis. El déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos aumentará hasta llegar al 5.6% del PIB, debido al descenso de las exportaciones y el turismo. La inflación rondará el 0.5%, ante la debilidad de la demanda, y la tasa de desempleo y la de informalidad se incrementarán. Los ingresos corrientes del SPNF cayeron un 7.44% en términos reales a septiembre de 2020. Los ingresos tributarios se redujeron un 7.11% debido a que se prorrogó el pago de los impuestos y se contrajo la actividad económica, lo que llevó a que la recaudación del impuesto sobre la renta, del impuesto sobre las importaciones y el impuesto al valor agregado se redujera el 2.96%, el 25.0% y el 7.24%, respectivamente.

En 2019, el déficit del SPNF, incluidas las pensiones, fue equivalente al 3.1% del PIB (2.7% en 2018). Por su parte, el pago de pensiones representó el 1.3% del PIB, porcentaje ligeramente inferior al 1.4% que se había registrado en 2018. Los ingresos totales del SPNF, incluidas las donaciones, crecieron a una tasa real del 1.4% (1.6% en 2018), y los ingresos tributarios aumentaron el 1.6% en términos reales, lo que está por debajo del incremento del 5.1% que se había observado el año anterior. El aumento de lo recaudado en 2018 se debió a la implementación de la amnistía tributaria y aduanera. La recaudación del IVA exhibió un incremento real del 5.2%, mientras que el importe recaudado en virtud del impuesto sobre la renta se expandió

un 3.9%; la suma monetaria de ambos impuestos representó el 84.4% de los ingresos tributarios. La carga tributaria fue del 17.6% del PIB, porcentaje ligeramente inferior al 17.9% que se había observado en 2018.

El gasto total tuvo un crecimiento real del 3.6% en 2019 (6.0% en 2018) y representó un 24.5% del PIB. El gasto corriente creció a una tasa real del 4.3% (4.7% en 2018), gracias a que el gasto de consumo aumentó un 4.5%, y el pago de intereses, un 5.6%. El gasto de capital, por el contrario, se redujo el 1.0% en términos interanuales, frente a un aumento del 15.3% en 2018, y la inversión bruta disminuyó el 0.2%, frente a un incremento del 18.6% en 2018.

La Deuda pública esta para el 2022 por debajo del 80% del PIB esto implica una disminución fuerte frente al pico de la pandemia (92,1% del PIB al cierre de 2020). Tanto el crecimiento alto del PIB (en 2021) y la inflación del 2022 han impulsado la reducción de la ratio de deuda pública.

La capacidad de pago debido a una situación fiscal más fuerte, lo cual posibilita una alta renovación de la deuda. La mejora significativa de la posición fiscal y la alta renovación en el mercado interno fortalecen la capacidad del gobierno para pagar su deuda. El gobierno pago los Eurobonos de 2023 (US\$ 800 millones, menos cualquier monto recomprado en la recompra, El Salvador lanzó una recompra de los eurobonos de 2023 y 2025). Se ha tenido en el curso de los años una disposición a pagar.

La mejora de las condiciones de seguridad podría estar estimulando la actividad económica, principalmente al liberar a las pequeñas empresas de los pagos de extorsión que ahora pueden destinarse a la acumulación de capital.

El déficit externo frenará el crédito bancario, otro impulsor de la desaceleración económica de El Salvador será el aumento del déficit de cuenta corriente. El Déficit de cuenta corriente debería ajustarse endógenamente en 2023.

Fortalezas

- Esquema del Fondo.
- Hub aeroportuario regional.
- Ubicación geográfica privilegiada de El Aeropuerto Internacional y los puertos
- Una estructura 20/80 diversificada de clientes y de ingresos del Aeropuerto Internacional y del Puerto de Acajutla.
- El nivel de los flujos son suficientes para soportar la cesión requerida para la titularización.
- La estabilidad en los recursos que permite una gran flexibilidad y poder disponer de un recursos acíclicos.
- Historial de cumplimiento y endeudamiento bajo.
- La estructura de la cartera de clientes y los procesos operativos le permite ser flexible y disponer de un ciclo corto de los procesos.
- Autoridades y alta Gerencia.

Debilidades

- Costo alto del endeudamiento por el puerto de la Unión y alto riesgo cambio del Yen.
- Inadecuada estructura de capital.
- Cartera de clientes sensible al deterioro por la recesión.
- Costos y gastos de operaciones y administración fuerte.
- Nivel de tarifas no reales.
- No marketing y promoción.
- No estrategia corporativa.
- Poca inversión en mejora de procesos y competitividad.
- Equipos obsoletos para ser competitivos en los puertos y aeropuertos.
- Nivel bajo de inversiones en el Aeropuerto y Puerto de Acajutla.

Oportunidades

- Las medidas duras al principio de la Pandemia de Coronavirus para prevenir el pico de infecciones fueron efectivas.
- En el 1er año de la pandemia, las restricciones severas, tenían sentido. Nunca fue realista imaginar que los mandatos obligatorios del uso de mascarilla e incluso los confinamientos podrían evitar la propagación del coronavirus. Lo que podían hacer, era ralentizarla.
- Al inicio, el objetivo era “aplanar la curva” y evitar un pico de casos que desbordaran los sistemas de salud. Después, con las vacunas efectivas disponibles, el objetivo fue retrasar las infecciones hasta que la vacunación generalizada lograra brindar protección.
- luego, se flexibilizaron las reglas., la apertura derivó en un aumento pronunciado de casos y muertes, pero no tan grave como habria ocurrido si estos lugares se hubieran abierto antes, por lo que el total de muertes per cápita ha sido mucho más bajo que en Estados Unidos.
- Casi tres años después, con el virus razonablemente controlado estamos en una pausa indefinida. “La fase aguda de la pandemia se ha desvanecido en gran parte del mundo”En Estados Unidos se siente un clima de fin de la función. Incluso se decretó una fecha: 11 de mayo. Ese día caducará la emergencia de salud..
- Cambio Climático.
- Las empresas se han dado cuenta del peligro que tiene sumar dependencia y lejanía. Pero es cierto que las cadenas de producción nacionales también se paralizan en caso de una pandemia. Da igual. A través del planeta circula una corriente de desenganche.
- El precio del petróleo, Diciembre 2010 \$88.56 junio 2021 \$62.53, agosto 2021 \$68.11, octubre 2021 \$74.52, diciembre 2021 \$68.88, enero 2022 \$74.98, febrero 2022 \$88.77, marzo 2022 \$116.98, abril 2022 \$107.75, junio 2022 \$114.5, septiembre 2022 \$84.13, nov 2022 \$84.78. y diciembre 2022 \$76.17, septiembre 2023 \$91.76, diciembre 2023 \$79.02.

Amenazas

- Impacto global sin precedentes de COVID-19. Adverso shocks. exogeno.Posible recesion
- Shocks económicos
- La dolarización del país, no tener política crediticia y monetaria .
- Golpe de la inflación y crisis energetica. Inflacion en aumento 2020 -0.1, 2021 6.1% , 2022 agosto 7.7%, 2022 a diciembre 7.3%, 2023 agosto 3.09%, 2023 agosto 3.09%. 2023 diciembre 1.23%.
- Por eficaces que sean los bloqueos, en los países que carecen de una red de seguridad social sólida y en los que la mayoría de las personas trabajan en la economía informal,
- El Riesgo de contagio se ha vuelto importante (Choques en una parte de la economía o el ecosistema del negocio se extienden rápidamente a otras partes, producto del problema Deadlock, lawfare y de liquidez del gobierno: instituciones , alcaldías, etc).
- El ajuste estructural periodo 2020-2022.
- Perspectiva incierta y crecimiento bajo ntre 2.0% y 3.0% para el 2024 (Crecimiento de 2008 1.3%, -3.1% en el 2009, 2010 un 1.4% , 2011 un 2.2% , 2012 un 1.9%, 2013 1.8%, 2014 un 2.0% , 2015 un 2.3%, 2016 un 2.4%, 2017 un 2.3%, 2.5% para el 2018, 2.38% para el 2019, -7.9% para el 2020, 10.3% para el 2021, 2.6% para el 2022, , 3.5% para el 2023).
- Condiciones Climáticas.
- El momentum de la coyuntura política económica y social.

Fondo de Titularización Hencorp Valores Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma 01
Balance General Resumido Al 31 de Diciembre y 30 de Junio en miles de dólares \$ US

	2015 Dic	2016 Dic	2017 Dic	2018 Dic	2019 Dic	2020 Dic	2021 Dic	2022 Dic	2023 Dic	2017 Jun	2018 Jun	2019 jun	2020 jun	2021 jun	2022 jun	2023 jun	2024 jun
Activos corriente	11,500.47	12,800.65	12,801.64	12,806.91	12,779.39	9,635.58	9,811.68	12,323.61	12,028.71	12,794.64	12,794.22	12,799.78	3,910.01	15,192.83	12,892.10	11,778.91	10,579.04
Bancos	1,162.02	2,030.20	2,032.64	2,031.49	2,138.46	1,016.58	1,100.68	1,794.85	2,194.07	2,024.19	1,973.09	2,158.85	997.01	1,038.83	1,907.30	1,692.81	1,811.34
Activos en titularización C. P.	10,337.00	10,769.00	10,769.00	10,775.41	10,640.92	8,619.00	8,711.00	10,528.75	9,834.63	10,769.00	10,821.12	10,640.92	2,913.00	14,154.00	10,948.80	10,086.80	8,767.70
Activo no corriente	105,773.00	93,593.00	81,845.00	70,097.00	58,349.00	49,937.00	51,823.00	40,520.00	29,840.00	87,719.00	75,971.00	64,223.00	55,811.00	47,100.00	45,949.00	35,180.00	25,620.00
Activos en titularización L.P.	105,773.00	93,593.00	81,845.00	70,097.00	58,349.00	49,937.00	51,823.00	40,520.00	28,840.00	87,719.00	75,971.00	64,223.00	55,811.00	47,100.00	45,949.00	35,180.00	25,620.00
Total Activo	117,273	106,393	94,646	82,903	71,128	59,572.58	61,634.68	52,843.61	41,868.71	100,513	88,765	77,022	59,721	62,292	58,841	46,958.91	36,199.04
Pasivo Corriente	6,429.50	8,286.11	8,804.74	9,213.253	9,571.79	6,732.67	3,842.16	9,077.25	9,172.60	8,407.90	8,985.58	9,393.89	988.32	2,971.67	8,871.56	8,720.56	8,197.95
Documentos por pagar	831.54	720.09	658.58	594.08	487.09	404.25	391.46	214.63	558.34	693.11	626.75	557.86	431.83	391.46	391.46	178.76	202.62
Honorarios profesionales por pagar	28.33	34.20	40.08	44.20	15.91	34.75	28.25	28.12	27.25	32.70	37.70	42.70	10.63	16.55	15.62	15.62	15.62
Pasivos no corriente	115,998	104,637	93,378	81,780	69,671	60,513	65,037.17	51,103.49	39,295.43	99,180	87,637	75,792	66,588	66,691	57,000	45,259.48	34,045.33
Obligaciones por titularización de activo L.P.	72,134.27	64,082.66	56,133.55	47,844.56	39,044.97	40,597.77	45,114.54	34,490.32	25,991.73	60,280.29	52,046	43,511.26	45,017.77	45,114.54	38,737.05	30,301.05	22,396.36
Ingresos diferidos	43,864.06	40,554.60	37,245.13	33,935.66	30,626.20	19,915	19,922.63	16,613.17	13,303.70	38,899.86	35,590.40	32,280.93	21,570.46	21,577.37	18,267.90	14,958.43	11,648.97
Excedentes Fondo titularización	-5,154.37	-6,529.72	-7,536.79	-8,089.57	-8,114.58	-7,673.59	-7,244.65	-7,337.65	-7,337.65	-7,074.42	-7,857.68	-8,163.31	-8,114.58	-7,370.75	-7,035.41	-7,021.13	-6,044.24
Reservas de excedentes anteriores	-3,384.52	-5,154.37	-6,529.72	-7,536.79	-8,089.57	-8,114.57	-7,673.59	-7,244.65	-7,337.13								
Excedente ejercicio	-1,769.85	-1,375.34	-1,007.07	-55.277	-25.00	440.98	428.93	92.47	737.79	-544.69	-320.88	-73.74	259.03	302.83	209.24	315.99	555.08
Total Pasivo	117,273	106,393	94,646	82,903	71,128.39	59,572.58	61,634.68	52,843.61	41,868.71	100,513	88,765.22	77,022	59,721	62,292	58,841	46,958	36,199

Fondo de Titularización Hencorp Valores Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma 01
Balance General Resumido Al 31 de Diciembre y 30 de Junio en miles de dolares \$ U.S.

	2015 Dic	2016 Dic	2017 Dic	2018 Dic	2019 Dic	2020 Dic	2021 Dic	2022 Dic	2023 Dic	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun	2022 Jun	2023 Jun	2024 Jun
Ingresos	2,139.15	3,369.83	3,316.31	3,309.51	3,339.05	3,309.46	3,319.09	3,314.82	3,309.46	1,654.73	1,654.73	1,654.73	1,654.73	1,654.36	1,654.73	1,654.73	1,654.73
Ingresos por activos titularizados	2,139.15	3,309.46	3,309.46	3,309.51	3,309.46	3,309.46	3,319.09	3,314.82	3,309.46	1,654.73	1,654.73	1,654.73	1,654.73	1,654.36	1,654.73	1,654.73	1,654.73
Gastos	3,909.00	4,745.18	4,323.38	3,501.59	3,364.05	2,868.48	2,890.15	3,407.29	2,571.66	2,411.52	1,975.61	1,728.47	1,395.71	1,361.52	1,445.48	1,445.48	1,445.48
Gastos de administración y operación	176.48	47.82	47.24	44.44	38.88	279.08	276.00	276.43	245.10	23.62	22.69	21.73	19.19	137.07	138.10	127.30	106.14
Gastos financieros	3,385.14	4,307.89	3,920.54	3,501.59	3,049.18	2,586.40	2,611.15	3,127.83	2,325.06	1,994.44	1,791.14	1,564.63	1,254.04	1,222.95	1,305.88	1,209.92	993.49
Interes valores titularización	3,385.14	4,307.89	3,920.54	3,501.59	3,049.18	2,586.40	2,611.15	3,127.83	2,325.06	1,994.44	1,791.14	1,564.63	1,254.04	1,222.95	1,305.88	1,209.92	993.49
Otros gastos	347.37	389.47	355.59	316.25	276.03	3.0	3.0	3.0	1.5	181.36	161.78	142.10	122.45	1.5	1.5	1.5	
Excedente del Ejercicio	-1,769.85	-1,375.34	-1,007.07	-552.77	-25.00	440.98	428.93	-92.47	737.79	-544.69	-320.88	-73.74	259.03	302.83	209.24	315.99	555.08

FLUJOS A CEDER POR COMISIÓN EJECUTIVA PORTUARIA
AUTÓNOMA AL FONDO DE TITULARIZACIÓN

Periodo Mensual	Cesión
Mes 1 al 35	US\$ 404,000
Mes 36 al 86	US\$ 1,013,000
Mes 87 al 95	Primera Excepción
Mes 96 al 99	Segunda Excepción
Mes 99 al 101	Periodo de Restitución

Antecedentes Hencorp Valores, Ltda. , Titularizadora.

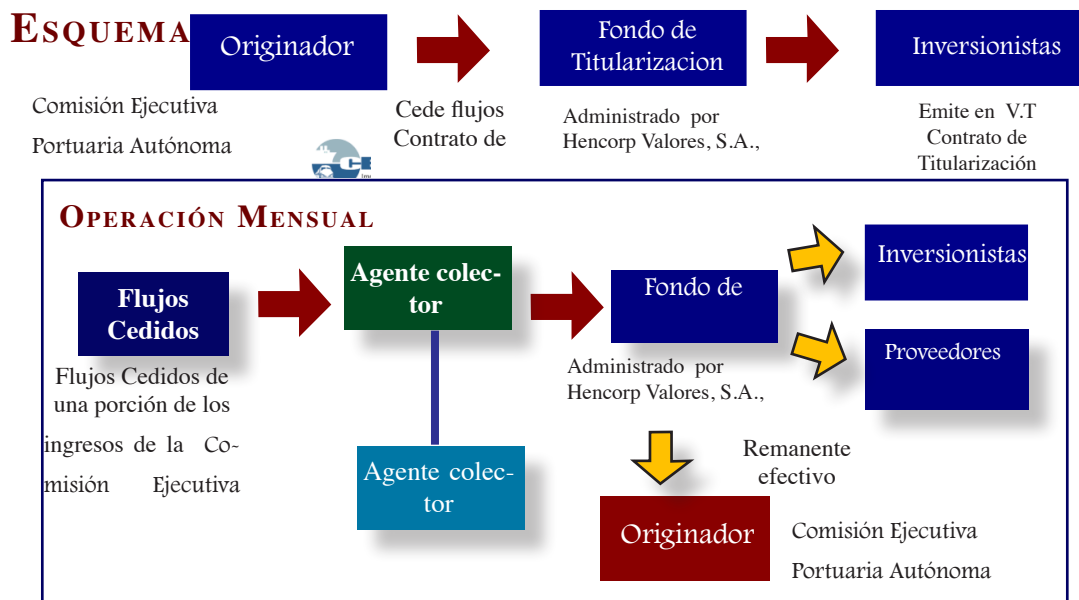
El 24 de junio de 2008, el Grupo Hencorp constituye la primera Sociedad Titularizadora de El Salvador, la cual se denominó Hencorp Valores, S.A., Titularizadora.

La principal finalidad de la constitución de Hencorp Valores, Ltda, Titularizadora es el brindarle liquidez a activos propiedad del sector corporativo Salvadoreño y regional, a través de la creación de un vínculo entre dichos activos y el mercado de capitales, introduciendo de esta forma un mecanismo adicional que provea financiamiento indirecto

al sector corporativo y que produzca nuevos instrumentos bursátiles con niveles de riesgo aceptables. Los principales accionistas de Hencorp Valores, Ltda., Titularizadora. Hencorp, Inc. 82.5%, FHH Corp 6.3% ,Eduardo Alfaro Barillas 11.2%.

Hencorp Valores, Ltda, Titularizadora es una de las dos empresas autorizadas para operar como Sociedad Titularizadora, a partir de septiembre de 2016 se convirtió en una de responsabilidad limitada. Como empresa han manejado 27 titularizaciones, son los líderes del sector. Los ejecutivos de Hencorp Valores, cuentan con años de experiencia en la emisión de valores tanto en mercados locales como internacionales.





IMPACTO INGRESOS COMISIÓN EJECUTIVA PORTUARIA AUTÓNOMA CIFRAS EN MILLONES DE \$

	Ingresos	Cesión	% Cesión/ Ingresos
2001	\$ 44.88		
2002	\$ 50.25		
2003	\$ 49.09		
2004	\$ 54.41		
2005	\$ 54.77		
2006	\$ 57.34		
2007	\$ 60.95		
2008	\$ 64.40		
2009	\$ 52.30		
2010	\$ 57.32		
2011	\$ 65.28		
2009	\$ 51.03		
2010	\$ 76.16		
2011	\$ 64.94		
2012	\$ 90.25	\$ 4.848	5.4%
2013	\$ 96.18	\$ 4.848	5.0%
2014	\$ 91.30	\$ 5.457	6.0%
2015	\$ 84.48	\$ 12.156	14.39%
2016	\$ 86.82	\$ 12.156	14.00%
2017	\$ 89.27	\$ 12.156	13.62%
2018	\$ 92.69	\$ 12.156	13.11%
2019	\$ 95.90	\$ 12.156	12.68%
2020	\$ 99.29	\$ 12.156	12.24%

REPORTE DE INGRESOS ANUALES DE LA COMISIÓN

EJECUTIVA PORTUARIA AUTÓNOMA CIFRAS EN MILLONES DE \$

	Ingresos Aeropuerto AIES	Ingresos Puerto de Acajutla	Ingresos Total (AIES + Acajutla)
1998	\$ 20.93	\$ 19.68	\$ 40.61
1999	\$ 23.00	\$ 19.34	\$ 42.35
2000	\$ 23.67	\$ 18.47	\$ 42.15
2001	\$ 25.08	\$ 19.80	\$ 44.88
2002	\$ 28.68	\$ 21.57	\$ 50.25
2003	\$ 25.63	\$ 23.45	\$ 49.09
2004	\$ 28.21	\$ 26.19	\$ 54.41
2005	\$ 28.85	\$ 25.92	\$ 54.77
2006	\$ 27.65	\$ 29.69	\$ 57.34
2007	\$ 29.74	\$ 31.20	\$ 60.95
2008	\$ 32.47	\$ 31.92	\$ 64.40
2009	\$ 28.00	\$ 24.30	\$ 52.30
2010	\$ 30.68	\$ 26.64	\$ 57.32
2011	\$ 34.82	\$ 30.46	\$ 65.28
2012	\$ 36.62	\$ 30.41	\$ 67.03
2013	\$ 41.00	\$ 34.59	\$ 75.59
2014	\$ 44.28	\$ 33.96	\$ 78.24
2015	\$ 45.41	\$ 41.94	\$ 87.35
2016	\$ 52.40	\$ 49.12	\$ 101.52
2017	\$ 53.47	\$ 50.53	\$ 104.00
2018	\$ 59.58	\$ 52.37	\$ 111.95
2019	\$ 65.16	\$ 57.05	\$ 122.21
2020	\$ 19.67	\$ 51.16	\$ 70.83
2021	\$ 62.80	\$ 65.33	\$ 133.39
2022	\$ 70.74	\$ 66.34	\$ 143.83
2023	\$ 101.46	\$ 72.94	\$ 178.45

RESUMEN DE LA ESTRUCTURA DE TITULARIZACIÓN

Denominación del Fondo de Titularización	Fondo de Titularización – Hencorp Valores – Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma 01 denominación que podrá abreviarse “FTHVCPA 01”.
Denominación del Emisor	Hencorp Valores, S.A. Titularizadora, en carácter de administradora del – FTHVCPA 01 y con cargo a dicho Fondo.
Denominación del Originador	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma.
Denominación de la Emisión:	Valores de Titularización – Títulos de Deuda con cargo al FONDO DE TITULARIZACIÓN – HENCORP VALORES – COMISIÓN EJECUTIVA PORTUARIA AUTÓNOMA 01, cuya abreviación es VTHVCPA 01.
Denominación de la Sociedad Titularizadora	Hencorp Valores, S.A., Titularizadora.
Clase de Valor	Valores de Titularización - Título de Deuda con cargo al FTHVCPA 01, representados por anotaciones electrónicas de valores en cuenta, en adelante: “Valores de Titularización - Títulos de Deuda”.
Monto de la emisión y Plazo	Hasta US\$ 77,700,000.00, un plazo hasta por ciento ochenta meses. El pago de los Valores de Titularización - Títulos de Deuda, estará únicamente respaldado por el patrimonio del Fondo de Titularización FTHVCPA 01, constituido como un patrimonio independiente del patrimonio del Originador. Cuenta Restringida Formará parte del respaldo de esta emisión, la cuenta bancaria denominada Cuenta Restringida del FTHVCPA CERO UNO, la que será administrada por Hencorp Valores, S.A., Titularizadora. Este respaldo no deberá ser menor a la próxima cuota de capital e intereses a pagarse a los Tenedores de Valores. La cesión contractual de los derechos sobre flujos financieros futuros sobre una porción correspondiente a los primeros ingresos de cada mes de la CEPA conforme en concepto de: a) Ingresos por venta de bienes y servicios; b) Ingresos por actualizaciones y ajustes; c) Ingresos financieros y otros; y d) Cualquier otro que determinen las leyes y reglamentos, cuyo monto corresponde hasta a la fórmula CESIÓN TOTAL AJUSTADA A ENTERAR POR PARTE DEL ORIGINADOR. También formará parte del respaldo de esta emisión, la denominada Cuenta Restringida de Hencorp Valores, S.A. Titularizadora, para el Fondo de Titularización Hencorp Valores Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma 01. Esta cuenta será administrada por Hencorp Valores S.A., Titularizadora. Este respaldo no deberá ser menor a la próxima cuota mensual de cesión de flujos financieros futuros que servirán para el pago de capital, e intereses, comisiones y emolumentos. Ordenes Irrevocables de Pago (OIP): Como respaldo operativo de la emisión, el Originador por medio del Contrato de Cesión de Flujos Financieros Futuros se compromete a transferir la cesión de pagos a través de girar Órdenes Irrevocables de Pago (OIP), que serán mantenidas válidas y vigentes mientras no se haya liquidado el capital e intereses de la emisión del “FTHVCPA CERO UNO”.
Respaldo de la Emisión	Los intereses se pagarán de forma mensual y consecutiva, a excepción de los pagos de intereses contemplados en el Primer Periodo de Excepción (9 meses de mayo 2020 a enero 2021 meses 87-95, no pago de intereses y tendrá gracia en el pago de capital).Segundo Periodo de Excepción (3 meses de febrero a abril 2021 meses 96-98, pago de intereses y tendrá gracia en el pago de capital).. Adicionalmente, en el Periodo de Restitución, del mes 99 al 101 los intereses devengados acumulados no pagados en el Primer y segundo Periodo de Excepción y su respectiva compensación serán pagados de acuerdo al Anexo Uno de la Modificación al Contrato de Titularización.
Forma de Pago de Intereses:	La negociación de los tramos de oferta pública se efectuará en la Bolsa de Valores por intermediación de las Casas de Corredores de Bolsa, en las sesiones de negociación que se realicen en la Bolsa de Valores. La fecha de negociación será comunicada a la Bolsa de Valores mediante certificación de Punto de Acta de Junta Directiva de la Titularizadora.
Los intereses se pagarán de forma mensual y consecutiva, a excepción de los pagos de intereses contemplados en el Primer Periodo de Excepción	

do durante el confinamiento. La principal fuente de colecturía del FTHVCPA CERO UNO fue afectada por las medidas decretadas. Como consecuencia de lo anterior, la reducción de la colecturía de ingresos ha puesto presión al flujo operativo de la CEPA, limitando los niveles de liquidez que son requeridos por la misma para cumplir con sus obligaciones contractuales con el Fondo de Titularización.

ESTRUCTURA DE LA TITULARIZACIÓN:

La estructura de la titularización y el contrato de la titularización de flujos futuros permite reducir considerablemente el riesgo de una administración discrecional de los recursos recaudados por parte del originador (Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma). Esta estructura de la titularización y los mecanismos operativos del fondo de titularización poseen un marco legal adecuado para su cumplimiento, permitiendo enmarcar las obligaciones del originador (Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma y el administrador del fondo (Hencorp Valores, S.A., Titularizadora); permite a su vez que los mecanismos de garantía queden resguardados con dichos contratos; con la obligatoriedad de constitución de una cuenta restringida así como la incorporación de resguardos financieros y los mecanismos a tomar ante un eventual desvío de fondos.

COBERTURA DEL FLUJO DEL FONDO DE TITULARIZACIÓN

El esquema Colector del monto de pagos por medio de la cesión los derechos futuros sobre la cantidad estipulada de los ingresos percibidos por Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma mensualmente (garantía legal de estos fondos) por colector autorizado independiente, en el año 2007, 2008, 2009, 2010 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023 los ingresos del Aeropuerto AIES y del Puerto de Acajutla han sido \$60.95 Millones, \$64.4 Millones, \$52.30 Millones, \$57.32 Millones, \$65.28 Millones, \$67.03 Millones, \$75.59 Millones, \$78.24 Millones, \$87.35 Millones, \$101.52 Millones, \$104.52 Millones, \$111.95 Millones, \$122.21 Millones, \$79.83 Millones, \$135.39 Millones, \$143.83 Millones, \$178.45 Millones respectivamente. Según las proyecciones financieras realizadas, los flujos financieros futuros cedidos anualmente por la CEPA al Fondo de Titularización equivalen en el peor de los casos menos del 15% de los Ingresos anuales totales proyectados por CEPA, es decir, que CEPA tendría que experimentar una disminución de más del 85% de los ingresos totales percibidos actualmente para que el cumplimiento de la cesión mensual no pueda ser sostenible. Con el 6.35%

de este monto (en el nivel más bajo de ingresos) se cubre en todo momento los compromisos del fondo por encima del 100%, se tiene una cobertura adecuada. La cantidad que se requiere para el Fondo de titularización para el primer año es de \$4.848 Millones siendo el 5.4% del total de ingresos de CEPA, para el 1 al 24 mes será de \$4.848 Millones al año, siendo el 5.96% del total de ingresos en el segundo año, para el 25 al 36 mes será de \$5.457 Millones al año, siendo el 6.67% del total de ingresos en el tercer año, para el 37 al 119 mes será de \$12.156 Millones al año, siendo el 14.39% del total de ingresos en el cuarto año, el 5 más alto, en el 9 año será un 12.24% del total de ingresos; del mes 121 al 180 la cantidad que se requiere para el Fondo de titularización desde el año 11 al 15 es de \$3.648 Millones. La relación de ingresos/egresos de la cobertura de la titularización, indica que los compromisos del fondo de titularización hacia los inversionistas están cubiertos arriba del 100%; ya que los ingresos cubren los egresos del fondo de titularización en forma adecuada. A esto hay que sumar el saldo de la cuenta restringida que no deberá ser menor a la próxima cuota mensual de flujos; lo cual es suficiente para pagar a los inversionistas el capital e intereses. Al contar con esta cuenta, la cobertura de los compromisos del fondo aumenta, donde tanto las coberturas proyectados con sus flujos teóricos; serán las adecuadas para finalizar el periodo de existencia del fondo. Los derechos cedidos sobre los fondos de la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma son suficientes, para el pago de obligaciones establecidas en la prelación de pagos correspondiente a los 180 los meses de vigencia de los valores. Los ingresos esperados para los próximos 15 años estarían aproximadamente en US\$ 117.776 Millones. Los pagos de los ingresos percibidos por CEPA ingresarán primeramente a la cuenta del fondo de titularización para el pago de sus compromisos con el inversionista, posteriormente el excedente será transferido a la cuenta administrada por CEPA. Hay una adecuada cobertura del fondo de titularización, en la evaluación realizada a los flujos cedidos por parte de CEPA; éstos son suficientes para cubrir el aporte requerido para la cuenta restringida así como el pago del capital e intereses para los inversionistas.

SOBRE EL ORIGINADOR

El nivel de los ingresos del aeropuerto AIES y del Puerto de Acajutla en los últimos 5 años son importantes. Asimismo, se espera que para los próximos años se mantenga el nivel de estabilidad y crecimiento. La Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma, no podrá usar para titularización más del 20% de los ingresos totales solo para realizar inversiones en el Aeropuerto Internacional AIES.

CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS DE FLUJOS FUTUROS

Mediante Escritura Pública de Cesión, Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma cede, a título oneroso, a Hencorp Valores, S.A. Titularizadora, con cargo al Fondo de Titularización,

todos los derechos sobre los 180 flujos futuros de ingresos generados sobre la cantidad estipulada de los ingresos de CEPA cada mes, libres de impuestos hasta completar las cifras indicadas en el cuadro Monto a ceder, flujo trasladado por colector autorizado independiente con una OIP a partir del día uno de cada mes Banco Davivienda, S.A.

DESCRIPCIÓN DE LOS FLUJOS FUTUROS

La cesión de los Flujos Futuros será en 180 pagos mensuales que en total representará US\$117,776,000. Los flujos futuros cedidos de ingresos libres de impuestos estarán conformados por ingresos percibidos cada mes por Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma a través del agente colector principal.

OPERATIVIDAD DE LA ESTRUCTURA DE TITULARIZACIÓN

Se aperturaron las siguientes cuentas en el Banco Davivienda, S.A a nombre del Fondo de Titularización: cuenta discrecional del Fondo de Titularización (cuenta operativa donde se reciben los ingresos del originador), una cuenta restringida del Fondo de Titularización (provisión de una cuota mensual de flujos cedidos próximo pago a realizar). Todo pago se hará por la Sociedad Titularizadora con cargo al Fondo de Titularización a través de la cuenta bancaria denominada Cuenta Discrecional en el siguiente orden: (i) Se abona la cuenta bancaria denominada

Cuenta Restringida con su saldo mínimo de dos cuota de pago de intereses y principal únicamente cuando en esta cuenta haga falta, ii) Obligaciones a favor de los Tenedores de Valores, (iii) Comisiones a la Sociedad Titularizadora, (iv) Saldo de costos y gastos adeudados a terceros, (v) Cualquier remanente se devolverá mensualmente al Originador.

PROCEDIMIENTO EN CASO DE MORA

Si diez días antes de la fecha en que deba ser efectuado un pago de la presente emisión con todas sus erogaciones al FTHVCP 01, se determina que no existen en la Cuenta Discrecional del Fondo de Titularización los fondos suficientes para pagar en un 100% el valor de una cuota de intereses y capital de la próxima siguiente, la Sociedad Titularizadora procederá a disponer de los fondos de la Cuenta Restringida del FTHVCP 01 para que ésta realice los pagos a los Tenedores de los Valores de Titularización. Si los fondos depositados en la Cuenta Restringida no son superiores a los fondos necesarios para realizar el pago inmediato de la cuota e intereses y principal próxima siguientes de la presente emisión habrá lugar a una situación de mora. Esto deberá ser comunicado al Representante de los Tenedores de los Valores de Titularización con el objetivo que convoque a una Junta General de Tenedores y se determine que los pasos a seguir. Asimismo, la Sociedad Titularizadora deberá notificar a la BVES y la SSF.

El análisis de la Pirámide de ratios de "CEPA"

Ratios: Junio de cada año.

$$\frac{\text{Bpt.}}{\text{Cap. Prop.}} = \frac{\text{Bait.}}{\text{Act. Func.}} \times \frac{\text{Act. Func.}}{\text{Cap. Prop.}} \times \frac{\text{Bat.}}{\text{Bait}} \times \frac{\text{Bpt.}}{\text{Bat}}$$

2007	5.75%	=	0.041	X	1.54	X	0.89	X	1.0
2008	6.20%	=	0.042	X	1.68	X	0.89	X	1.0
2009	2.46%	=	0.017	X	1.87	X	0.75	X	1.0
2010	2.29%	=	0.018	X	1.89	X	0.66	X	1.0
2011	0.36%	=	0.012	X	1.95	X	0.16	X	1.0
2012	2.89%	=	0.024	X	1.70	X	0.70	X	1.0
2013	4.7%	=	0.04	X	1.56	X	0.75	X	1.0
2014	0.056%	=	0.0097	X	1.61	X	0.036	X	1.0
2015	1.81%	=	0.0195	X	1.49	X	0.621	X	1.0
2016	0.14%	=	0.0095	X	1.50	X	0.097	X	1.0
2017	1.69%	=	0.0209	X	1.45	X	0.554	X	1.0
2018	1.92%	=	0.0230	X	1.58	X	0.528	X	1.0
2019	2.22%	=	0.0227	X	1.58	X	0.620	X	1.0
2020	-1.44%	=	-0.022	X	1.49	X	4.416	X	1.0
2021	1.55%	=	0.161	X	1.45	X	0.665	X	1.0
2022	2.71%	=	0.317	X	1.39	X	0.615	X	1.0
2023	3.87%	=	0.378	X	1.35	X	0.758	X	1.0
2024	8.39%	=	0.710	X	1.35	X	0.877	X	1.0

A partir de las cifras analizadas de los Estados Financieros de CEPA se llega a las conclusiones siguientes:

La tendencia del índice de Rentabilidad de los capitales propios: *Beneficio antes de Impuestos/Capital Propio*, se ha ubicado en el rango a diciembre del 11.01% al -5.64% en el período de 2007 al 2012 en diciembre; durante diciembre del 2007 fue 11.01% , en valores que se han movido de 10.09% en diciembre del 2008, un 2.75% en diciembre del 2009 , a un 3.33% en diciembre del 2010 y al -5.64 % en el 2011, al 4.76% el 2012, al 6.94% el 2013, al 3.0% el 2014, al 2.54 % el 2015, al 2.22 % el 2016, al 2.77 % el 2017, al 3.1 % el 2018, 2019 4.82%, al 2020 -4.03%, al 2021 7.48%, al 2022 4.74%, al 2023 un 12.86%.

La Tasa de Rentabilidad que la empresa ha obtenido a través del período analizado de junio del 2007 al 2024 ha tenido un ciclo económico con su parte baja en el año 2011 y en el 2014 y la parte de subida de ciclo al inicio de este periodo.

La rentabilidad del periodo junio 2007 al 2024 se ha mantenido entre un 8.39% al un -1.44 % en el resto de los años. Las ventas de servicios han estado subiendo en promedio alrededor del 20% por quinquenio desde 1998 y se han mantenido creciendo; durante el periodo del 2009 al 2012 se han visto afectado por la crisis internacional. Los resultados han sido producto de la crisis de descapitalización y endeudamiento, aunque es probable que las consecuencias sobre la estructura de capital durante 2014-2017 sea todavía fuerte y en la estructura de pasivos a Largo plazo, aunque no como lo fue para 2007-2011, la cotización del yen será clave.

La tendencia del índice de Rentabilidad de los capitales propios: *Beneficio Después de Impuestos/Capital Propio*, se ha ubicado en el rango a junio del 6.20% al 0.06% en el período de 2007 al 2023 en junio ; durante junio del 2007 fue 5.75% , en valores que se han movido de 6.20% en junio del 2008 a un 2.29% en junio del 2010 y al 0.36% en el 2011, al 2.89% el 2012, al 4.71% el 2013, al 0.056% el 2014, al 1.81% el 2015, al 0.14% el 2016, al 1.69% en Junio del 2017, al 1.92% en Junio del 2018, 2.22% en Junio del 2019, al -1.44% en Junio del 2020, al 1.55% en Junio del 2021, al 2.71% en Junio del 2022, al 3.87% en Junio del 2023 y al 8.39% en Junio del 2024.

Las condiciones se deterioraron para CEPA, no solo por el proyecto del puerto de la Unión por su impacto en la estructura de su capital sino también por la recesión internacional, impacto del tipo de cambio del yen y el decrecimiento del nivel de operaciones.

Entre los factores que pueden explicar esta evolución tenemos el valor del rendimiento técnico (BAIT/Activo funcional), con un 4.19% en junio del 2007, un 4.16% en el 2008, un 1.75% en el 2009, 1.83% en el 2010, 1.17% en el 2011 , 2.43% en Junio del 2012, 1.77% en Junio del 2013, 0.97% en Junio del 2014, 1.95% en Junio del 2015, 0.95% en Junio del 2016, 2.09% en Junio de 2017, al 2.30% en Junio del 2018, al 2.27% en Junio del 2019, al -0.22% en Junio del 2020, al 1.61% en Junio del 2021, al 3.17% en Junio del 2022, al 3.78% en Junio del 2023 y al 7.10% en Junio del 2024. Uno de los factores clave o determinante de la tasa de rentabilidad es el rendimiento técnico y el cambio en el apalancamiento, que es otro de los factores clave que explican la evolución de la rentabilidad de CEPA.

De una tasa de apalancamiento de 1.54 para junio del año 2007 se ha experimentado cambios anuales hasta llegar a un 1.95 en el año 2011, a un 1.68 en el 2008, un 1.87 en el 2009, un 1.89 en junio del 2010 creciendo a 1.95 en el 2011, un 1.70 en junio del 2012 , un 1.56 en junio del 2013, un 1.61 en junio del 2014, un 1.49 en junio del 2015, un 1.50 en junio del 2016 , 1.45 en Junio de 2017, 1.58 en Junio de 2018, 1.58 en Junio de 2019, 1.49 en Junio de 2020, 1.45 en Junio de 2021, 1.39 en Junio de 2022, 1.35 en Junio de 2023 y 1.35 en Junio de 2024. El capital propio en los últimos años pasa de \$195.2 Millones en junio del 2007, a \$211 Millones en el 2008, a \$ 219.67 Millones en el 2009, a \$219.68 Millones en el 2010, a \$220.68 Millones en el 2011, a \$214.18 Millones en el 2012, a \$322 Millones en el 2013, a \$327 Millones en el 2014, a \$347 Millones en el 2015, a \$345 Millones en el 2016, a 352.6 Millones en Junio de 2017, a \$358.2 Millones en Junio de 2018, a \$408.1 Millones en Junio de 2019, a \$402.43 Millones en Junio de 2020, a \$399.23 Millones en Junio de 2021, a \$425.54 Millones en Junio de 2022, a \$452.08 Millones en Junio de 2023 y a \$509.28 Millones en Junio de 2024 es precisamente los incrementos en el capital los que

han ayudado a palear parte de las necesidades de recursos cíclicos, aunque el desbalance ha sido mas por las necesidades acíclicas, que se han paleado con recursos cíclicos.

El BAT ha estado en el rango de \$11.2 Millones a \$0.80 Millones durante el período de 2007 al 2015 a junio, habiendo sido el más bajo \$0.80 Millones en el 2011, luego a \$11.2 Millones en el 2007, \$13.9 Millones en el 2008, \$5.4 Millones en el 2009, \$5.2 Millones en el 2010, a \$ 0.80 Millones en el 2011, a \$ 6.18 Millones en el 2012, a \$ 15.17 Millones en el 2013, a \$ 0.185 Millones en el 2014, a \$ 6.292 Millones en el 2015, a \$ 0.477 Millones en el 2016, a \$5.946 Millones en Junio de 2017, a \$6.892 Millones en Junio de 2018, a \$9.043 Millones en Junio de 2019, a -\$5.804 Millones en Junio de 2020, a \$6.176 Millones en Junio de 2021, a \$11.52 Millones en Junio de 2022, a \$17.48 Millones en Junio de 2023 y a \$42.70 Millones en Junio de 2024.

La incidencia de la carga financiera presentada por el ratio siguiente de la pirámide BAT/BAIT tiene una evolución notable; esta cifra oscila entre el 0.16 y 0.036 dentro del periodo estudiado; iniciando con 0.89 para el 2008, un 0.75 en el 2009, 0.66 en el 2010, 0.16 en Junio del 2011, 0.70 en Junio del 2012, 0.75 en Junio del 2013, 0.036 en Junio del 2014, 0.621 en Junio del 2015, 0.097 en Junio del 2016, 0.554 en Junio de 2017, 0.528 en Junio de 2018, 0.620 en Junio de 2019, 4.416 en Junio de 2020, 0.665 en Junio de 2021, 0.615 en Junio de 2022, 0.758 en Junio de 2023 y 0.877 en Junio de 2024; sus valores nos dicen que la incidencia de la carga financiera ha sido muy importante.

El último de los factores tampoco actúa de forma excesivamente relevante. La presión fiscal ha sido aproximadamente fija entre los períodos, con un 0.25% de índice tasal, para este semestre no la hemos incluido.

A partir de estos índices, es evidente que el apalancamiento y el rendimiento técnico, en bastante medida afectan desfavorablemente a la rentabilidad.

En Junio del 2008, el factor de apalancamiento del $1.68 \times 0.89 = 1.49$, actúa favorablemente para soportar el recorte fiscal que los sitúa y con un rendimiento técnico del 4.16% generan una rentabilidad antes-impuestos de 6.20%.

En Junio del 2009 el factor de apalancamiento es de $1.87 \times 0.75 = 1.4$, actúa desfavorablemente para que junto a un rendimiento técnico del 1.75% lleva a una rentabilidad post impuestos del 2.46%.

En el 2010 con un factor de apalancamiento de $1.89 \times 0.66 = 1.24$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 1.83 %, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 2.29%.

A Junio del 2011 con un factor de apalancamiento de $1.95 \times 0.16 = 0.31$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 1.17%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 0.36%.

A Junio del 2012 con un factor de apalancamiento de $1.70 \times 0.70 = 1.19$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 2.43%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 2.89%.

A Junio del 2013 con un factor de apalancamiento de $1.56 \times 0.75 = 1.17$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 4.02%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 4.7%.

A Junio del 2014 con un factor de apalancamiento de $1.61 \times 0.036 =$

0.058, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 0.97%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 0.056%. A Junio del 2015 con un factor de apalancamiento de $1.49 \times 0.62 = 0.925$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 1.95%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 1.81 %.

A Junio del 2016 con un factor de apalancamiento de $1.50 \times 0.097 = 0.146$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 0.95%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 0.14 %.

A Junio del 2017 con un factor de apalancamiento de $1.45 \times 0.554 = 0.803$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 2.09%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 1.69%.

A Junio del 2018 con un factor de apalancamiento de $1.58 \times 0.528 = 0.834$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 2.30%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 1.92%.

A Junio del 2019 con un factor de apalancamiento de $1.58 \times 0.62 = 0.98$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 2.27%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 2.2%.

A Junio del 2020 con un factor de apalancamiento de $1.49 \times 4.416 = 6.57$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del -0.22%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del -1.44%.

A Junio del 2021 con un factor de apalancamiento de $1.45 \times 0.665 = 0.96$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 1.61%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 1.55%.

A Junio del 2022 con un factor de apalancamiento de $1.39 \times 0.615 = 0.85$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 3.17%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 2.71%.

A Junio del 2023 con un factor de apalancamiento de $1.35 \times 0.758 = 1.0233$, actúa desfavorablemente y con un rendimiento técnico del 3.78%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 3.87%.

A Junio del 2024 con un factor de apalancamiento de $1.35 \times 0.877 = 1.1839$, actúa favorablemente y con un rendimiento técnico del 7.10%, se llega a una rentabilidad antes impuestos del 8.39%.

Se puede decir que durante el año 2008 se tuvo una situación en que la empresa actuó con apalancamiento financiero favorable que permitió potenciar su rentabilidad, en cuyo caso, la política de endeudamiento le ayudó a potenciar su rentabilidades con el rendimiento técnico. Sin embargo, desde el año 2009 se dio el caso de tener apalancamientos financieros desfavorables, y la desventaja de o su carga financiera que se aplique sobre un bajo beneficio y provoque apalancamiento financiero desfavorable.

El margen de ventas y la rotación de activos ha desmejorado durante el período analizado, sin embargo fue contrarrestado por la disminución en los índices (*Activos Funcionales/ Capital Propio*) y (*Bat/ Bait*), que incidieron en el resultado.

Para los años venideros, la manera de mejorar la rentabilidad sería a través de dos opciones: El incremento en las ventas, elevar la lealtad de los clientes y/o la reducción en los Costos. El incremento en las ventas (en parte por la mejoría de los precios, optimización y subir eficiencia) se perfila como la opción principal, ya que la disminución de costos posiblemente es menos permisible por la evolución que deben tomar las inversiones .

ANÁLISIS FINANCIERO

Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma CEPA Balance General Resumido al 30 de Junio (Cantidades en Miles de US \$)

Año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Fondos	45,916.81	60,789.69	13,227.12	10,940.61	65,765.68	61,083.34	41,250.68	29,320.42	56,662.37	64,247.97	51,244.63	45,249.27	63,026.76	75,469.89	141,710.86
Disponible	4,278.42	6,906.78	7,029.92	6,184.79	20,978.24	9,822.33	18,469.67	11,227.29	33,244.65	34,820.44	27,323.87	22,728.76	44,235.00	52,541.64	120,515.84
Anticipos Fondos	39,271.53	51,522.08	3,820.85	2,406.93	42,187.38	48,170.42	18,802.21	14,557.23	18,600.60	24,996.59	18,862.98	15,942.46	14,734.46	17,047.62	17,622.57
Inversiones Financieras	2,198.63	5,698.35	1,289.57	50,613.51	11,039.28	13,539.45	31,839.41	34,390.52	45,624.86	20,747.02	2,685.42	3,390.97	13,279.89	11,737.74	12,447.28
Deudores financieros	135.80	17.39	10.40	11.50	10.68	29.82	10.52	146.49	240.04	291.45	922.96	1,557.37	10,277.32	8,895.73	8,850.36
Inversiones intangibles	2,062.83	1,680.96	1,279.17	764.04	1,371.92	1,352.95	1,473.89	1,494.04	1,346.40	796.96	1,762.46	1,833.60	282.49	84.37	318.24
Inversiones temporales		4,000.00		42,528.31	9,656.68	12,156.68	30,355.00	32,750.00	44,038.42	19,658.62					
Inversiones en Proyectos y Programas	218,124.98	3,501.054	2,026.55	16,945.80	40,189.40	35,235.51	11,620.43	23,974.55	29,227.32	93,552.91	67,068.83	64,569.33	66,354.90	72,766.69	96,665.42
Bienes Depreciables	59,967.51	265,795.97	251,858.29	240,140.40	226,799.31	225,960.48	249,066.18	241,632.98	251,387.98	237,986.58	252,574.22	238,566.29	226,536.64	220,656.71	205,392.66
Bienes no Depreciables	86,450.26	91,904.13	91,904.14	178,142.85	178,178.84	178,189.55	178,142.86	178,156.13	221,164.79	221,164.79	221,164.79	221,164.79	216,948.68	224,573.04	224,574.29
Total Recursos	415,827.3	431,351.94	364,393.4	501,335.29	527,052.48	519,030.00	517,101.20	512,638.78	566,078.73	642,843.55	599,710.68	577,824.88	590,861.42	610,540.77	686,401.66
Deuda Corriente	54,560.13	55,840.44	6,739.45	6,776.48	6,277.83	5,454.89	7,469.58	9,997.86	34,681.80	32,237.46	31,019.68	33,032.65	34,655.75	31,432.71	27,628.33
Depósitos de Terceros	51,730.43	53,064.56	3,494.70	3,701.73	2,966.99	3,013.96	3,564.89	5,619.36	29,765.46	27,481.69	26,927.00	27,870.12	28,455.85	24,559.28	21,918.96
Acreedores monetarios	2,829.70	2,775.88	3,244.75	3,074.75	3,310.84	2,440.93	3,904.68	4,378.50	4,916.34	4,755.77	4,092.68	5,162.53	6,199.90	6,873.43	5,709.36
Financiamiento de terceros	141,581.90	154,831.93	143,470.94	172,415.52	193,371.78	166,361.14	164,503.56	149,989.07	173,132.63	202,510.01	166,255.99	145,555.30	130,665.51	127,026.31	149,490.48
Endeudamiento Interno	1,415.37	10,497.86	10,363.07	68,516.27	69,499.65	69,136.19	85,622.48	78,327.66	99,543.73	91,501.19	87,476.21	87,476.21	87,476.21	80,574.50	99,907.38
Endeudamiento Externo	128,156.49	137,822.26	127,119.83	86,737.48	84,469.88	58,506.08	63,998.40	53,517.35	49,002.76	44,807.28	39,460.45	33,110.96	22,517.68	17,201.69	11,853.61
Acreedores Financieros	12,010.04	6,511.81	5,988.04	17,161.78	39,402.25	38,718.87	14,882.68	18,144.07	24,586.15	66,201.54	39,319.33	24,968.13	20,671.63	29,250.11	37,729.49
Total Pasivos	196,142.03	210,672.37	150,210.39	179,192.01	199,649.60	171,816.03	171,973.13	159,986.94	207,814.44	234,747.47	197,275.67	178,587.94	165,321.26	158,459.01	177,118.81
Patrimonio	214,665.48	219,879.66	207,998.07	306,971.00	327,217.25	340,921.36	344,651.05	346,712.46	351,380.09	399,064.14	402,435.01	393,217.25	414,027.48	434,593.05	466,576.36
Resultados ejercicio	5,020.49	800.60	6,185.70	15,172.96	185.62	6,292.71	477.12	5,946.48	6,892.66	9,043.55	-5,804.37	6,176.96	11,524.49	17,488.71	42,706.94
Total Pasivo y Patrimonio	415,827.3	431,351.94	364,393.4	501,335.29	527,052.48	519,030.00	517,101.20	512,638.78	566,078.73	642,866.75	599,710.68	577,824.88	590,861.42	610,540.77	686,401.66

Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma CEPA Estado de Resultado Resumido al 30 de Junio (Cantidades en Miles de US \$)

Año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Ingresos	28,698.76	35,894.43	44,403.70	52,281.03	40,640.82	45,124.14	52,026.78	51,956.35	56,332.90	61,742.46	43,572.75	55,768.61	70,765.40	76,098.64	101,490.01
Ingresos financieros y otros	1,743.01	2,274.28	2,381.62	3,831.19	3,211.11	3,481.61	4,081.65	3,841.64	3,908.50	3,643.39	3,125.86	3,375.27	3,208.98	3,931.79	4,030.62
Ingresos por transferencias corrientes	505.02	26.04	100.42	94.56	15.45	77.82	31.36	63.26	82.00	74.05	151.90	62.87	239.74	151.67	26.83
Ingresos por transferencias de capital recibidas															
Ingresos por ventas de bienes y servicios	26,087.30	30,668.41	32,031.55	32,974.88	36,578.45	38,098.31	45,834.67	47,042.47	49,527.16	56,091.46	38,768.25	48,823.04	60,929.32	67,787.29	91,872.11
Ingresos por actualizaciones y ajustes	363.42	2,925.70	9,890.11	15,380.40	835.81	3,466.41	2,079.10	1,008.98	2,815.24	1,933.56	1,526.75	3,507.44	6,387.36	4,227.89	5,560.45
Total de Gastos	23,678.27	35,093.83	38,218.00	37,108.09	40,455.17	38,831.42	51,549.66	46,009.88	49,440.24	52,698.92	49,377.13	49,591.65	59,240.91	58,609.93	58,782.51
Menos: Gastos de Operación	21,587.70	29,540.92	28,677.48	32,771.21	33,129.25	34,438.63	37,145.36	40,043.71	42,648.08	46,352.52	44,921.73	46,240.18	54,255.79	52,813.54	55,441.60
Gastos de ventas y cargos calculados	3,958.40	8,411.69	7,664.72	7,639.25	7,143.87	8,234.04	8,408.40	9,020.50	9,179.43	9,296.34	11,002.51	10,066.02	9,168.96	9,592.64	9,856.62
De Personal funcionarios y empleados	6,346.79	7,494.53	7,729.29	8,073.77	8,212.97	9,083.44	9,993.35	11,915.48	18,030.40	22,805.61	23,106.74	26,579.23	29,806.62	29,650.88	28,789.35
Gastos de bienes de consumo y servicios	8,692.47	9,370.03	10,613.97	12,091.04	12,830.62	13,283.67	14,292.26	14,323.16	9,287.89	8,709.07	6,322.54	6,480.08	8,075.71	7,979.44	10,790.01
Gastos financieros	2,590.04	4,264.67	2,669.50	4,967.15	4,941.79	3,837.48	4,451.34	4,784.57	6,150.37	5,541.51	4,489.95	3,114.85	7,204.51	5,590.59	6,005.62
Otros Gastos	2,062.42	5,494.11	9,512.94	4,300.93	7,251.90	4,294.88	14,325.32	5,842.81	6,705.74	6,239.23	4,067.59	3,305.58	4,896.40	5,465.82	3,048.47
Resultados	5,020.49	800.60	6,185.71	15,172.94	185.64	6,292.72	477.12	5,946.48	6,892.66	9,043.55	-5,804.37	6,176.96	11,524.49	17,488.71	42,707.49

Las tablas presentan información financiera de la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma CEPA, no se han incluido todas las cuentas, esta información se ha tomado de los Estados Financieros intermedios auditados a Junio 30 de 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 (Cantidades en Miles de \$).

VOLUMENES DE OPERACIÓN

A Junio del 2007, la Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma CEPA obtiene unos Resultados/ superávit de \$11.218 Millones, de \$13.090 Millones en Junio del 2008, \$5.414 Millones en Junio del 2009, \$5.02 Millones en el 2010, \$800.6 Miles en Junio del 2011, \$6.185 Millones en Junio del 2012, \$15.172 Millones en Junio del 2013, de \$185.64 Miles en Junio de 2014 de \$6.292 Millones en Junio de 2015, de \$0.477 Millones en Junio de 2016 y de \$5.946 Millones en Junio de 2017, en Junio de 2018 de \$6.892 Millones, en Junio de 2019 de \$9.043 Millones, en Junio de 2020 de \$-5.804 Millones, en Junio de 2021 de \$6,176.96 Millones, en Junio de 2022 de \$11,524 Millones, en Junio de 2023 de \$17,488.71 Millones y en Junio de 2024 de \$42,707.49 Millones.

CEPA ha vivido este ciclo de resultados en el periodo del 2007 al 2024 el cual se ha desenvuelto en una situación económica en recesión, hysteresis y bastante adversa del país, crisis fiscal con cambios en los sectores económicos y en la demanda agregada ocasionada por los problemas y ciclo económico en USA, la pandemia. Esta coyuntura económica y política particular se auna a la hysteresis y a una relantización de nuestra economía, que se sitúa en un marco general que afecta a todo el país, el cual se ve particularmente marcado por una desaceleración económica dentro de una recesión, que a su vez, propicia una disminución en la demanda agregada, producción e inversión nacional, con una política restrictiva económica y con posibilidades de contagio.

Comportándose los ingresos de forma cíclica, con los ingresos de sus propias empresas por sus ventas y las ayudas del gobierno central tal como lo muestra el Estado de Resultados Comparativo, se ve una tendencia cíclica a la baja en los resultados en el periodo del 2007-2021; aunque para Junio del 2014 y 2016 se dio los más bajos superávit. Sin embargo, este efecto cíclico de los ingresos se ve acompañado por similares crecimientos de los Gastos de Gestión por el incremento porcentual en estos Gastos de Operación. El elemento clave ha sido también el tipo de cambio del Yen.

Se ha vivido un efecto combinado de un aumento porcentual de los Ingresos de Operación y de los Gastos de Operación. En Junio de 2008, los ingresos muestran un incremento del 14.8% con relación al período anterior y los resultados son positivos, con tendencia a la alza en los gastos de gestión del 13.6% así como en los Gastos financieros del 18.8%.

Es de hacer notar que entre Junio 2007 y Junio 2008, experimentó un aumento fuerte en los ingresos por venta de bienes y servicios que fueron de un monto de \$28.69 Millones y por ingresos por transferencias de capital las cuales fueron de \$2.43 Millones. Estos incrementos, que llevó los ingresos de las empresas a un nivel de \$ 34.35 Millones en Junio 2008.

Para Junio 2009, viviendo la coyuntura económica difícil y las circunstancias que generó en el país, CEPA reportó una cartera de ingresos de \$26.8 Millones teniendo unos ingresos de las empresas a un nivel de \$24.06 Millones en Junio 2009, una baja del 22% de los ingresos en una coyuntura marcada por la depresión, nuevo gobierno, recesión económica. Para el 2010 tiene una cartera de ingresos de \$28.69 Millones que representa un 7.1% mayor que el nivel obtenido en el período anterior. Teniendo unos ingresos de las empresas a un nivel de \$26.08 Millones en Junio 2010.

Posteriormente, durante el 2011, se tuvo una alza de la cartera de ingresos del 25.1% llevándoles a niveles de \$35.89 Millones. Teniendo unos ingresos de las empresas de \$30.66 Millones en Junio 2011, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$2.92 Millones.

Durante el primer semestre del 2012, se tuvo un incremento de la cartera de ingresos porcentual del 8.8% llevándoles a niveles de \$44.4 Millones. Teniendo unos ingresos de la institución por venta de servicios de un nivel de \$ 32.03 Millones en Junio 2012, la participación en el total de Ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto de \$9.89 Millones.

Posteriormente, durante el 2013, se tuvo una alza de la cartera de ingresos del 17.7% llevándoles a niveles de \$52.28 Millones. Teniendo unos ingresos de las empresas de \$32.97 Millones en Junio 2013, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$15.38 Millones.

A Junio del 2014, se tuvo una disminución de la cartera de ingresos del 22.3% con ingresos en niveles de \$40.64 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$36.58 Millones en Junio 2014, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$835.81 miles.

Durante el primer semestre del 2015, se tuvo un incremento de la cartera de ingresos porcentual del 11.0% llevándoles a niveles de \$45.02 Millones. Teniendo unos ingresos de la institución por venta de servicios de un nivel de \$ 38.09 Millones en Junio 2015, la participación en el total de Ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto de \$3.46 Millones.

A Junio del 2016, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 15.3% con ingresos en niveles de \$52.02 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$45.83 Millones en Junio 2016, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$2079.10 miles.

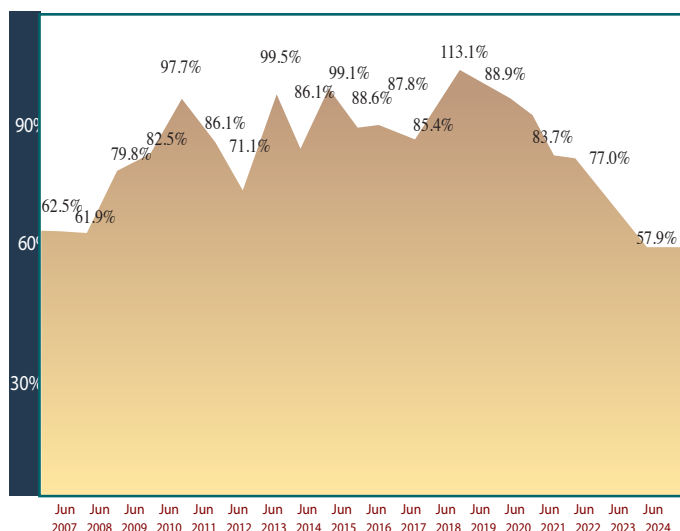
Al 30 de Junio del 2017, se tuvo una disminución de la cartera de ingresos del 0.1% con ingresos en niveles de \$51.95 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$47.04 Millones en Junio 2017, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de

Ingresos de Operación	2010 Jun	2011 Jun	2012 Jun	2013 Jun	2014 Jun	2015 Jun	2016 Jun	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun	2022 Jun	2023 Jun	2024 Jun
Ingresos financieros	6.07%	6.34%	5.36%	7.33%	7.90%	7.72%	7.85%	7.39%	6.94%	5.90%	7.17%	6.05%	4.53%	5.17%	3.97%
Ingresos por transferencias corrientes	1.760%	0.07%	0.23%	0.18%	0.04%	0.17%	0.06%	0.12%	0.15%	0.12%	0.35%	0.11%	0.34%	0.20%	0.03%
Ingresos por ventas de bienes y servicios	90.90%	85.44%	72.14%	63.07%	90.00%	84.43%	88.10%	90.54%	87.92%	90.85%	88.97%	87.55%	86.10%	89.08%	90.52%
Ingresos por actualizaciones y ajustes	1.27%	8.15%	22.27%	29.42%	2.06%	7.68%	4.00%	1.94%	5.00%	3.13%	3.50%	6.29%	9.03%	5.56%	5.48%

ESTADO DE RESULTADOS : ESTRUCTURA %

Gastos totales

como porcentaje del Ingreso de Operación



un monto \$1,008.98 miles.

A Junio del 2018, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 8.4% con ingresos en niveles de \$56.33 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$49.52 Millones en Junio 2018, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$2,815.24 miles.

A Junio del 2019, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 9.6% con ingresos en niveles de \$61.74 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$56.09 Millones en Junio 2019, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$1,933.56 miles.

A Junio del 2020, se tuvo un decrecimiento de la cartera de ingresos del -29.4% con ingresos en niveles de \$43.57 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$38.76 Millones en Junio 2020, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$1,526.75 miles.

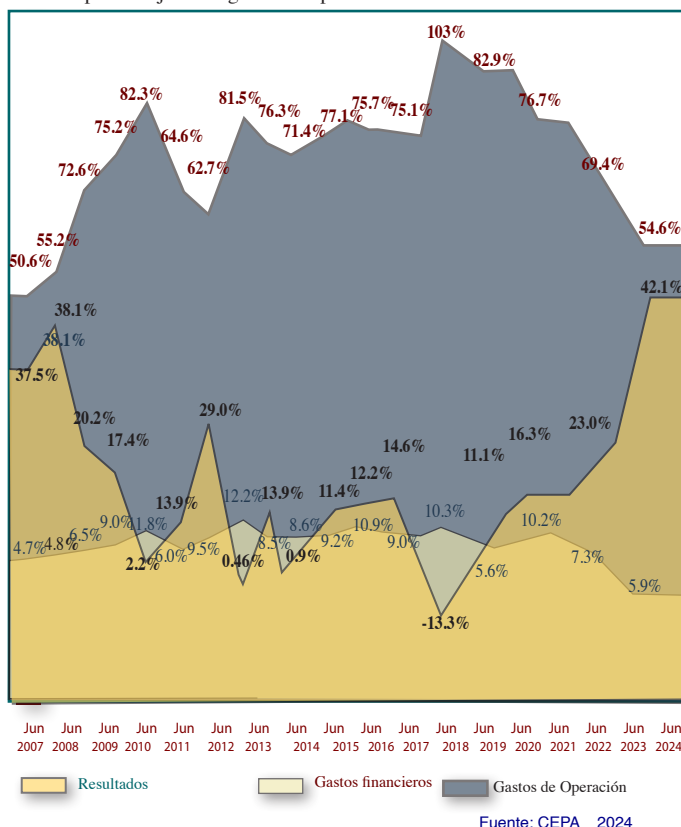
A Junio del 2021, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 28.0% con ingresos en niveles de \$55.76 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$48.82 Millones en Junio 2021, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$3,507.44 miles.

A Junio del 2022, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 26.9% con ingresos en niveles de \$70.76 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$60.92 Millones en Junio 2021, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$6,387.36 miles.

A Junio del 2023, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 7.5% con ingresos en niveles de \$76.09 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$67.78 Millones en Junio 2023, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$4,227 miles.



Resultados, Gasto de Operación y Gastos financieros como porcentaje del Ingreso de Operación



Fuente: CEPA 2024

A Junio del 2024, se tuvo un crecimiento de la cartera de ingresos del 33.4% con ingresos en niveles de \$101.49 Millones. Teniendo unos ingresos de venta de servicios de las empresas de \$91.87 Millones en Junio 2024, la participación en ingresos por actualizaciones y ajustes fue de un monto \$5,560 miles.

INGRESOS Y RESULTADOS OPERATIVOS

Ingresos de Operación:

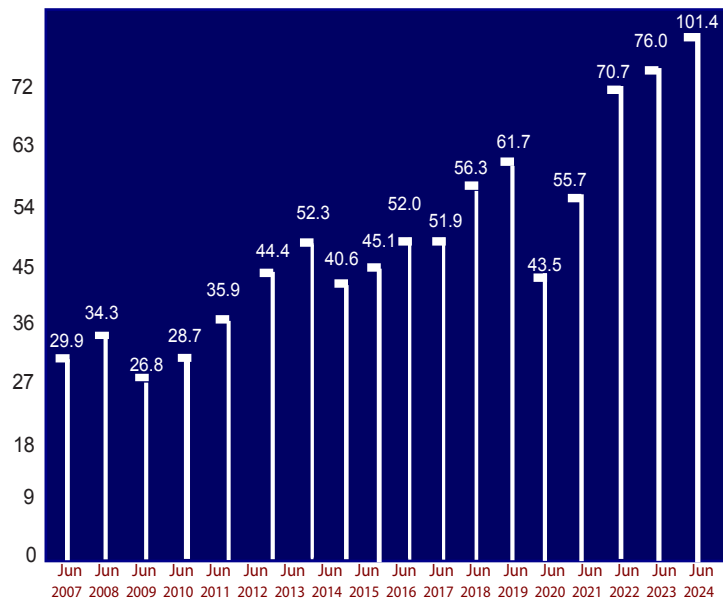
Los Ingresos Operativos de CEPA provienen principalmente de sus Ingresos financieros, Ingresos por ventas de bienes y servicios, Ingresos por transferencias corrientes, Ingresos por transferencias de capital recibidas e Ingresos por actualizaciones y ajustes.

A Junio, los Ingresos de Operación experimentaron un ciclo desde el 2007 hasta Junio del 2012, creciendo en los primeros años, sin embargo, en el 2009 muestran un decrecimiento del 22.0% por la crisis del 2008, posteriormente en el 2011, en 2012 en el 2013 crecieron un 25.1% y un 23.7% y un 17.7%, en Junio de 2014 decrecen en un 22.3%, en Junio de 2015 crecen en un 11.0%, en Junio de 2016 crecen en un 15.3%, en Junio de 2017 disminuyen en 0.1%, en Junio de 2018 tienen un crecimiento de 8.4%, en Junio de 2019 tienen un crecimiento de 9.6%, en Junio de 2020 tienen un decrecimiento de 29.4%, en Junio de 2021 tienen un crecimiento de 28.0%, en Junio de 2022 tienen un crecimiento de 26.9%, en Junio de 2023 tienen un crecimiento de 7.5% y en Junio de 2024 tienen un crecimiento de 33.4%.

Al analizar el aporte de los rubros principales dentro del ingreso, se puede observar que los «Ingresos Financieros» van moviéndose en relación al ciclo dentro del total de los Ingresos, aumentando al final debido a los fondos obtenidos

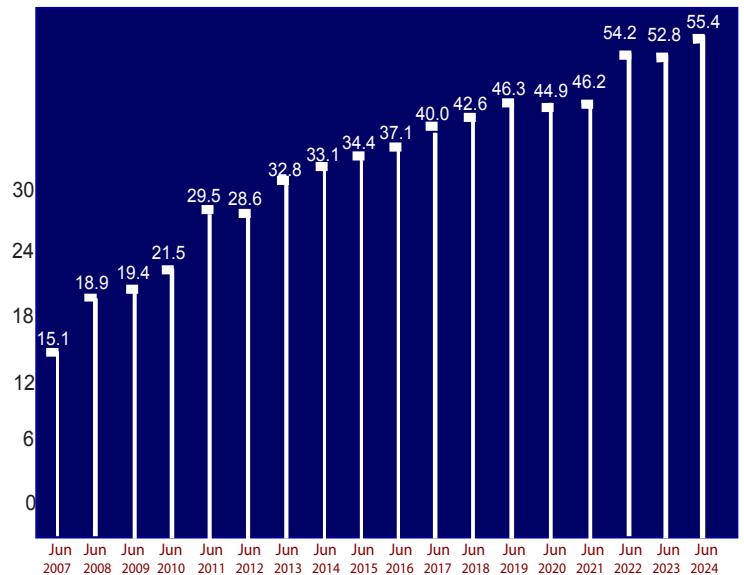
Ingresos de Operación

Millones de US\$

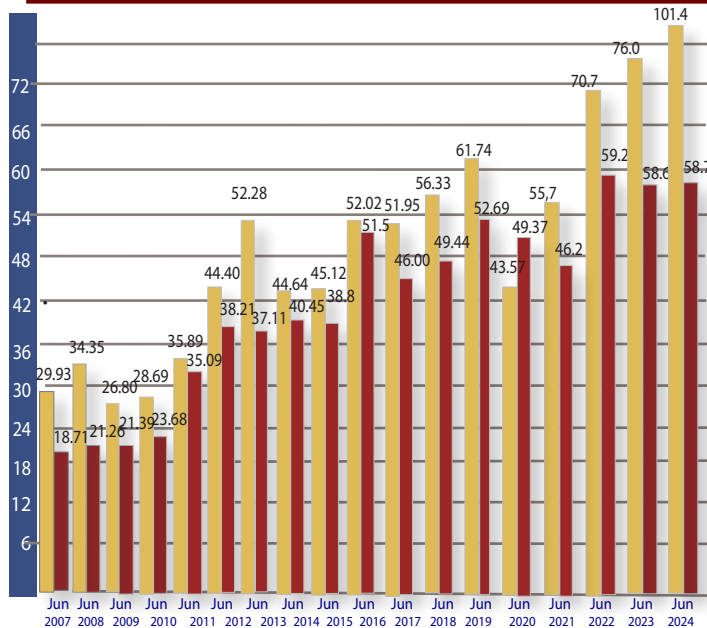


Gastos de Operación

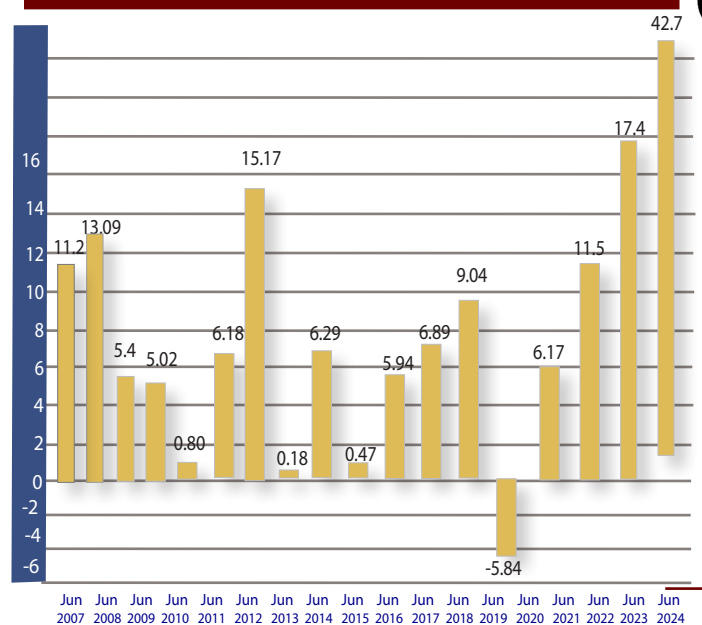
Millones de US\$



Ingresos y Gastos totales - en Millones de dólares



Resultados - en Millones de dólares



por titularización, que se pusieron en inversiones financieras, constituyendo durante el periodo un monto fijo alrededor de \$4.0 Millones, siendo entre el 5.36% y 9.15% (el cual subió por el monto de las inversiones financieras) y para los meses de Junio del 2007 al 2024.

Los Ingresos por ventas de bienes y servicios constituyen entre el 63.07% y 90.85% para los meses de Junio de 2007 al 2024, su composición bajó en los últimos años por los ingresos de actualización y ajustes.

Los Ingresos por actualizaciones y ajustes consti-

tuyen el 1.44%, en el 2007, un 1.34% en el 2008, 1.05% en el 2009 1.27% en el 2010, 8.15% (\$2.92 Millones) en 2011 y 22.27% (\$9.89 Millones) para Junio del 2012 de los Ingresos Totales, en Junio del 2013 el 29.42% (\$15.38 Millones) de unos Ingresos Totales de \$52.28 Millones, en 2014 (\$835.81 miles) de unos ingresos totales de \$40.64 Millones. A Junio de 2014 estos representan el 2.06% de los Ingresos Totales y en 2015 (\$3.466 millones) de unos ingresos totales de \$45.124 Millones. A Junio de 2015 estos representan el 7.68% de los Ingresos Totales. Para Junio de 2016 estos representan el 4.0 % de los Ingresos Totales (\$2.079 millones) de unos ingresos totales de \$52.026 Millones, al 30 de Junio representan el 1.94% de los

Gastos Totales (en Porcentajes)	2010 Jun	2011 Jun	2012 Jun	2013 Jun	2014 Jun	2015 Jun	2016 Jun	2017 Jun	2018 Jun	2019 Jun	2020 Jun	2021 Jun	2022 Jun	2023 Jun	2024 Jun
Gastos de ventas	13.79%	23.43%	17.26%	14.6%	17.6%	18.2%	16.2%	17.4%	16.3%	15.1%	25.3%	18.0%	13.0%	12.6%	9.71%
Personal	22.12%	20.88%	17.41%	15.4%	20.2%	20.1%	19.2%	22.9%	32.0%	36.9%	53.0%	47.7%	42.1%	39.0%	28.3%
Bienes de consumo y servicios	30.29%	26.10%	23.90%	23.1%	31.6%	29.4%	27.5%	27.6%	16.5%	14.1%	14.5%	11.6%	11.4%	10.5%	10.6%
Gastos Financieros	9.02%	11.88%	6.01%	9.5%	12.2%	8.5%	8.6%	9.2%	10.9%	9.0%	10.3%	5.6%	10.2%	7.3%	5.92%
Otros Gastos	7.19%	15.3%	21.4%	8.2%	17.8%	9.5%	27.5%	11.2%	11.9%	10.1%	9.3%	5.9%	6.9%	7.2%	3.0%
Total Gastos	82.5%	97.7%	86.1%	71.0%	99.5%	86.1%	99.1%	88.6%	87.8%	85.4%	113.3%	88.9%	83.7%	77.0%	57.9%

Ingresos Totales (\$1.008 millones) de unos ingresos totales de \$51.956, al 30 de Junio de 2018 representan el 5.0% de los Ingresos Totales (\$2.815 millones) de unos ingresos totales de \$56.332 y al 30 de Junio de 2019 representan el 3.13% de los Ingresos Totales (\$1.933 millones) de unos ingresos totales de \$61.74, al 30 de Junio de 2020 representan el 3.50% de los Ingresos Totales (\$1.933 millones) de unos ingresos totales de \$43.57, al 30 de Junio de 2021 representan el 6.29% de los Ingresos Totales (\$3,507 millones) de unos ingresos totales de \$55.76 Millones, al 30 de Junio de 2022 representan el 9.03% de los Ingresos Totales (\$6,387 millones) de unos ingresos totales de \$70.76 Millones, al 30 de Junio de 2023 representan el 5.56% de los Ingresos Totales (\$4,227 millones) de unos ingresos totales de \$76.09 Millones y al 30 de Junio de 2024 representan el 5.48% de los Ingresos Totales (\$5,560 millones) de unos ingresos totales de \$101.49 Millones.

Los Ingresos por transferencias corrientes y Ingresos por transferencias de capital, mantuvieron la tendencia baja aumentando transferencias de capital en el 2008 a un 7.1% al 30 de Junio, observándose lo anteriormente mencionado durante todo el periodo.

Gastos de Operación:

Así como los Ingresos provienen principalmente de las operaciones normales, los Gastos de Operación son el resultado, en su mayoría, de las operaciones y de la gestión de CEPA, compuestos principalmente por los «Gastos de inversiones Públicas y Gastos de bienes capitalizables», seguidos por los «Gastos de ventas y cargos calculados de Personal, Gastos de bienes de consumo y servicios» Gastos en transferencias otorgadas y luego por «Gastos financieros».

Al analizar los Resultados reportados a finales de Junio, vemos que CEPA ha aumentado sus Gastos de Operación en los años 2009, 2010 y 2011, constituyendo el pico el año 2011, en términos porcentuales, se ha evolucionado una menor proporción dentro del estado de resultados, pasando del 50.6% en el 2007, incrementando a 55.2% en el 2008 para ser un 72.66% en el 2009, 75.2%, 82.3%, al 64.6%, al 62.7%, 81.5%, 76.3%, 71.4%, 77.1%, 75.7%, 75.1%, 103.1%, 82.9%, 76.7% y 54.6% en el 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 respectivamente.

El monto de los gastos de bienes de consumo y servicios estuvo entre \$14.3 Millones y en \$6.48 Millones entre Junio del 2007 al 2023. El peso porcentual del personal pasó de constituir el 9.06 % en el 2007, al 13.3% en el 2008, al 18.3% en el 2009, al 22.12% en el 2010, al 20.8% en el 2011, al 17.4% a Junio del 2012, al 15.4% a Junio del 2013, en 2014 el 20.2%, en 2015 el 20.1%, en 2016 el 19.2%, el 27.6% en Junio del 2017, el 16.5 % en Junio del 2018, el 14.1% en Junio del 2019, el 14.5% en Junio del 2020, el 11.6% en Junio del 2021, el 11.4% en Junio del 2022 y el 10.5% en Junio del 2023. El monto mayor en cifras se advierte en el 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 en que representaron \$8.212 Millones, \$9.083 Millones y \$9.993 Millones y \$14.323 Millones, \$9.287 Millones, \$8.709 Millones, \$6.322 Millones, \$6.480 Millones, \$8.075 Millones, \$7.979 Millones y \$10.790 Millones.

El peso porcentual de los gastos de transferencias otorgadas

pasó de constituir el 11.68% en el 2007, en Junio del 2008 a 6.4 %, en Junio del 2009 a 6.8 %, en Junio del 2010 a 7.16 %, al 5.2 % a Junio del 2011, al 4.5 % a Junio del 2012, a 4.0% en Junio del 2013, 5.2% en Junio de 2014, en Junio de 2015 a 5.1%, en Junio de 2016 a 5.5%, en Junio de 2017 el 5.4%, en Junio de 2018 de 5.3%, el 5.5% en Junio de 2019, en Junio de 2020 de 5.7%, en Junio de 2021 de 5.3%, en Junio de 2022 de 5.6%, en Junio de 2023 de 4.8% y en Junio de 2024 de 3.0%.

El peso porcentual de los gastos financieros pasó de constituir el 4.71% en el 2007, en Junio del 2008 a 4.87 %, en Junio del 2009 a 6.59 %, en Junio del 2010 a 9.02 %, en Junio del 2010 a 11.88 %, al 6.0 % a Junio del 2012, 9.5% en Junio de 2013, 12.2% en Junio de 2014, 8.5% en Junio de 2015, 8.6% en Junio de 2016, 9.2% en Junio de 2017, 10.9% en Junio de 2019, 9.0% en Junio de 2019, 10.3% en Junio de 2020, 5.6% en Junio de 2021, 10.2% en Junio de 2022, 7.3% en Junio de 2023 y 5.9% en Junio de 2024.

Gastos Totales :

Los Gastos totales han mantenido un comportamiento variable pero dentro de un rango. Utilizando el 62.5% de los ingresos totales del 2007. El 2008 y 2009 estos gastos representaron el 61.9% y 79.8% respectivamente, siempre con mayor peso en los gastos de bienes de consumo y servicios, gastos de ventas, Gastos de Funcionarios y Empleados, pero en el 2010 estos gastos fueron el 82.5% de los ingresos totales. En el 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 su peso porcentual representa el 97.7%, el 86.1%, 71.0%, 99.5%, 86.1%, 99.1%, 88.6%, 87.8%, 85.4%, 113.3%, 88.9%, 83.7%, 77.0% y 57.9% de los Ingresos Totales.

Los Resultados :

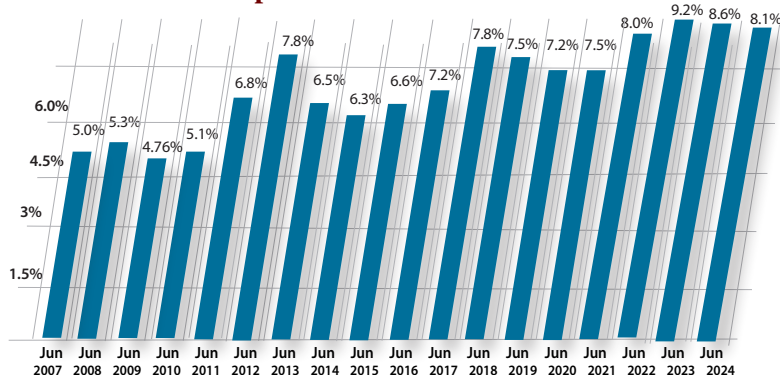
De Junio del 2007 al 2024, CEPA experimentó Resultados originados en el rendimiento de las operaciones en comparación con los Ingresos y Gastos.

En el 2007 y el 2008 a Junio, los Resultados permitieron cerrar operaciones con un superávit del 37.5% y 38.1% respectivamente. A Junio 2007, los resultados son de \$ 11.21 Millones, la fuente mayoritaria de los resultados provino de las operaciones corrientes del puerto de Acajutla y del Aeropuerto Internacional, ingresos financieros y de los ingresos por actualizaciones y ajustes, de igual forma durante Junio del 2008, los resultados de CEPA ascienden a \$13.09 Millones.

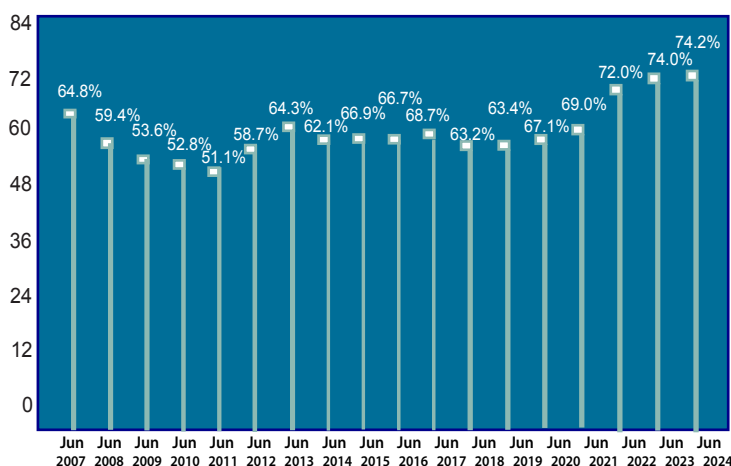
Para el 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 los Resultados Operativos permitieron cerrar operaciones con una utilidad del 20.2%, 17.49%, 2.23%, 13.9%, 29.0%, 0.46%, 13.9%, 0.9%, 11.4%, 12.2%, 14.6%, 11.1%, 16.3%, 23.0% y 42.1% respectivamente. Para Junio 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 los resultados son de \$5.4 Millones, \$5.02 Millones, \$800.6 Miles, \$6.18 Millones \$15.17 Millones, \$185.6 Miles, \$ 6.29 Millones, \$477.1 Miles respectivamente, \$5.94 Millones, \$6.89 Millones, \$9.04 Millones, -\$5.8 Millones, \$6.17 Millones, \$11.5 Millones, \$17.48 Millones y \$42.70 Millones.

23

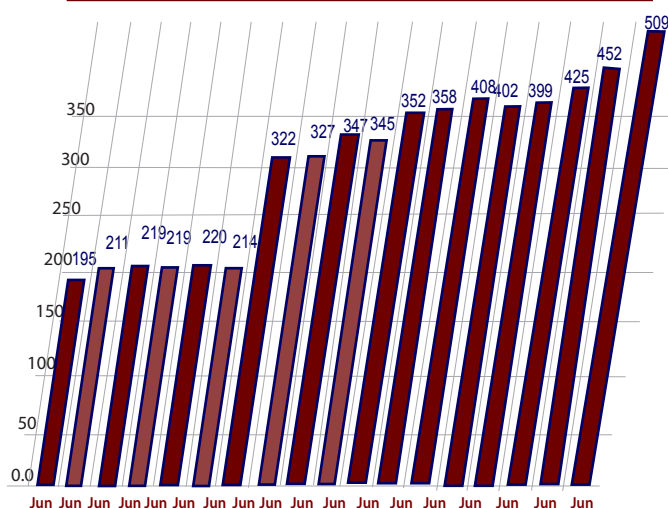
Gastos de Operación/Activos



Patrimonio / Activos en porcentaje



Total Patrimonio - en Millones de dólares

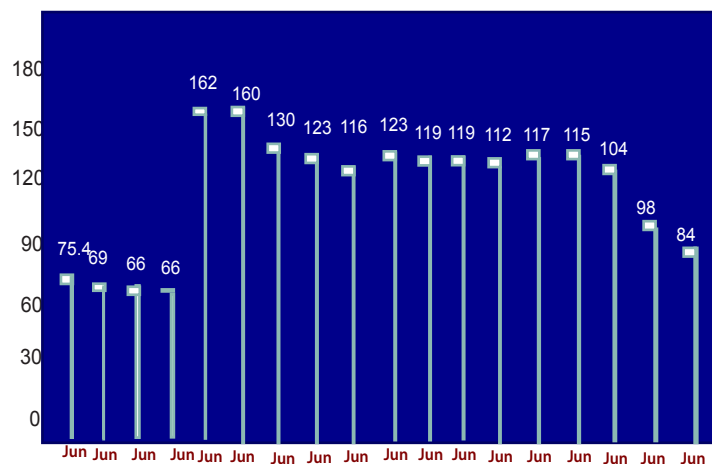


del 18 de febrero 2013, representa a este momento un monto de \$58.3 millones.

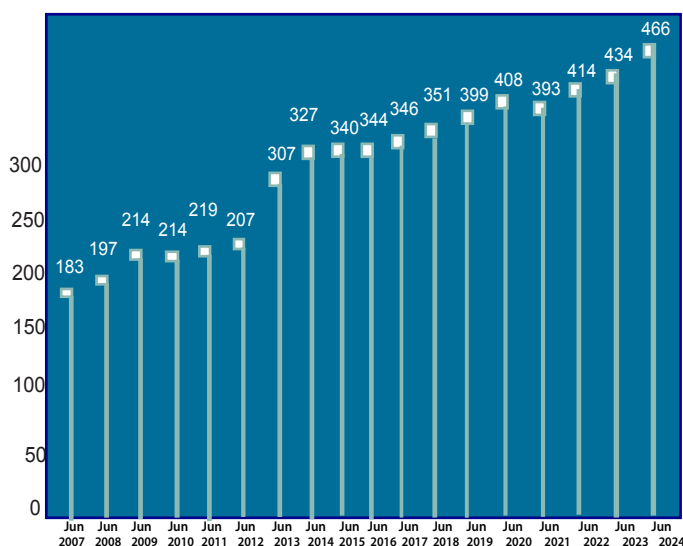
CEPA se financia con recursos a corto plazo y largo plazo, posee unos pasivos de US\$179.21 Millones a Junio del 2013, a largo plazo en obligaciones endeudamiento interno \$10.36 Millones (con el Ministerio de hacienda), endeudamiento externo Japan Bank International Cooperation \$112.35 Millones, KFW con un monto de \$2.76 Millones. El 18 de febrero se realizó titularización por un monto de \$58.3 millones a 15 años.



Activo Fijo / Patrimonio en porcentaje



Patrimonio Institucion



CEPA se financia con recursos a corto plazo y largo plazo, posee unos pasivos de US\$150.21 Millones a Junio del 2012, a largo plazo en obligaciones endeudamiento interno \$10.36 Millones (con el Ministerio de hacienda), endeudamiento externo Japan Bank International Cooperation \$112.35 Millones, KFW con un monto de \$2.76 Millones.

CEPA ha dado fondos de contrapartida por la construcción del Puerto de la Unión alrededor de \$107.5 millones, entre los años 2008 y 2013. Los Fondos propios utilizados al puerto de la Unión, la amortización de la deuda con Japan Bank International Cooperation y gastos de operación fueron un monto \$128.2 Millones. El préstamo fue por un monto de 11,207,530,748 Yenes; el impacto en los resultados financieros de CEPÁ por la fluctuación cambiaria ha sido importantes, para el 2011 fueron del orden -\$6.0 millones y en el 2012 fueron del orden \$10.3 millones, para el 2012 debido a la devaluación del Yen serán cifras mayores que el 2012 a mediados de años era mayor el monto que todo el 2012.

Se requirieron \$78.82 Millones para terminar la obra de construcción del puerto. Se obtuvieron fondos a través de una línea rotativa corto plazo hasta por un monto de \$39.0 Millones con el BCIE en el 2008. Con este préstamo se ha sostenido los déficit de caja desde el 2009, el cual se pagó con sobregiro bancario cada fin de año, reactivándose cada año.

Razones de Rentabilidad

El Rendimiento sobre los Activos (ROA) a Junio del año 2007 refleja un 3.73%. Un año después, a Junio de 2008, este coeficiente fue de 3.69%. A Junio del 2009 el ROA redujo al 1.32% que se convirtió en 1.21% en la misma fecha del 2010. Para Junio de 2011 este ratio fue de

Endeudamiento:

0.19%, a Junio del 2012 de 1.70%, a Junio del 2013 de 3.0%, a Junio del 2014 de 0.04%, 1.2% en Junio de 2015, 0.09% en Junio de 2016, 1.16% al 30 de Junio de 2017, 1.22% en Junio de 2018, 1.49% en Junio de 2019, -0.97% en Junio de 2020, 1.07% en Junio de 2021, 1.95% en Junio de 2022, 2.86% en Junio de 2023 y 6.22% en Junio de 2024.

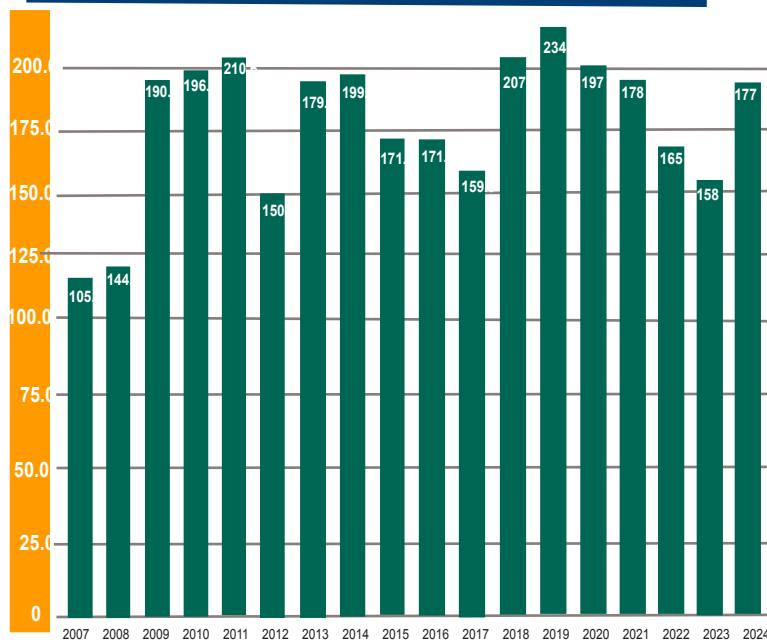
El Rendimiento sobre el Patrimonio (ROE). Al 30 de Junio del 2007 el ROE era 5.75% llegando al 6.2%, a Junio 2008. Este ratio es de 2.46% en el 2009, el 2.29%, a Junio 2010, a Junio del 2011 del 0.36%, en el 2012 de 2.89%, en el 2013 de 4.71%, de 0.057% en el 2014, de 1.8% en el 2015 de 0.14% en el 2016, de 1.69% en el 2017, de 1.92% en Junio de 2018, de 2.2% en Junio de 2019, de -1.44% en Junio de 2020, de 1.55% en Junio de 2021, de 2.71% en Junio de 2022, de 3.87% en Junio de 2023 y de 8.39% en Junio de 2024.

La relación Gastos de Operación/Activos reflejó al 30 de Junio una proporción del 5.03% en el 2007. A Junio 2008, el indicador es de 5.34 %, de 4.75% para Junio del 2009. Para Junio 2010, este indicador muestra 5.19% ubicándose en un 6.85 % para Junio del 2011, 7.87% al 30 de Junio del 2012 , 6.5% en Junio de 2013, 6.3% en Junio de 2014 , 6.6 % en Junio de 2015, 7.2 % en Junio de 2016, 7.81% en Junio de 2017, 7.53% en Junio de 2018 , de 7.2% en Junio de 2019, de 7.5% en Junio de 2020, de 8.0% en Junio de 2021, de 9.2% en Junio de 2022, de 8.7% en Junio de 2023 y de 8.1% en Junio de 2024.

Coefficientes de Capital:

El coeficiente Patrimonio/Activos a Junio refleja la siguiente tendencia: en el 2007 es de 64.8%, el 2008 de 59.4%, 53.6 % en el 2009, 52.8% a Junio de 2010, el 2011 en un 51.16%, 58.78% al 30 de Junio del 2012, 64.26% en el 2013, 62.12% en Junio de 2014, 66.9 % en Junio de 2015, 66.7 % en Junio de 2016, 68.79% en Junio de 2017, 63.29% en Junio de 2018,

- Deuda Total Millones \$ a junio



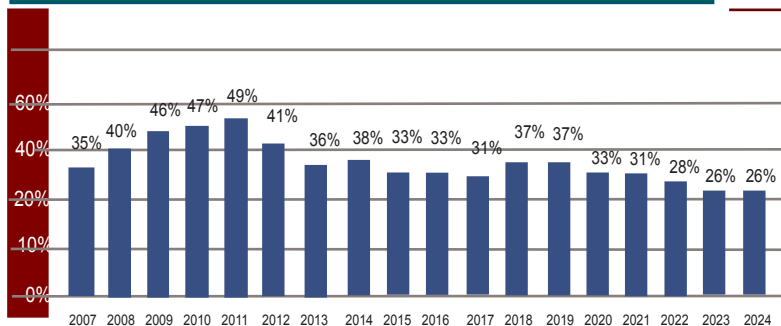
63.49% en Junio de 2019, 67.10% en Junio de 2020, 69.09% en Junio de 2021, 72.02% en Junio de 2022, 74.05% en Junio de 2023 y 74.20% en Junio de 2024.

Para el 30 de Junio de 2007 la Deuda Total fue de \$105.87 Millones y su componente principal fue el endeudamiento externo (\$62.2 millones un 20.68% del Total pasivo y patrimonio).

Al 30 de Junio de 2008 la Deuda Total fue de \$144.14 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento externo (\$84.07 millones un 23.67% del Total pasivo y patrimonio) .

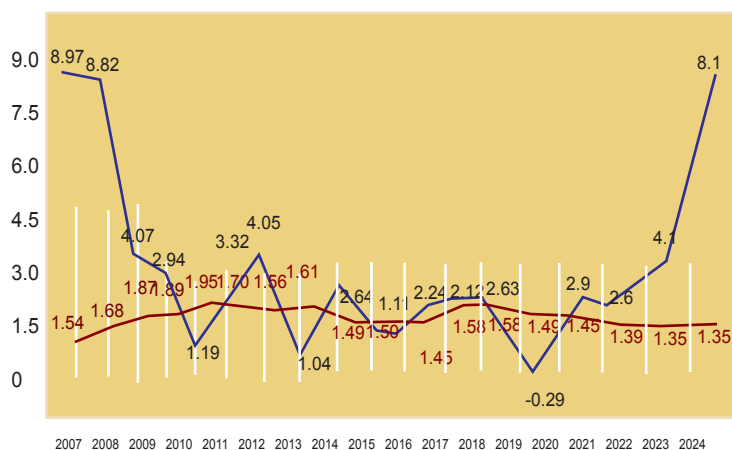
Para el 30 de Junio de 2009 la Deuda Total fue de \$190.19 Millones sus componentes principales fueron el endeudamiento externo (\$121.82 Millones, un 29.72% del Total pasivo y patrimonio) .

- Razón de Deuda a junio

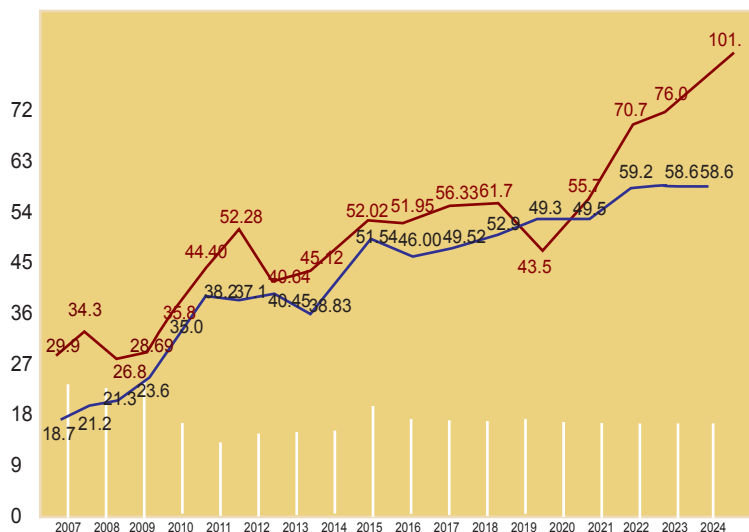


	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Razón de deuda	0.352	0.406	0.464	0.472	0.488	0.412	0.357	0.379	0.331	0.331	0.31	0.37	0.37	0.33	0.31	0.28	0.26	0.25
Apalancamiento	1.54	1.68	1.87	1.89	1.95	1.70	1.56	1.61	1.49	1.50	1.45	1.58	1.58	1.49	1.45	1.39	1.35	1.35
Pasivo Total / Patrimonio Neto	0.54	0.68	0.87	0.89	0.95	0.70	0.56	0.61	0.49	0.50	0.45	0.58	0.58	0.49	0.46	0.41	0.36	0.35

-Apalancamiento y Cobertura de Intereses en número de veces a junio



- Ingresos y Gastos Totales en millones a junio



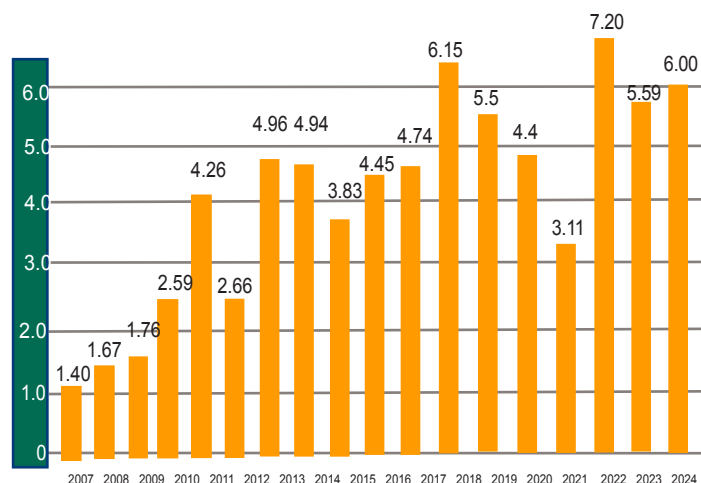
Para el 30 de Junio de 2010 la Deuda Total fue de \$196.1 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento externo (\$128.15 Millones un 30.8 % del Total pasivo y patrimonio).

Al 30 de Junio de 2011 la Deuda Total fue de \$210.67 Millones y su componente principal fueron el endeudamiento interno (\$10.49 millones un 2.4% del Total pasivo y patrimonio) y el endeudamiento externo con \$ 137.82 millones un 32.0% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2012 la Deuda Total fue de \$150.2 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno (\$10.36 Millones, un 2.8% del Total pasivo y patrimonio) y el endeudamiento externo con \$127.1 millones un 34.9% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2013 la Deuda Total fue de \$179.19 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$68.52 Millones, (la titularización y otros) un 13.7% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$96.74 millones un 19.3% del Total pasivo y patrimonio.

- Gastos Financieros - en millones de dólares a junio



Al 30 de Junio de 2014 la Deuda Total es de \$199.65 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$69.50 Millones, (la titularización y otros) un 19.1% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$84.47 millones un 23.2% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2015 la Deuda Total fue de \$171.81 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$69.13 Millones, (la titularización y otros) un 13.3% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$58.5 millones un 11.3% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2016 la Deuda Total fue de \$171.97 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$85.62 Millones, (la titularización y otros) un 16.6% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$63.9 millones un 12.4% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2017 la Deuda Total fue de \$159.98 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$78.32 Millones, (la titularización y otros) un 15.3% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$53.51 millones un 10.4% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2018 la Deuda Total fue de \$207.81 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$99.54 Millones, (la titularización y otros) un 17.6% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$49.00 millones un 8.7% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2019 la Deuda Total fue de \$234.74 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$91.50 Millones, (la titularización) un 14.2% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo

con \$44.80 millones un 7.0% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2020 la Deuda Total fue de \$197.27 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$87.47 Millones, (la titularización) un 14.6% del Total pasivo y patrimonio, acreedores financieros con \$39.31 millones un 6.6% del Total pasivo y patrimonio y el endeudamiento externo con \$39.40 millones un 6.6% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2021 la Deuda Total fue de \$178.58 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$87.47 Millones, (la titularización) un 15.1% del Total pasivo y patrimonio, el endeudamiento externo con \$33.51 millones un 3.8% del Total pasivo y patrimonio y acreedores financieros con \$24.96 millones un 4.3% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2022 la Deuda Total fue de \$165.3 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$87.47 Millones, (la titularización) un 14.8% del Total pasivo y patrimonio, el endeudamiento externo con \$22.51 millones un 3.8% del Total pasivo y patrimonio y acreedores financieros con \$20.67 millones un 3.5% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2023 la Deuda Total fue de \$158.4 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$80.57 Millones, (la titularización) un 13.2% del Total pasivo y patrimonio, el endeudamiento externo con \$17.20 millones un 2.8% del Total pasivo y patrimonio y acreedores financieros con \$29.25 Millones un 4.8% del Total pasivo y patrimonio.

Al 30 de Junio de 2024 la Deuda Total fue de \$177.11 Millones y sus componentes principales fueron el endeudamiento interno con \$99.90 Millones, (la titularización) un 14.6% del Total pasivo y patrimonio, el endeudamiento externo con \$11.85 millones un 1.7% del Total pasivo y patrimonio y acreedores financieros con \$37.72 Millones un 5.5% del Total pasivo y patrimonio.

Es debido a los movimientos en la estructura de capital, el que la **Razón de Endeudamiento** haya mostrado tendencia cíclica desde el año 2007 hasta la fecha y con una gran variación hacia arriba en el 2011, producto de la readecuación

de fuentes y la fluctuación cambiaria.

Habiendo iniciado con un coeficiente de 0.54 el 2007, un 0.68 en el 2008, un 0.87 en el 2009, un 0.89 en el 2010, un 0.95 en el 2011 disminuyendo al 30 de Junio de 2012 a 0.70, a 0.56 en Junio del 2013, en Junio del 2014 a 0.61 en Junio del 2015 a 0.49, en Junio del 2016 a 0.50, en Junio del 2017 es de 0.45, en Junio de 2018 es de 0.58, en Junio de 2019 es de 0.58, en Junio de 2020 es de 0.49, en Junio de 2021 es de 0.45, en Junio de 2022 es de 0.39, en Junio de 2023 es de 0.35 y en Junio de 2024 es de 0.35.

El **Apalancamiento** también ha experimentado variaciones anuales, consistentes con la nueva estructura de capital, que le han llevado de 1.54 en 2007, 1.68 en el 2008, 1.87 en el 2009, 1.89 en el 2010, de 1.95 en el 2011, de 1.70 a junio del 2012, 1.56 a junio del 2013, a 1.61 en junio del 2014, a 1.49 en junio del 2015, a 1.50 en junio del 2016, a 1.45 en Junio de 2017, 1.58 en Junio de 2018, 1.58 en Junio de 2019, 1.49 en Junio de 2020, 1.45 en Junio de 2021, 1.39 en Junio de 2022, 1.35 en Junio de 2023 y 1.35 en Junio de 2024, en parte por los aumentos de préstamos externos, efecto que se hace notar en los cambios de la Razón de apalancamiento.

Cobertura:

A pesar de la crisis económica, depresión, pandemia, inflación que el país ha enfrentado durante el período analizado, las variaciones en los niveles de recursos y el aumento de la deuda, CEPA continuó generando un nivel de Flujo de Efectivo suficiente para cubrir sus obligaciones financieras. Pero es de hacer notar que en la medida en que los Resultados han experimentado reducciones a lo largo del período analizado, CEPA ha mejorado las transferencias y ha logrado el equilibrio en momentos claves. La **Cobertura de los Intereses** ha pasado de una cobertura de 8.97 veces en 2007 hasta una cobertura de 8.82 veces en el 2008, de 4.07 para el 2009, de 2.94 para el 2010 de 1.19 para el 2011, de 3.32 en Junio del 2012, 4.05 veces en Junio de 2013, 1.04 en junio de 2014, 2.64 en Junio de 2015, 1.11 en Junio de 2016, 2.24 en Junio de 2017, 2.12 en Junio de 2018, 2.63 en Junio de 2019, -0.29 en Junio de 2020, 2.98 en Junio de 2021, 2.60 en Junio de 2022, 4.13 en Junio de 2023 y 8.11 en Junio de 2024.