

PANORAMA FINANCIERO

EDICIÓN 12 • JUNIO 2018

BANCOS

Fondeo interno de las entidades ascendió a 89.6% del total y la mayor fuente de fondeo fueron los depósitos, con un saldo de USD 12,968.7 millones.

MERCADO DE VALORES

Montos negociados y participación del Ministerio de Hacienda totalizaron USD 2,120.5 millones.

SEGUROS

Colocación de primas netas fue de USD 306.5 millones.

SISTEMA DE PENSIONES

El patrimonio de los fondos de pensiones ascendió a USD 10,511.6 millones.



GOBIERNO DE EL SALVADOR



Superintendencia del Sistema Financiero

Índice

Bancos, Bancos Cooperativos y Sociedades de Ahorro y Crédito.

Pg. 9

Aseguradoras.

Pg. 38

Mercado de Valores y Mercado Bursátil de Productos y Servicios.

Pg. 53

Sistema de Pensiones.

Pg. 74

Mapa de Riesgo.

Pg. 83

Anexos.

Pg. 85

Créditos

Superintendente del Sistema Financiero

Ing. José Ricardo Perdomo Aguilar

Superintendente Adjunto de Bancos, Aseguradoras y Otras Entidades Financieras

Lic. William Ernesto Durán

Superintendente Adjunta de Valores

Lic. Ana Virginia de Guadalupe Samayo Barón

Superintendente Adjunto de Pensiones

Lic. Sigfredo Gómez

Superintendente Adjunta de Entidades Financieras de Carácter Estatal

Lic. Ana del Carmen Zometa de Menéndez

Dirección de Estudios y Metodología

Ana Lissette Cerén

Departamento de Estudios

Francisco Mercado Carrillo, Kelly Castro,
Lygia María Aráuz, Pedro B. González,
Evelyn Meléndez, Lilian Merino,
Ana Griselda Pérez y Jefferson Valencia.

Dirección de Riesgos

Mapas de Riesgo

Dirección de Comunicaciones

Diseño y Diagramación

Sitio Web: www.ssf.gob.sv

Tiraje: 500 ejemplares

Calle el Mirador, entre 87 y 89 Avenida Norte,
Edificio Torre Futura, San Salvador, El Salvador

Twitter: @SSF_ElSalvador

Facebook: Superintendencia del Sistema Financiero

comunicaciones@ssf.gob.sv

contacto@ssf.gob.sv

Teléfonos:(503)2268-5700

(503)2133-2900

Año 2018

Siglas

AFP. Administradora de Fondos de Pensiones
ANDA. Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados
APBP. Activos Productivos Brutos Promedio
BANDESAL. Banco de Desarrollo de El Salvador
BCR. Banco Central de Reserva
BVES. Bolsa de Valores de El Salvador
CEDEVAL. Central de Depósitos de Valores S.A de C.V
CIAP. Cuenta individual de Ahorro para Pensiones
CIP. Certificado de Inversión Previsional
ISF. Indicadores de Solidez Financiera
FIDEMUNI. Fideicomiso de Reestructuración de Deuda de las Municipalidades
FMI. Fondo Monetario Internacional
FOP. Fideicomiso de Obligaciones Previsionales
IBC. Ingreso Base de Cotización
IBES. Índice Bursátil de El Salvador
INPEP. Instituto Nacional de Pensiones de los Empleados Públicos
LETES. Letras de Tesoro Público
LIOF. Ley del Impuesto a las Operaciones Financieras
MH. Ministerio de Hacienda
NCTP. Notas del Crédito del Tesoro Público
PEA. Población Económicamente Activa
PIB. Producto Interno Bruto
SAC. Sociedades de Ahorro y Crédito
SAP. Sistema de Ahorro para Pensiones
SITREL. Sistema Transaccional Electrónico de Panamá
SSF. Superintendencia del Sistema Financiero de El Salvador
SPP. Sistema Público de Pensiones
TIBA. Tasa de Interés Básica Activa
TIBP. Tasa de Interés Básica Pasiva
UPISSS. Unidad de Pensiones del Instituto Salvadoreño del Seguro Social

Introducción

A junio de 2018, los activos de los bancos, bancos cooperativos y sociedades de ahorro y crédito ascendieron a USD 19,135.1 millones con un crecimiento interanual de 6.3%, derivado principalmente del incremento de los préstamos y de las inversiones financieras, los cuales totalizaron USD 13,038.6 millones y USD 1,123.4 millones respectivamente. Por el lado de los pasivos, también se observó un incremento, producto del dinamismo en los depósitos que aumentaron 8.9%, alcanzando un saldo de USD 12,968.7 millones.

Las fuentes de fondeo totalizaron USD 15,938.5 millones y el 89.6% estuvo constituido por fondeo interno, observándose un incremento con relación al año anterior, lo cual reduce la vulnerabilidad ante riesgos externos aumentando la confianza y solidez del sistema financiero.

La calidad de la cartera de préstamos medida a través del índice de vencimiento se mantiene estable en 1.9%, mucho menor al máximo prudencial recomendado de 4%; de igual forma el sistema continúa reflejando adecuados niveles de solvencia y liquidez frente a lo requerido, mostrando una banca líquida y solvente capaz de contribuir al crecimiento de la economía nacional.

Los puntos de acceso al sistema financiero aumentaron a 3,745, constituidos por 1,787 cajeros automáticos, 1,272 corresponsales financieros, 497 agencias y 189 establecimientos. Es importante destacar que de enero a junio 2018, los corresponsales financieros realizaron 1,705,243 transacciones por un total de USD 171.3 millones, de este monto el 36.4% fueron pagos de tarjeta de crédito y 23.7% en depósitos y abonos a cuenta; es de señalar además, el crecimiento interanual observado por operaciones y montos en concepto de pago de créditos y remesas; notándose en general una mayor utilización de servicios financieros por medio de corresponsales.

La industria de seguros reportó un total de primas netas de USD 306.5 millones y una siniestralidad de 51.3%. Además se caracteriza por adecuados niveles de solvencia, con un excedente de patrimonio neto de 87.3% y un total de reservas de USD 303.4 millones.

En el mercado bursátil, los montos negociados por la Bolsa de Valores y las negociaciones en ventanilla del Ministerio de Hacienda alcanzaron USD 2,120.5 millones, impulsada principalmente por un aumento en negociaciones del mercado reportos y operaciones internacionales.

Los Fondos de Inversión realizaron inversiones por un total de USD 48.9 millones, sobre todo en depósitos a plazo fijo y papel bursátil.

La Bolsa de Valores integrada El Salvador-Panamá, registró desde el inicio de operaciones un total de 324 transacciones por un monto de USD 65.97 millones.

En la Bolsa de Productos y Servicios, se transó un total de USD 24.7 millones, de los cuales 43.2% correspondió a operaciones de mercado abierto, en donde el Estado realizó el 99.7% de las transacciones.

En el sistema previsional, el total de cotizantes fue de 728,165 personas, de los cuales 720,255 pertenecían al Sistema de Ahorro Previsional (SAP) y 7,910 al Sistema de Pensiones Público (SPP), en tanto que los pensionados ascendieron a 182,421 personas, 84,654 del SAP y 97,767 del SPP. Las pensiones pagadas presentaron monto acumulado de USD 413.4 millones, de los cuales el 52.7% fue pagado a través del SAP y 47.3% a través del SPP.

Se presenta además un apartado de anexos que proporciona información para ampliar y complementar los análisis de cada uno de los sectores.

The background is a composite image. At the top, there is a world map. Below it, a modern building with many windows is visible. Overlaid on the entire scene is a network diagram consisting of white lines connecting several circular nodes. The text is centered in the middle of the image.

***Bancos, Bancos Cooperativos
y Sociedades de Ahorro y
Crédito***

Bancos

Al cierre del primer semestre del 2018, el sistema bancario salvadoreño estaba conformado por 25 entidades de depósito supervisadas, conformadas por 12 bancos comerciales, dos bancos locales, seis bancos cooperativos, una federación de bancos cooperativos y cuatro sociedades de ahorro y crédito. Los bancos comerciales están integrados por 11 extranjeros y uno nacional; los extranjeros a su vez, están constituidos por 10 filiales y una sucursal. Todos ellos caracterizados por mostrar adecuados niveles de liquidez y solvencia.

Los activos totales crecieron de USD 17,993.5 millones en junio 2017 a USD 19,135.2 millones a junio 2018, experimentando un crecimiento de USD 1,141.6 millones y una tasa de 6.3% (**Tabla 1**).

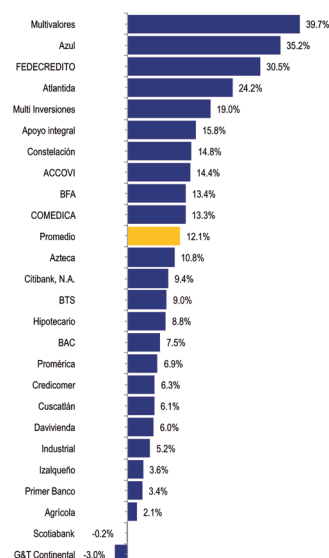
La concentración de activos por entidad muestra una mayor diversificación, dando paso a un aumento de la participación de entidades más pequeñas, las cuales en conjunto representaron el 38.9% en junio 17 y pasaron a 40.5% en junio 2018; mientras que las cuatro entidades de mayor tamaño pasaron de 61.1% a 59.5% en el mismo periodo, conformado por Banco Agrícola, S.A. con 23.3%, Banco Davivienda Salvadoreño, S.A. con 13.3%, Banco de América Central, S.A. con 12.4% y Scotiabank El Salvador, S.A. 10.5% (Gráfico 2). La evolución anterior es derivada del mayor dinamismo experimentado por la mayoría de los bancos cooperativos y las sociedades de ahorro y crédito, que tuvieron tasas de crecimiento interanuales de activos por encima del promedio del sistema bancario de 12.1% (**Gráfico 1**).

Activos Tabla 1. Activos por entidad

(millones de USD)				
Entidad	jun-17	jun-18	Variación USD	%
Agrícola	4,367.4	4,460.5	93.1	2.1%
Davivienda	2,408.4	2,553.0	144.6	6.0%
BAC	2,212.1	2,378.4	166.3	7.5%
Scotiabank	2,005.9	2,001.6	(4.3)	-0.2%
Cuscatlán	1,419.3	1,506.3	87.0	6.1%
Promérica	1,079.6	1,154.4	74.8	6.9%
Hipotecario	942.0	1,024.9	82.9	8.8%
G&T Continental	632.6	613.4	(19.2)	-3.0%
FEDECREDITO	381.0	497.3	116.3	30.5%
BFA	350.2	397.1	46.9	13.4%
Atlántida	318.1	395.0	76.9	24.2%
Azul	272.7	368.6	95.9	35.2%
Industrial	305.9	321.7	15.8	5.2%
COMEDICA	240.5	272.5	32.0	13.3%
ACCOVI	183.3	209.7	26.4	14.4%
Citibank, N.A.	184.6	201.9	17.3	9.4%
Multi Inversiones	152.3	181.3	29.0	19.0%
Apoyo Integral	111.1	128.6	17.5	15.8%
Primer Banco	111.7	115.5	3.8	3.4%
Azteca	72.4	80.2	7.8	10.8%
Credicomer	67.0	71.2	4.2	6.3%
BTS	54.3	59.2	4.9	9.0%
Izalqueño	56.2	58.2	2.0	3.6%
Multi valores	40.6	56.7	16.1	39.7%
Constelación	24.4	28.0	3.6	14.8%
Total	17,993.6	19,135.2	1,141.6	6.3%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Gráfico 1 Variación de activos por entidad



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las mayores variaciones interanuales en activos a la alza se observaron en Banco de América Central, S.A. con USD 166.3 millones, Banco Davivienda Salvadoreño, S.A. con USD 144.6 millones y la Federación de cajas de crédito y bancos de los trabajadores con USD 116.3 millones; mientras que las entidades que redujeron sus activos fueron Scotiabank El Salvador en USD 4.3 millones y Banco G&T Continental El Salvador, S.A. en USD 19.2 millones (**Gráfico 2**).

Los fondos disponibles totalizaron USD 4,081.6 millones, con un crecimiento interanual de USD 156.9 millones, derivado básicamente del aumento en depósitos en BCR que pasaron de USD 2,854.5 millones a USD 3,036.2 millones, documentos a cargo de otros bancos de USD 131.1 millones a USD 168.0 millones y depósitos en bancos locales que creció de USD 150.4 millones a USD 196.4 millones. Estos incrementos compensaron la disminución de los depósitos en bancos extranjeros que se redujeron de USD 444.3 millones a USD 338.1 millones (**Tabla 2**).

Gráfico 2. Concentración de activos por entidad

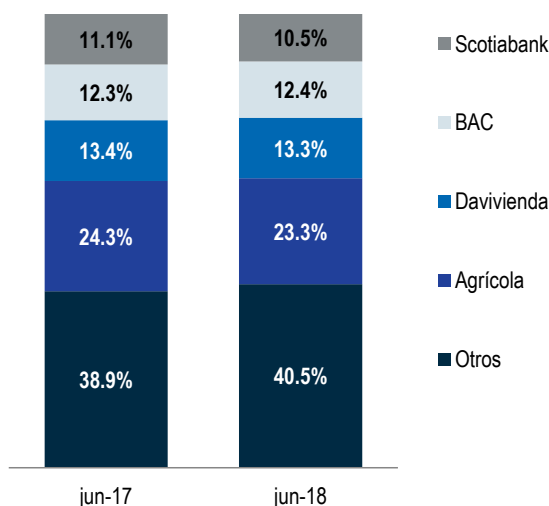


Tabla 2. Fondos disponibles

Millones de USD	jun-17	jun-18	Diferencias	
			USD	%
Caja	344.4	343.0	-1.4	-0.4%
Depósitos en BCR	2,854.5	3,036.2	181.7	6.4%
Documentos a cargo de otros bancos	131.1	168.0	36.8	28.1%
Depósitos en bancos locales	150.4	196.4	46.0	30.6%
Depósitos en bancos extranjeros	444.3	338.1	-106.2	-23.9%
Fondos disponibles	3,924.7	4,081.6	156.9	4.0%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las inversiones financieras sin intereses sin intereses ascendieron a USD 1,123.4 millones, superiores a los USD 808.5 millones de junio 2017, producto principalmente de los aumentos en las inversiones en títulos del Estado que alcanzaron un total de USD 718.6 millones y de las inversiones extranjeras que totalizaron USD 273.9 millones (**Tabla 3**). De esta manera, la estructura de inversiones se concentró principalmente en los títulos del Estado, que pasaron de representar 60.0% a 64.0%, seguido por los títulos extranjeros con 24.4%, títulos en BCR 5.0%, otras entidades 3.9%, títulos de empresas 1.2% y títulos de bancos 1.5% (**Gráfico 3**).

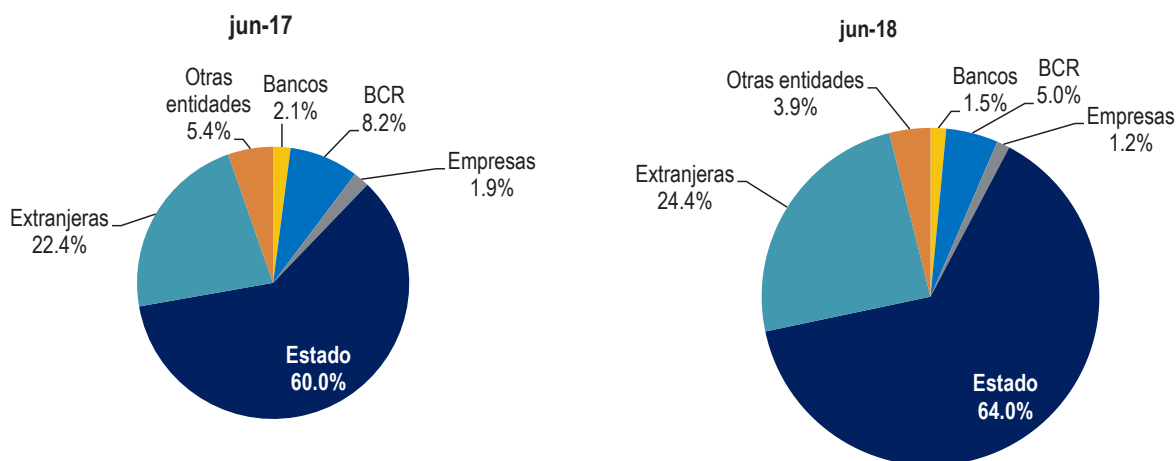
Los títulos del Estado estuvieron compuestos mayoritariamente por LETES con USD 508.0 millones (70.7%), bonos y eurobonos USD 141.9 millones (19.7%), CETES USD 67.5 millones (9.4%) y otros USD 1.2 millones (0.2%).

Tabla 3. Inversiones

Millones de USD	jun-17	jun-18	Variación	
			USD	%
Bancos	16.7	16.8	0.1	0.6%
BCR	66.4	56.0	(10.4)	-15.7%
Empresas	15.4	14.0	(1.4)	-9.1%
Estado	485.4	718.6	233.2	48.0%
Extranjeras	181.3	273.9	92.6	51.1%
Otras entidades	43.3	44.1	0.8	1.8%
Inversiones sin intereses	808.5	1,123.4	314.9	38.9%
Intereses	26.8	31.4	4.6	17.2%
Provisiones	(8.4)	(0.2)	8.2	-97.9%
Inversiones netas	826.9	1,154.6	327.7	39.6%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Gráfico 3. Estructura de inversiones

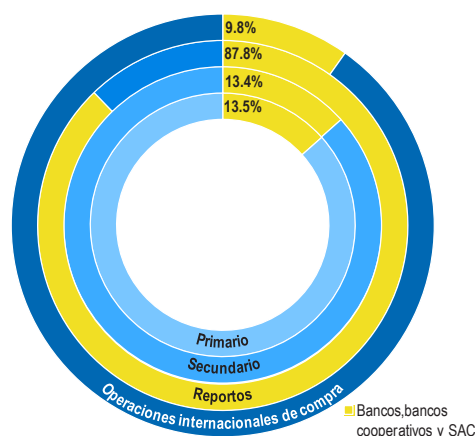


Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

En cuanto a la participación de los bancos, bancos cooperativos y SAC, en el mercado de valores durante el primer semestre del 2018, totalizaron USD 1,135.4 millones en operaciones de compra constituido en USD 1,074.8 millones por reportos, USD 33.5 millones por el mercado primario, USD 14.5 millones el secundario y USD 12.6 millones las operaciones internacionales de compra. Según el tipo de mercado, los bancos reflejan un mayor dinamismo en los reportos transados con una participación del 87.8% del total, en el mercado primario participaron con 13.5%, secundario 13.4% y 9.8% en operaciones internacionales de compra (Gráfico 4).

En las operaciones de venta los bancos participaron con 29.3% del total transado, según el tipo de mercado, las operaciones internacionales de venta reflejaron la mayor actividad con 37.0%, 34.1% en el mercado de reportos, 22.4% en el secundario y 19.7% en el mercado primario

Gráfico 4. Participación en operaciones de compra en BVES



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Préstamos

Los préstamos netos de provisiones ascendieron a USD 13,038.6 millones, con un crecimiento interanual de USD 596.9 millones. De acuerdo al plazo de otorgamiento, el 78.9% de los préstamos brutos se otorgó a más de un año plazo por un total de USD 10,537.3 millones y 19.2% en plazos de hasta un año plazo por un monto de USD 2,558.9 millones¹. Los préstamos vencidos a junio 2018 ascendieron a USD 255.9

millones, mostrando un incremento interanual de USD 4.3 millones. Sin embargo, el índice de vencimiento se mantuvo en 1.9% registrando un nivel muy por debajo al máximo macro prudencial de 4.0% recomendado (Tabla 4 y Anexo 10).

Tabla 4. Préstamos netos

Millones de USD	Total préstamos		Variación	
	jun-17	jun-18	USD	%
Préstamos hasta un año plazo	2,442.3	2,558.9	116.6	4.8%
Empresas privadas y particulares	2,418.5	2,545.8	127.3	5.3%
Entidades del Estado	3.9	2.5	-1.4	-35.9%
Entidades bancarias	19.9	10.7	-9.2	-46.2%
Préstamos a más de un año plazo	10,046.7	10,537.3	490.6	4.9%
Empresas privadas y particulares	9,542.2	10,022.0	479.8	5.0%
Entidades del Estado	158.8	163.0	4.2	2.6%
Entidades bancarias	345.7	352.3	6.6	1.9%
Préstamos vencidos	251.6	255.9	4.3	1.7%
Provisión por incobrabilidad de préstamos	298.9	313.5	14.6	4.9%
Total préstamos	12,441.6	13,038.6	596.9	4.8%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

La estructura de los préstamos según destino no sufrió cambios significativos, los de empresa pasaron de representar 45.4% en junio 2017 a 45.9% en junio 2018, consumo pasó de 34.3% a 34.7% y los destinados a vivienda, disminuyeron su participación de 20.2% a 19.4% en el mismo periodo (Gráfico 5).

Los montos otorgados de enero a junio 2018 totalizaron USD 3,935.3 millones, superior a los USD 3,610.9 millones otorgados el mismo periodo del año anterior. Por destino, los de consumo pasaron de USD 1,225.9 millones a USD 1,375.9 millones, empresa aumentó de USD 2,203.2 millones a USD 2,388.1 millones, mientras que vivienda disminuyó de USD 181.8 millones a USD 171.2 millones (Gráfico 6).

Gráfico 5. Estructura de préstamos por destino

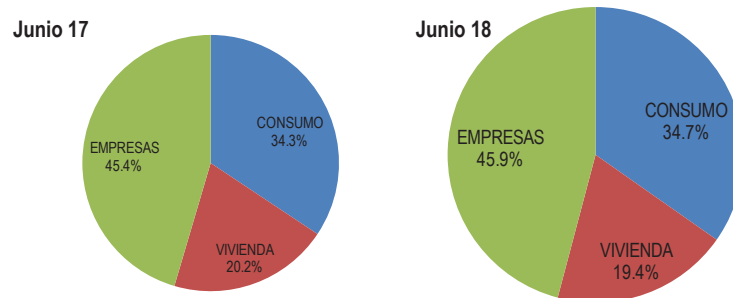
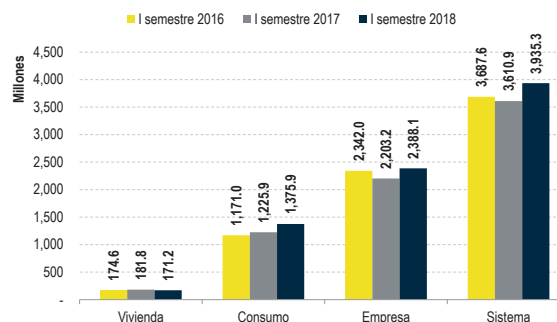


Gráfico 6. Monto otorgado acumulado I trimestre



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

¹ el resto 1.9% correspondió préstamos vencidos

Con las medidas temporales para el cálculo de la reserva de liquidez vigentes desde el 25 de febrero del 2015 hasta el 26 de junio 2018, se colocaron 158,809 nuevos préstamos de los cuales 26,610 correspondieron al periodo de enero a junio 2018² por un monto total de USD 5,753.5 millones, de los cuales USD 881.6 millones apoyaron a los sectores productivos durante el primer semestre 2018.

El sector con el mayor número de préstamos recibidos fue el agropecuario con 109,309 referencias equivalente a 68.8% del total, seguido por industria manufacturera con 25,661 equivalentes al 16.2% y servicios con 12,880 y 8.1% el total (**Tabla 5**).

Según montos otorgados, el mayor apoyo se ha otorgado a la industria manufacturera, a la cual se destinaron USD 3,355.1 millones equivalentes a 58.3% del total, seguido de los sectores servicios y agropecuario con USD 720.6 millones y USD 596.0 millones y participaciones de 12.5% y 10.4% respectivamente (**Tabla 6**).

Tabla 5. Préstamos otorgados bajo medidas temporales de liquidez.

	Número de créditos				Total
	2015	2016	2017	2018	
Agropecuario	30,204	30,177	28,780	20,148	109,309
Industria manufacturera	6,818	7,549	7,474	3,820	25,661
Servicios	3,625	4,173	3,549	1,533	12,880
Transporte, almacenaje y comunicaciones	1,793	1,990	1,749	639	6,171
Construcción	1,550	1,265	1,010	403	4,228
Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios	76	92	104	28	300
Comercio	75	86	60	39	260
Total	44,141	45,332	42,726	26,610	158,809

Tabla 6. Monto otorgado de préstamos bajo medidas temporales de liquidez.

	Monto otorgado en millones de USD				Total
	2015	2016	2017	2018	
Agropecuario	149.8	173.6	171.9	100.6	596.0
Industria manufacturera	811.1	1047.7	988.4	507.8	3355.1
Servicios	173.0	213.4	233.3	100.9	720.6
Transporte, almacenaje y comunicaciones	74.1	109.0	76.1	39.1	298.3
Construcción	138.1	155.3	99.7	79.9	473.0
Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios	53.3	63.7	121.0	49.1	287.1
Comercio	7.2	8.7	3.5	4.2	23.6
Total	1406.7	1771.4	1693.9	881.6	5753.5

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Préstamos a vivienda

Los saldos de los préstamos correspondientes a la cartera de vivienda aumentaron de USD 2,575.7 millones en junio 2017 a USD 2,587.0 millones en junio 2018, es decir, hubo un aumento interanual de 0.4%, de los cuales, el 90.2% se destinó a la adquisición de viviendas tanto nuevas como usadas. La mayor concentración de saldos de créditos se dio en la adquisición de viviendas por un valor mayor a USD 25,000 al cual se destina el 82.6% del total (**Tabla 7**).

Los montos promedio otorgados aumentaron en ese mismo período de USD 47,845.3 a USD 49,966.7, influenciado principalmente por las alzas en las categorías de reparación y refinanciamientos que se incrementaron de USD 11,736 a USD 12,699 y de USD 37,343 a USD 38,335 respectivamente (**Tabla 8**).

De acuerdo al número de créditos, el total se redujo en 3.4% con relación al año anterior, hasta totalizar USD 65,279 créditos, producto sobre todo de reducciones en el número de créditos para adquisición de viviendas de USD 0 hasta USD 25,000 y en reparaciones que compensaron los aumentos de los créditos a viviendas de US 75,000.01 a USD 125,000 y mayores a este monto. El 81.3% del total se destinó a la adquisición de viviendas y el segmento de USD 25,000 a USD 75,000 es el que tuvo la mayor participación con 38.1% del total equivalente a 24,896 créditos (**Tabla 9**).

Tabla 7. Saldo adeudado destino vivienda

Millones de USD	jun-17	jun-18	variación	
Adquisición de 0 hasta USD 25,000	216.7	195.2	-21.5	-9.9%
Adquisición de USD25,000.01 hasta USD75,000	875.1	878.3	3.1	0.4%
Adquisición de USD75,000.01 hasta USD125,000	504.6	508.6	3.9	0.8%
Adquisición mayor de USD125,000	720.7	750.8	30.1	4.2%
Refinanciamiento	124.8	125.6	0.8	0.7%
Reparación	61.6	60.3	-1.3	-2.2%
Locales y terrenos	72.1	68.2	-3.9	-5.4%
Total	2,575.7	2,587.0	11.3	0.4%

Tabla 8. Monto promedio otorgado a vivienda

Monto otorgado promedio	jun-17	jun-18	variación	
Adquisición de 0 hasta USD 25,000	16,320	16,553	232.4	1.4%
Adquisición de USD25,000.01 hasta USD75,000	44,350	44,678	328.8	0.7%
Adquisición de USD75,000.01 hasta USD125,000	95,674	95,656	-18.0	0.0%
Adquisición mayor de USD125,000	201,767	200,614	-1,153.7	-0.6%
Refinanciamiento	37,343	38,335	992.6	2.7%
Reparación	11,736	12,699	963.3	8.2%
Locales y terrenos	59,702	57,918	-1,784.2	-3.0%
Vivienda	47,845.3	49,966.7	2,121.4	4.4%

Tabla 9. Número de créditos a vivienda

Numero de créditos	jun-17	jun-18	variación	
Adquisición de 0 hasta USD 25,000	18,999	17,149	-1,850	-9.7%
Adquisición de USD25,000.01 hasta USD75,000	24,899	24,896	-3	0.0%
Adquisición de USD75,000.01 hasta USD125,000	6,373	6,493	120	1.9%
Adquisición mayor de USD125,000	4,344	4,565	221	5.1%
Refinanciamiento	4,059	3,993	-66	-1.6%
Reparación	7,308	6,597	-711	-9.7%
Locales y terrenos	1,607	1,586	-21	-1.3%
Total	67,589	65,279	-2,310	-3.4%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

La tasa efectiva ponderada de vivienda disminuyó ligeramente de 9.3% a 9.2% de junio 2017 a junio 2018. Esto como resultado de la reducción en las tasas de refinanciamientos y reparaciones, locales y terrenos y adquisición de vivienda hasta USD 25,000 en tanto que el resto de rubros mostraron estabilidad en las tasas. A junio 2018, el segmento de créditos que presentó la mayor tasa efectiva fue reparaciones con 13.5% y el que presentó la menor tasa fue la adquisición de viviendas con un precio mayor de USD 125,000 con 8.4% (Tabla 10).

El índice de vencimiento de la cartera de vivienda mostró una leve tendencia a la baja pasando de 3.3% en junio 2017 a 3.1% en junio 2018. El índice más alto correspondió a los refinanciamientos con 10.1%, no obstante se redujo en comparación con junio 2017 que se ubicó en 12.1%. El segmento que presentó la mayor variación al alza fue locales y terrenos, que pasó de 1.8% a 2.9 % (Tabla 11).

Con relación a la concentración de la cartera de crédito a vivienda en el sistema bancario, medido a través del índice de Herfindahl-Hirschman (IHH), se observó que de junio 2017 a junio 2018, el grado de concentración ha disminuido de 1,833.2 puntos a 1,828.3 puntos. Lo anterior refleja una mejora, debido a que un indicador más bajo indica un menor nivel de concentración del crédito por institución (Gráfico 7).

El índice de vencimiento de la cartera de vivienda mostró una leve tendencia a la baja pasando de 3.3% en junio 2017 a 3.1% en junio 2018.

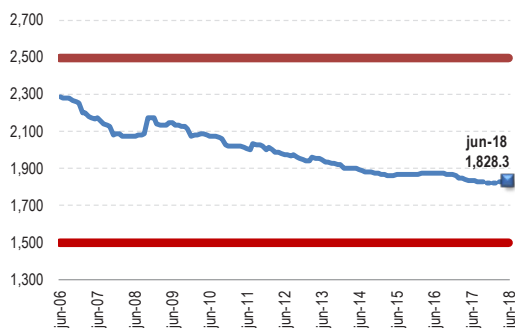
Tabla 10. Tasa efectiva ponderada de vivienda

Tasa efectiva ponderada	jun-17	jun-18
Adquisición de 0 hasta USD 25,000	9.9%	9.8%
Adquisición de USD25,000.01 hasta USD75,000	9.6%	9.6%
Adquisición de USD75,000.01 hasta USD125,000	8.9%	8.9%
Adquisición mayor de USD125,000	8.4%	8.4%
Refinanciamiento	9.5%	9.3%
Reparación	13.7%	13.5%
Locales y terrenos	9.4%	9.3%
Vivienda	9.3%	9.2%

Tabla 11. Índice de vencimiento de vivienda

Índice de vencimiento	jun-17	jun-18
Adquisición de 0 hasta USD 25,000	6.8%	6.1%
Adquisición de USD25,000.01 hasta USD75,000	3.2%	2.9%
Adquisición de USD75,000.01 hasta USD125,000	2.1%	2.1%
Adquisición mayor de USD125,000	1.9%	2.0%
Refinanciamiento	12.1%	10.1%
Reparación	1.9%	2.1%
Locales y terrenos	1.8%	2.9%
Vivienda	3.3%	3.1%

Gráfico 7. Evolución del IHH por instituciones



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Préstamos a empresa

Los créditos destinados a empresas aumentaron respecto al año anterior en USD 336.8 millones, al pasar de USD 5,789.0 millones a USD 6,125.8 millones, con una tasa de crecimiento interanual de 5.8% y una participación de 45.9% del total de créditos otorgados. Los sectores con mayor dinamismo fueron comercio, industria manufacturera y construcción con incrementos de USD 159.6 millones, USD 119.2 millones y USD 61.0 millones respectivamente los cuales representaron en conjunto, el 68% del total de créditos a empresas (Tabla 12).

Por otra parte, se midió la concentración de la cartera de empresas mediante el Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH) por sectores económicos y se identificó que existe un menor grado de diversificación de la cartera dado que el indicador aumentó de junio 2017 a junio 2018 pasando de 1,765.4 puntos a 1,814.4 puntos (Gráfico 8).

En general, a junio 2018, el número de créditos a empresa disminuyó en 13,569 respecto al año anterior, pasando de 140,595 a 127,026. Las mayores bajas en términos nominales se registraron en el sector comercio y el sector agropecuario que disminuyeron de 60,984 a 51,535 y de 41,009 a 38,193. A diferencia de estos, los sectores de transporte, almacenaje y comunicaciones y servicios incrementaron el número de créditos (**Tabla 13**).

Tabla 12. Saldo adeudado empresa

Millones de USD	jun-17	jun-18	variación	
Agropecuario.	387.9	413.9	26.1	6.7%
Minerías y canteras.	4.8	4.4	-0.4	-8.0%
Industria manufacturera.	1,184.8	1,304.0	119.2	10.1%
Construcción	422.7	483.7	61.0	14.4%
Electricidad, gas, agua y serv. sanitarios.	242.0	266.6	24.6	10.2%
Comercio.	1,665.3	1,824.9	159.6	9.6%
Transporte, almacenaje y comunicaciones.	262.3	278.9	16.6	6.3%
Servicios.	1,034.5	1,039.1	4.6	0.4%
Instituciones financieras privadas.	437.1	338.7	-98.4	-22.5%
Actividades no clasificadas.	147.8	171.6	23.8	16.1%
Total	5,789.0	6,125.8	336.8	5.8%

Gráfico 8. Evolución del IHH por sectores económicos



Tabla 13. Número de créditos a empresa

Número de créditos	jun-17	jun-18	variación	
Agropecuario.	41,009	38,193	-2,816.0	-6.9%
Minerías y canteras.	58	57	-1.0	-1.7%
Industria manufacturera.	10,215	9,890	-325.0	-3.2%
Construcción	3,597	2,917	-680.0	-18.9%
Electricidad, gas, agua y serv. sanitarios.	121	121	0.0	0.0%
Comercio.	60,984	51,535	-9,449.0	-15.5%
Transporte, almacenaje y comunicaciones.	5,739	5,878	139.0	2.4%
Servicios.	14,941	15,035	94.0	0.6%
Instituciones financieras privadas.	1,672	1,275	-397.0	-23.7%
Actividades no clasificadas.	2,259	2,125	-134.0	-5.9%
Total	140,595	127,026	-13,569.0	-9.7%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El monto promedio otorgado dentro de la categoría de préstamos a empresas fue de USD 66,536.1 aumentando en USD 9,117.0 y con crecimiento interanual de 15.9% respecto al año anterior, debido a un aumento en todos los sectores, con excepción de servicios que se redujo en USD 1,699.7 al pasar de USD 94,763.6 a USD 93,063.9. Los tres segmentos donde se presentaron los mayores incrementos fueron Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios que pasó de USD 2.6 millones a USD 3.0 millones; construcción que aumentó de USD 161,776.8 a USD 232,753.2 e Instituciones financieras privadas que pasó de USD 428,142.4 a USD 454,942.2 (**Tabla 14**).

Tabla 14. Monto promedio otorgado a empresas

Monto otorgado promedio	jun-17	jun-18	variación	
Agropecuario.	12,442.4	14,255.0	1,812.6	14.6%
Minerías y canteras.	122,421.6	135,824.8	13,403.1	10.9%
Industria manufacturera.	153,464.7	176,160.0	22,695.3	14.8%
Construcción	161,776.8	232,753.2	70,976.4	43.9%
Electricidad, gas, agua y serv. sanitarios.	2,561,848.1	3,013,848.3	452,000.2	17.6%
Comercio.	39,056.9	48,661.7	9,604.8	24.6%
Transporte, almacenaje y comunicaciones.	62,062.9	64,797.4	2,734.6	4.4%
Servicios.	94,763.6	93,063.9	-1,699.7	-1.8%
Instituciones financieras privadas.	428,142.4	454,942.2	26,799.8	6.3%
Actividades no clasificadas.	100,129.5	115,697.2	15,567.7	15.5%
Empresa	57,419.0	66,536.1	9,117.0	15.9%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El monto promedio otorgado dentro de la categoría de préstamos a empresas fue de USD 66,536.1 aumentando en USD 9,117.0.

En lo referente a la tasa efectiva ponderada de empresa, ésta aumentó de 8.6% a 8.8% de junio 2017 a junio 2018 derivado de un aumento en las tasas de los sectores servicios, electricidad, gas, agua y servicios sanitarios, industria manufacturera y transporte y comunicaciones que tuvieron incrementos de 48.3, 37.2, 25.4 y 5.1 puntos bases respectivamente. Las tasas efectivas ponderadas de los sectores agropecuario, instituciones financieras privadas y actividades no clasificadas disminuyeron en dicho periodo **(Tabla 15)**.

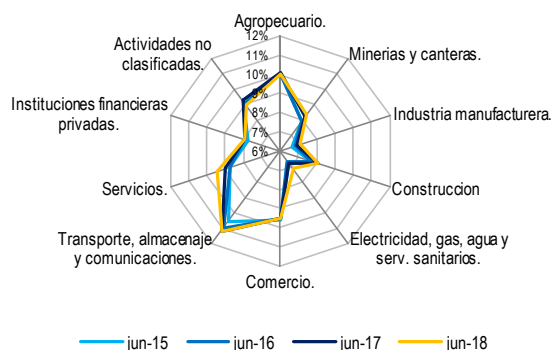
Las tasas efectivas ponderadas más altas fueron 11.2% en transporte, almacenaje y comunicaciones, 10.0% en el sector agropecuario y 9.5% en comercio; las tasas más bajas fueron para electricidad, gas, agua y servicios sanitarios con 7.1%, industria manufacturera con 7.1% e instituciones financieras privadas con 7.9% **(Tabla 15)**.

De junio 2015 a junio 2018, todas las tasas efectivas ponderadas aumentaron a excepción del sector agropecuario y comercio que disminuyeron en 0.02 puntos base cada una. Los mayores incrementos ocurrieron en los sectores de servicios, transporte, almacenaje, y comunicaciones e industria manufacturera con 0.73, 0.62, y 0.46 puntos base respectivamente **(Gráfico 9)**.

Tabla 15. Tasa efectiva ponderada de empresa

Tasa efectiva ponderada	jun-17	jun-18
Agropecuario.	10.1%	10.0%
Minerías y canteras.	8.3%	8.3%
Industria manufacturera.	6.9%	7.1%
Construcción	8.1%	8.1%
Electricidad, gas, agua y serv. sanitarios.	6.8%	7.1%
Comercio.	9.5%	9.5%
Transporte, almacenaje y comunicaciones.	11.1%	11.2%
Servicios.	9.0%	9.4%
Instituciones financieras privadas.	8.0%	7.9%
Actividades no clasificadas.	9.3%	9.0%
Empresa	8.6%	8.8%

Gráfico 9. Tasa efectiva ponderada de empresa



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El índice de vencimiento de los préstamos al sector empresarial incrementó ligeramente durante el período en análisis, pasando de 1.2% a 1.3%. Este leve aumento fue influenciado principalmente por las alzas de los vencimientos de los sectores construcción y agropecuario que pasaron de 0.6% a 1.4% y de 2.6% a 3.1% que a su vez tuvieron los mayores índices junto con el sector comercio con 1.8%. No obstante, se mantienen debajo del máximo prudencial permitido de 4%. **(Tabla 16)**.

De acuerdo al tipo de crédito, a junio 2018, el 77.7% se concentró en los decrecientes equivalentes a USD 4,449.8, seguido de los rotativos con 21.5% equivalentes a USD 1,306.5 millones (Anexo 4a). Según el número de créditos, los decrecientes representaron 87.2% del total, con 110,708 préstamos; los rotativos 8.5% con 10,819 y los sobregiros 4.3% con 5,499 créditos **(Anexo 4b)**.

El índice de vencimiento de los préstamos rotativos fue bajo con 0.3%, mientras que el de los decrecientes fue 1.5% **(Anexo 4b)**.

En cuanto a las tasas cobradas, la de los créditos rotativos fue 7.1%, seguido de los decrecientes con 9.2% y el resto con 17.0% (**Anexo 4b**).

De acuerdo al tamaño de empresas, los saldos se concentraron en grande y mediana empresa con 45.4% y 25.4% respectivamente (**Tabla 17**). No obstante, es de mencionar que los créditos a la gran empresa fueron los que más crecieron con USD 237.7 millones seguidos de los préstamos a la pequeña empresa que aumentaron USD 183.9 millones.

Tabla 16. Índice de vencimiento de empresas

Índice de vencimiento	jun-17	jun-18	Puntos base
Agropecuaria.	2.6%	3.1%	46.8
Minerías y canteras.	1.6%	0.8%	-84.6
Industria manufacturera.	1.0%	0.9%	-10.0
Construcción	0.6%	1.4%	78.8
Electricidad, gas, agua y serv. sanitarios.	0.0%	0.1%	8.2
Comercio.	1.9%	1.8%	-15.2
Transporte, almacenaje y comunicaciones.	0.8%	0.9%	2.0
Servicios.	1.0%	0.9%	-8.4
Instituciones financieras privadas.	0.0%	0.0%	-2.2
Actividades no clasificadas.	0.8%	0.8%	-6.6
Empresa	1.2%	1.3%	3.9

Tabla 17. Saldo adeudado por tamaño de empresa (millones de USD)

Saldo adeudado	jun-17	jun-18	variación
Grande	2,544.6	2,782.3	237.7
Mediana	1,511.2	1,556.1	44.9
Pequeña	1,005.5	1,189.4	183.9
Micro	305.2	306.8	1.6
Gobierno	168.3	171.9	3.6
Autoempleo	78.9	77.8	-1.1
Sin tamaño	175.3	41.4	-133.8
Empresas	5,789.0	6,125.8	336.8

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las mayores tasas efectivas correspondieron a los segmentos de cuenta propia o autoempleo y microempresa con 16.2% y 16.1% respectivamente resaltando que las tasas del segmento cuenta propia o autoempleo se mantuvieron sin modificación con relación al 2017. Las tasas que más aumentaron en términos interanuales fueron las de los préstamos a la microempresa que pasaron de 13.0% en junio 2017 a 16.1% en junio 2018. (**Anexo 4e**).

Al analizar los niveles de mora, los mayores niveles de vencimiento a junio 2018 los presentaron las categorías de créditos por cuenta propia o autoempleo con 4.7%; por encima del nivel prudencial máximo de 4.0%; en tanto que el menor índice fue para la gran y mediana empresa con 0.8% y 1.3%, respectivamente (**Anexo 4e**).

Préstamos a consumo

Los préstamos de consumo incrementaron de USD 4,375.8 millones en junio 2017 a USD 4,639.1 millones en junio 2018, con un crecimiento interanual de 6.0% y representaron un 34.7% del total de préstamos integrado en un 98.4% por los créditos decrecientes y de tarjetas de crédito, de los cuales el 77.3% corresponde a decrecientes (Tabla 18). El incremento antes apuntado obedece principalmente al aumento interanual de los saldos de la categoría de decrecientes en USD 242.0 millones, que pasaron de USD 3,343.8 millones a USD 3,585.9 millones y de tarjeta de crédito que aumentaron de USD 948.8 millones a USD 980.6 millones, que compensaron la caída en los créditos rotativos y los sobregiros a junio 2018 de USD 8.9 millones los primeros y de USD 1.6 millones los segundos (**Tabla 18**).

Tabla 18. Saldo adeudado de consumo (millones de USD)

Millones de USD	jun-17	jun-18	variación	
Decrecientes	3,343.8	3,585.9	242.0	7.2%
Rotativos	55.2	46.3	-8.9	-16.1%
Sobregiros	28.0	26.4	-1.6	-5.7%
Tarjeta de crédito	948.8	980.6	31.7	3.3%
Total	4,375.8	4,639.1	263.3	6.0%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

A junio 2018, tanto los créditos decrecientes como los de tarjetas de crédito presentaron una tendencia al alza sostenida, aunque con un menor dinamismo en el caso de los segundos (Gráfico 10).

Los montos promedio otorgados al consumo disminuyeron a junio 2018, con excepción de los créditos decrecientes que incrementaron al pasar de USD 5,049.1 a USD 5,192.2 (Tabla 19).

A esa misma fecha, según el número de créditos, casi la mitad de los préstamos de consumo (48.8%) se concentró en la categoría de decrecientes seguido del segmento de tarjeta de crédito con 42.8% y se reporta un incremento de 5.1% en las colocaciones de todas las categorías. La mayor variación porcentual interanual fue en el segmento de los rotativos con 50.2% pasando de 12,400 en junio 2017 a 18,627 en junio 2018 (Tabla 20).

Gráfico 10. Evolución de crédito decreciente y tarjeta de crédito (millones de USD).

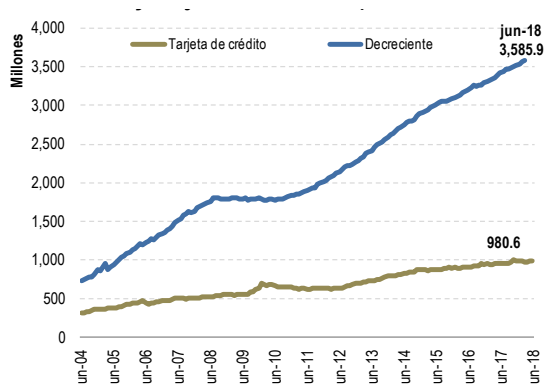


Tabla 19. Monto promedio de crédito a consumo

Monto promedio	jun-17	jun-18	variación	
Decrecientes	5,049.1	5,192.2	143.1	2.8%
Rotativos	6,255.4	3,481.0	-2,774.3	-44.4%
Sobregiros	383.9	346.0	-37.9	-9.9%
Tarjeta de crédito	3,128.9	3,128.6	-0.3	0.0%
Consumo	3,892.0	3,933.5	41.5	1.1%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Tabla 20. Número de créditos de consumo

Número de crédito	jun-17	jun-18	variación	
Decrecientes	835,019	874,201	39,182	4.7%
Rotativos	12,400	18,627	6,227	50.2%
Sobregiros	124,248	132,157	7,909	6.4%
Tarjeta de crédito	733,449	767,662	34,213	4.7%
Total	1,705,116	1,792,647	87,531	5.1%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

Por otra parte, según los plazos de otorgamiento, los préstamos decrecientes con un plazo entre 5 y 10 años aumentaron su participación pasando de 70.8% en junio 2017 a 71.0% en junio 2018. A diferencia de esto, el número de préstamos decrecientes de corto plazo disminuyó su participación de 22.3% a 21.3% (Anexo 5a).

En lo referente a las tarjetas de crédito se puede notar que las tarjetas otorgadas a largo plazo incrementaron su participación interanual de 26.5% a 27.6% respecto del total de tarjetas otorgadas. Las tarjetas otorgadas con un plazo menor a 10 años disminuyeron su participación porcentual de 73.5% a 72.4% con respecto al total (Anexo 5b).

Según el monto desembolsado, el mayor número de créditos decrecientes se sitúa en los intervalos entre USD 1,000 y USD 50,000 con un 86.0% del total. De junio 2017 a junio 2018, la participación en estos dos segmentos (entre USD 1,000 y USD 5,000 y entre USD 5,000 y USD 50,000) disminuyó de 86.6% hasta 86.0% (Anexo 5c).

La tasa efectiva ponderada de los préstamos de consumo fue 19.0%, menor que la registrada en junio 2017 que fue 19.5% y la menor tasa fue la de los préstamos decrecientes con 15.9%, en tanto que los que reportaron la mayor tasa fueron los rotativos y sobregiros con 38.0% y 33.7% respectivamente; pudiéndose observar también que estas dos categorías aumentaron su tasa en términos interanuales; por el contrario los decrecientes y las tarjetas de crédito muestran una reducción a junio 2018. (Tabla 21).

Tabla 21. Tasa efectiva ponderada de consumo

Tasa efectiva ponderada	jun-17	jun-18
Decrecientes	16.0%	15.9%
Rotativos	25.3%	38.0%
Sobregiros	32.7%	33.7%
Tarjeta de crédito	30.9%	29.2%
Consumo	19.5%	19.0%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

El índice de vencimiento de los préstamos del sector consumo se mantuvo constante en 2.2% al comparar junio 2017 con junio 2018. Al analizar este índice por segmentos se observó que en los sobregiros, tarjeta de crédito y decrecientes, disminuyeron, reflejando así mejoras dentro de estas categorías; sin embargo, los créditos pertenecientes al segmento de rotativos lo vieron aumentado. No obstante, todos los segmentos se encuentran por debajo de la tasa prudencial máxima de 4% (Tabla 22).

En conclusión a junio 2018, aunado al aumento del número de créditos rotativos en montos pequeños hubo un aumento de la tasa de financiamiento y del índice de vencimiento de este segmento reflejando entre otros aspectos, el riesgo vinculado a este tipo de usuario y las políticas de otorgamiento de crédito para dicho segmento.

Tabla 22. Índice de vencimiento de consumo

Índice de vencimiento	jun-17	jun-18
Decrecientes	2.1%	2.0%
Rotativos	1.5%	3.5%
Sobregiros	4.4%	3.1%
Tarjeta de crédito	2.8%	2.7%
Consumo	2.2%	2.2%

Fuente: Sistema Central de Riesgos de la SSF

El índice de vencimiento de los préstamos del sector consumo se mantuvo constante en 2.2% al comparar junio 2017 con junio 2018.

Activos inmovilizados, provisionales y préstamos castigados

La cobertura de las provisiones por incobrabilidad a préstamos vencidos a junio 2018 fue 122.5% superior al 118.8% reflejado el año anterior, **(Gráfico 11)**; dicho incremento fue influenciado por el alza en las provisiones por incobrabilidad de préstamos, que pasaron de USD 298.9 millones a USD 313.5 millones derivado de un aumento de la cartera vencida. **(Tabla 4)**.

Los bancos cooperativos mostraron una disminución de la cobertura de provisiones a vencidos, al pasar de 151.6% a 149.6%, mientras las sociedades de ahorro y crédito y bancos aumentaron la cobertura de 101.2% a 107.8% y de USD 118.1% a 122.0% respectivamente; en todo caso, los primeros continúan manteniendo las mayores coberturas de provisiones **(Gráfico 12)**.

Gráfico 11. Cobertura de provisiones a vencidos

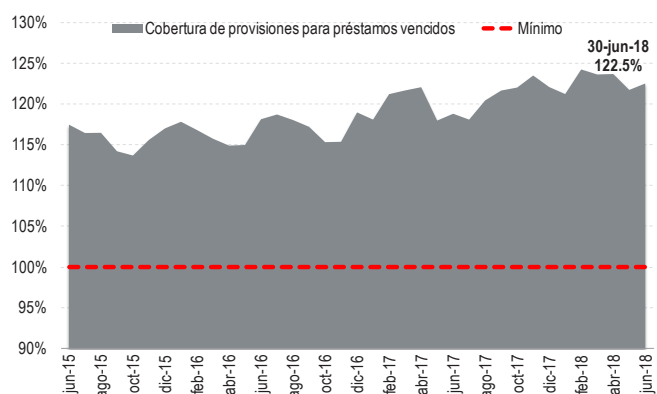
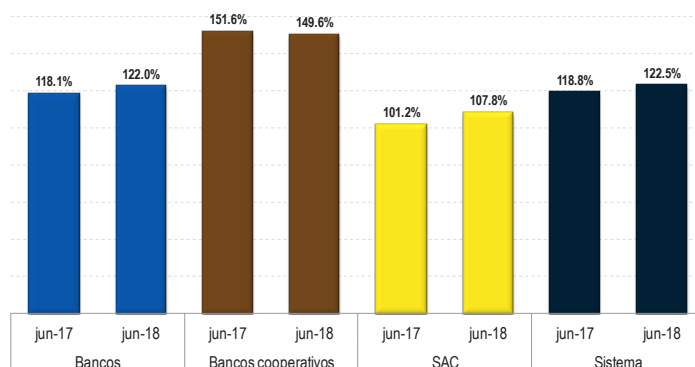


Gráfico 12. Cobertura de provisiones a vencidos por grupo



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Depósitos

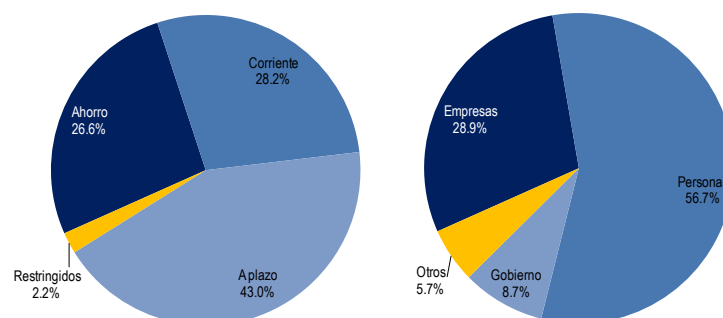
Los depósitos captados por los Bancos, Bancos Cooperativos y Sociedades de Ahorro y Crédito ascendieron a USD 12,968.7 millones con un crecimiento interanual de USD 1,063.8 millones equivalente a 8.9% (Anexo 1).

Según el tipo de depositante, las personas naturales concentraron el 56.7% del total con un saldo de USD 7,338.7 millones, empresas presentó un saldo USD 3,747.3 millones equivalente al 28.9%, gobierno ascendió a USD 1,123.9 millones con 8.7%, otras entidades USD 743.0 millones con 5.7%. La estructura de los depósitos por tipo de cuenta nos muestra una mayor participación de los depósitos a plazo con 43.0% del total, corriente 28.2%, ahorro 26.6% y restringidos 2.2%. (Tabla 23 y Gráfico 13).

Tabla 23. Depósitos de bancos, cooperativos y SAC

millones de USD	Cuenta de ahorro	Cuenta corriente	Depósitos a plazo	Restringidos	Total
Empresas	436.8	2,262.1	961.1	87.4	3,747.3
Personas	2,772.2	492.0	3,884.4	190.1	7,338.7
Gobierno	165.7	482.9	467.0	8.3	1,123.9
Otras entidades	71.4	414.5	255.7	1.4	743.0
Sub total	3,446.0	3,651.4	5,568.2	287.2	12,952.8
Intereses	-	0.4	15.3	0.2	15.8
Total	3,446.0	3,651.8	5,583.5	287.4	12,968.7

Gráfico 13. Estructura por tipo de cuenta y depositante



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Los depósitos en cuenta de ahorro experimentaron un crecimiento de USD 263.0 millones al pasar de USD 3,183.1 millones en junio 2017 a USD 3,446.0 millones en junio 2018, generado principalmente por los incrementos en los depósitos en posesión de personas que aumentaron USD 206.6 millones y empresas con USD 45.1 millones (Tabla 24 y Anexo 7).

Los depósitos en cuenta corriente ascendieron USD 3,651.8 millones, USD 333.5 millones mayores al observado en junio 2017 producto del incremento de USD 179.8 millones de empresas, gobierno USD 78.1 millones, otras entidades USD 60.6 millones y personas USD 14.9 millones. La composición de la cuenta corriente no reflejó cambios significativos, conformada principalmente por empresas con 62.0% de los saldos, personas 13.5%, gobierno 13.2% y otras entidades 11.4%. La tasa de crecimiento interanual fue 10.0% superior a la tasa de crecimiento reflejada en junio 2017 de 4.4% (Tabla 25, Anexo 7).

Tabla 24. Depósitos en cuenta de ahorro por depositante

millones de USD	Ahorro		Variación	
	jun-17	jun-18	USD	%
Empresas	391.7	436.8	45.1	11.5%
Personas	2,565.5	2,772.2	206.6	8.1%
Gobierno	158.3	165.7	7.4	4.7%
Otras entidades	67.5	71.4	3.9	5.8%
Sub total	3,183.1	3,446.0	263.0	8.3%
Intereses	0.0	0.0	0.0	
Total	3,183.1	3,446.0	263.0	8.3%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Los depósitos en cuenta corriente ascendieron USD 3,651.8 millones, USD 333.5 millones mayores al observado en junio 2017.

Tabla 25. Depósitos en cuenta corriente por depositante

	Corriente		Variación		
	millones de USD	jun-17	jun-18	USD	%
Empresas		2,082.3	2,262.1	179.8	8.6%
Personas		477.0	492.0	14.9	3.1%
Gobierno		404.8	482.9	78.1	19.3%
Otras entidades		353.9	414.5	60.6	17.1%
Sub total		3,318.0	3,651.4	333.4	10.0%
Intereses		0.3	0.4	0.1	30.1%
Total		3,318.3	3,651.8	333.5	10.0%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Los depósitos restringidos, que comprenden los dados en garantía, embargados e inactivos totalizaron USD 287.4 millones, USD 27.8 millones superiores respecto a junio 2017, derivado del incremento de USD 21.2 millones en empresas, USD 5.5 millones de Personas y Gobierno USD 1.8 millones, mientras otras entidades disminuyó USD 0.7 millones. El crecimiento respecto a junio 2017 fue 10.7% (Tabla 26).

Los depósitos a plazo totalizaron USD 5,583.5 millones con un aumento de USD 439.6 millones respecto al año anterior, impulsado principalmente por los depósitos de personas que experimentaron un incremento de USD 267.6 millones, seguido de empresas en USD 81.1 millones, otras entidades USD 62.0 millones y gobierno USD 27.7 millones. (Tabla 27). Además el 69.8% correspondió a depósitos de personas, 17.3% a empresas, 8.4% gobierno y 4.6% otras entidades. El crecimiento interanual durante el periodo se fue 8.5%, superior al observado de 7.5% el mismo mes del año anterior (Anexo 7).

Tabla 26. Depósitos restringidos por depositante

	Restringidos		Variación		
	millones de USD	jun-17	jun-18	USD	%
Empresas		66.3	87.4	21.2	32.0%
Personas		184.6	190.1	5.5	3.0%
Gobierno		6.4	8.3	1.8	28.3%
Otras entidades		2.1	1.4	-0.7	-34.1%
Sub total		259.4	287.2	27.8	10.7%
Intereses		0.2	0.2	0.0	11.1%
Total		259.6	287.4	27.8	10.7%

Tabla 27. Depósitos a plazo por depositante

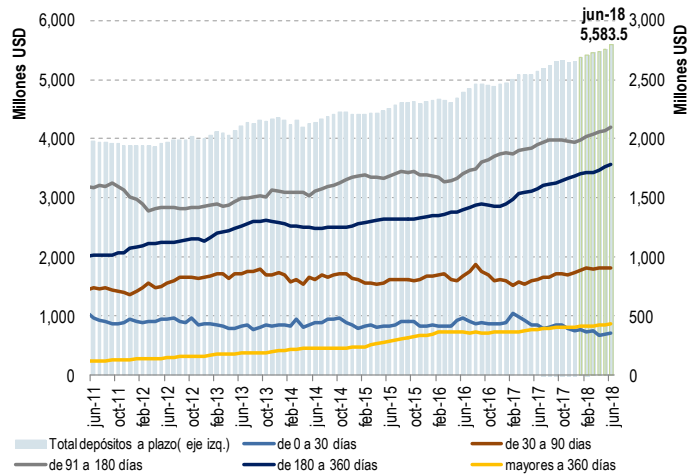
	Plazo		Variación		
	millones de USD	jun-17	jun-18	USD	%
Empresas		880.0	961.1	81.1	9.2%
Personas		3,616.8	3,884.4	267.6	7.4%
Gobierno		439.3	467.0	27.7	6.3%
Otras entidades		193.7	255.7	62.0	32.0%
Sub total		5,129.9	5,568.2	438.4	8.5%
Intereses		14.0	15.3	1.2	8.7%
Total		5,143.9	5,583.5	439.6	8.5%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Dichos depósitos estuvieron conformados principalmente por los plazos pactados de 91 a 180 días con 37.6% del total, seguido de plazos de 180 a 360 días con 32.0%, 30 a 90 días con 16.2%, mayores a 360 días 7.8% y de 0 a 30 días 6.4%. Con excepción de los depósitos a plazos de 0 a 30 días, todos los plazos experimentaron crecimiento a junio 2018; el plazo que experimentó el mayor aumento fue el de 180 a 360 días con USD 209.5 millones alcanzado USD 1,785.7 millones, seguido por el de 91 a 180 días con USD

154.6 millones y un saldo de USD 2,099.8 millones; de igual forma, el de 30 a 90 días creció en USD 95.2 millones y registró un saldo de USD 904.0 millones y el plazo de mayores a 360 días aumentó USD 49.7 millones con un saldo de USD 436.6 millones. Los plazos de 0 a 30 días disminuyeron USD 69.4 millones totalizando USD 357.3 millones (**Gráfico 14**).

Gráfico 14. Estructura de depósitos a plazo



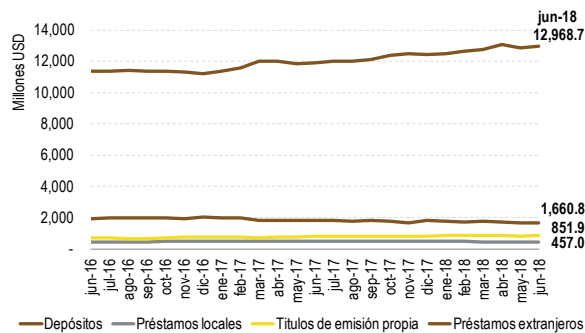
Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Fuentes de fondeo

Las fuentes de fondeo se incrementaron de USD 15,013.4 millones en junio 2017 a USD 15,938.5 millones a junio 2018, impulsado principalmente por el crecimiento de los depósitos de USD 1,063.8 millones y de los títulos de emisión propia en USD 53.8 millones, mientras que préstamos locales y extranjeros disminuyeron en USD 49.7 millones y USD 142.7 millones respectivamente. De esta manera, los depósitos representaron el 81.4% del fondeo, los préstamos extranjeros el 10.4%, títulos de emisión propia 5.4% y préstamos locales 2.9%. En términos globales, el fondeo interno pasó de representar 88.0% en junio 2017 a 89.6% en junio 2018 (**Gráfico 15**).

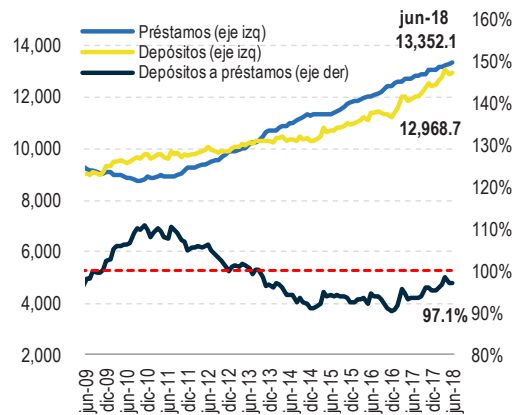
La relación depósitos a préstamos fue de 97.1%, superior a la observada en junio 2017 de 93.4%, lo que indica que de cada USD 100.0 otorgados en préstamo, USD 97.1 fueron fondeados mediante depósitos; dicho efecto fue reflejo de un mayor dinamismo en los depósitos que tuvieron una tasa de crecimiento interanual de 8.9% frente al 4.8% de los préstamos brutos (**Gráfico 16**).

Gráfico 15. Fuentes de fondeo



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Gráfico 16. Depósitos a préstamos brutos



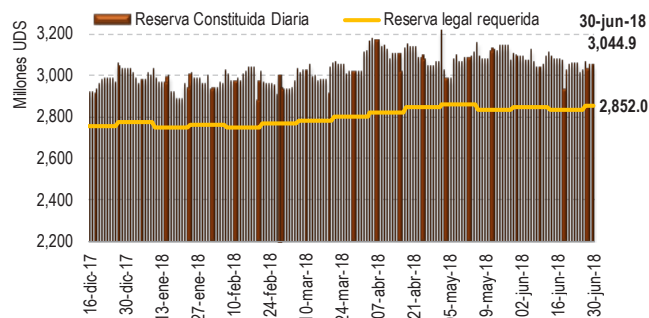
Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Liquidez y solvencia

El requerimiento de reserva de liquidez al 30 de junio ascendió a USD 2,852.0 millones con una reserva constituida de USD 3,044.9 millones obteniendo un cumplimiento diario de 106.8% (**Gráfico 17**). Al considerar el monto total de reservas más el 3% de reserva de activos líquidos, los depósitos tuvieron una cobertura del 26.85%.

Otra indicador para medir la liquidez de las entidades es la relación de los depósitos más fondeo de corto plazo entre el total de los activos líquidos más inversiones, el cual muestra una relación de 38.9% a junio 2018, superior a lo observado en junio 2017 de 37.7%. Las entidades que reflejaron una mayor relación fueron Citibank, N.A. con 110.6% y Banco industrial El Salvador, S. A. con 58.2% (**Gráfico 18**).

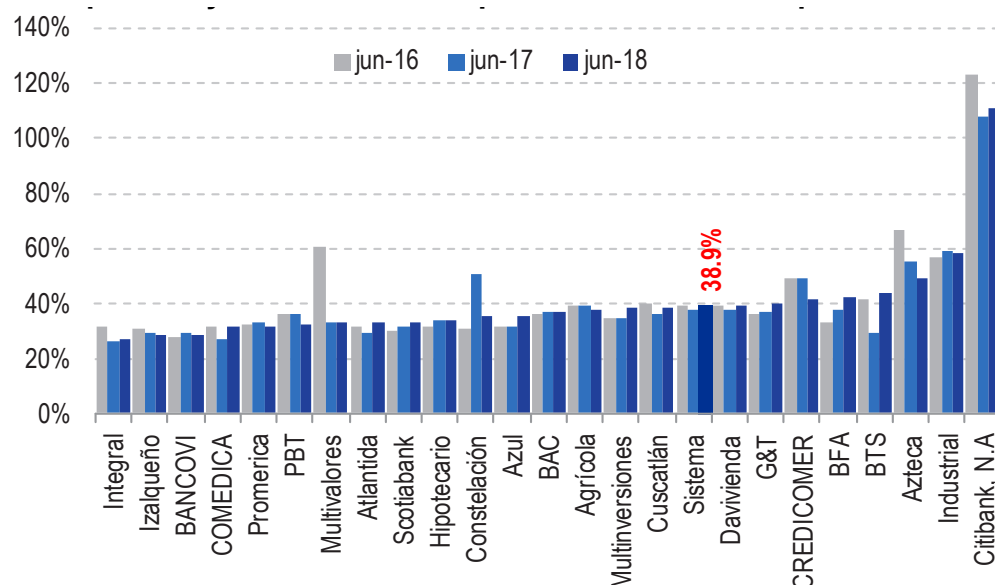
Gráfico 17. Cumplimiento diario de reserva de liquidez



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El requerimiento de reserva de liquidez al 30 de junio de 2018 ascendió a USD 3,044.9 millones con una reserva constituida de USD 2,852.0 millones obteniendo un cumplimiento diario de 106.8%.

Gráfico 18. Depósitos y fondeo de corto plazo entre activos líquidos más inversiones



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Nota: No considera FEDECREDITO por comportamiento diferente al resto del sistema

En cuanto a la solvencia, el sistema financiero continúa mostrando adecuados niveles con un coeficiente patrimonial de 16.6%, y un endeudamiento legal de 13.5%, ambos manteniendo el nivel de junio 2017 (**Anexo 10**). Es importante destacar que tanto el coeficiente patrimonial como el endeudamiento legal se encuentran por encima de los mínimos legales requeridos del 12.0% y 7.0% establecidos en los artículos 41 de la ley de bancos y artículo 25 de la ley de bancos cooperativos y sociedades de ahorro y crédito.

El fondo patrimonial del sistema financiero totalizó USD 2,308.7 millones, conformado por USD 2,038.3 millones de Bancos, USD 224.3 millones de bancos cooperativos y USD 46.0 millones de sociedades de ahorro y crédito, los cuales dan soporte a los activos ponderados que ascendieron a USD 13,896.5 millones (**Tabla 28**).

Tabla 28 Resumen Fondo Patrimonial

Millones de USD	Fondo Patrimonial	Activos Ponderados	Capacidad de Crecimiento	Capacidad de Endeudamiento	Coeficiente patrimonial
Bancos	2,038.3	12,615.2	4,216.8	13,360.6	16.2%
Bancos cooperativos	224.3	1,056.4	813.0	2,043.3	21.2%
Sociedades de ahorro y crédito	46.0	224.8	117.8	420.9	20.5%
Sistema	2,308.7	13,896.5	5,147.6	15,824.8	16.6%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

El excedente del fondo patrimonial menos el requerimiento de activos ponderados por riesgo ascendió a USD 624.9 millones resultando en una capacidad de crecimiento de activos ponderados de USD 5,147.6 millones, mientras que el excedente sobre pasivos ascendió a USD 1,107.7 millones con una capacidad de endeudamiento de USD 15,824.8 millones (**Tabla 28**).

Todas las entidades se encuentran por encima del 12.0% mínimo legal requerido para el coeficiente patrimonial mostrando un promedio de 16.6% para el sistema; los bancos con menores coeficientes

patrimoniales fueron Banco Davivienda Salvadoreño, S.A con 13.5% y Banco de Fomento Agropecuario con 13.8%, mientras que las entidades con los más elevados fueron Citibank N.A. con 89.4% y Banco Azteca El Salvador, S.A con 34.0% (**Gráfico 19**). Visto en forma desagregada por tipo de entidad, los bancos cooperativos mostraron el coeficiente patrimonial más alto con 21.2%, seguido de las SAC con 20.5% y los bancos 16.2% (**Gráfico 20**).

Gráfico 19. Coeficiente patrimonial por entidad

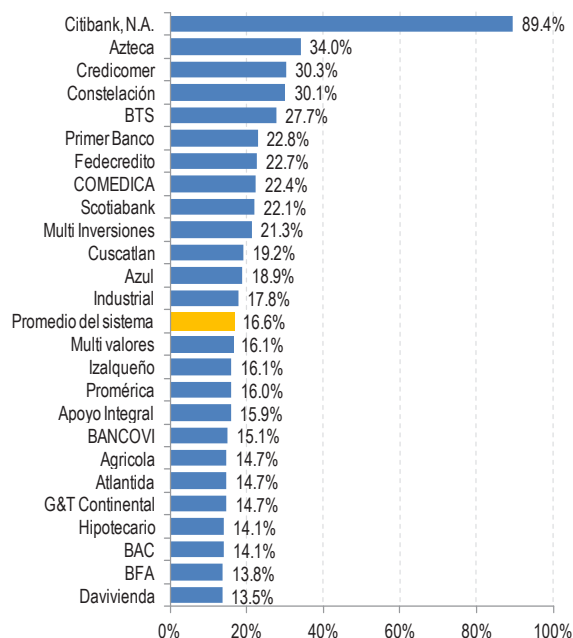
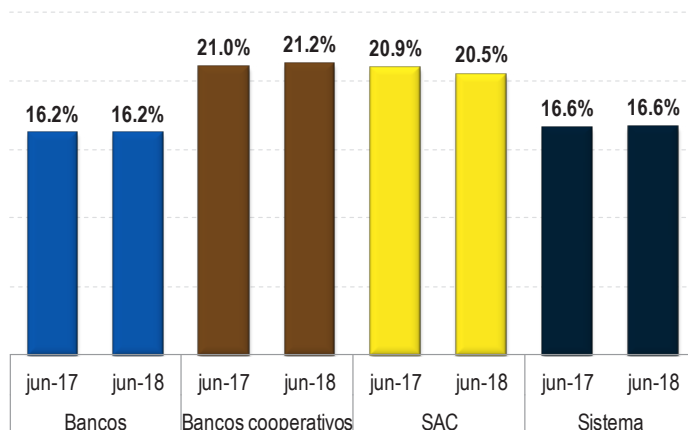


Gráfico 20. Coeficiente patrimonial bancos, bancos cooperativos y sociedades de ahorro y crédito



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Resultados

La utilidad financiera ascendió a USD 575.3 millones, superior a los USD 533.0 millones en junio 2017, mientras que los gastos de operación totalizaron USD 337.4 millones mayores a los USD 316.0 millones del año anterior, resultando en una utilidad de operación de USD237.9 millones (**Anexo 9**).

Sin embargo, el margen financiero reflejó un comportamiento estable en 7.3% (Tabla 29 y Gráfico 21) derivado del Rendimiento de APBP con 10.8% (Gráfico 22) y un costo financiero con 3.5%, ambos sin cambios significativos a junio 2018 (Gráfico 23).

Lo anterior producto de una acción combinada de mayores costos en los préstamo recibidos que pasaron de 5.0% a 5.9%, seguido de depósitos en cuenta corriente que aumentó de 0.7% a 0.9%, cuenta de ahorro de 0.8% a 0.9% y títulos de emisión propia de 5.3% a 5.6%, mientras que el costo de depósitos a plazo no reflejo variaciones en 4.5% (Tabla 29).

Tabla 29. Índices de rendimiento, costo y margen

	jun-17	jun-18	Variación	
Rendimiento APBP	10.8%	10.8%	0	puntos base
Préstamos	11.0%	10.9%	10	puntos base
Inversiones financieras	5.3%	5.2%	10	puntos base
Costo financiero	3.5%	3.5%	0	puntos base
Depósitos	2.2%	2.3%	10	puntos base
Cuenta corriente	0.7%	0.9%	20	puntos base
Cuenta de ahorro	0.8%	0.9%	10	puntos base
A plazo	4.5%	4.5%	0	puntos base
Préstamos recibidos	5.0%	5.9%	90	puntos base
Títulos de emisión propia	5.3%	5.6%	30	puntos base
Margen financiero	7.3%	7.3%	0	puntos base

Gráfico 21. Margen, rendimiento y costo

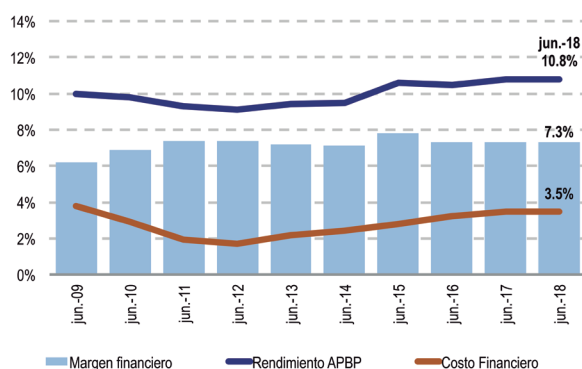


Gráfico 22. Índice de productividad de activos

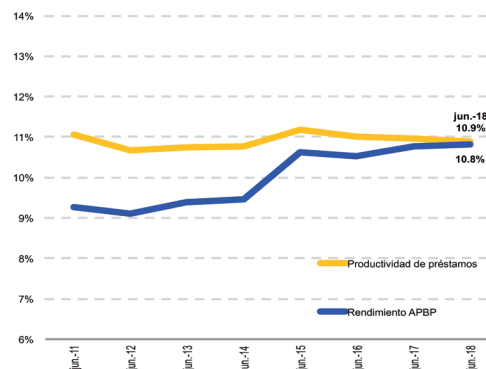
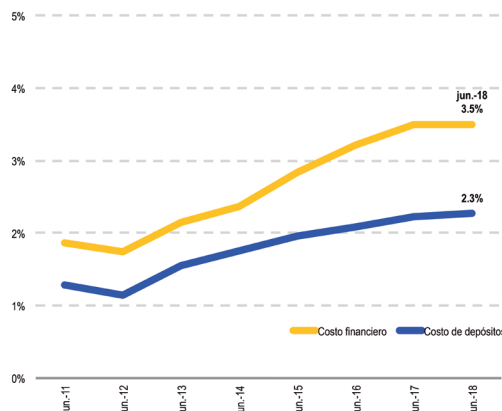


Gráfico 23. Índices de costos.



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

La capacidad de absorción de gastos de operación muestra el porcentaje de utilidades de intermediación que son absorbidos por los gastos de operación, a junio 2018 registro 63.9% inferior a los 64.2% del año anterior (**Anexo 10**).

Otro indicador relacionado con los resultados fue la capacidad de absorción de saneamientos, que mide el porcentaje de las utilidades de intermediación destinadas a sanear la cartera de irrecuperables, la cual experimentó una disminución de 23.2% a 20.6% en el período reportado, producto del mayor crecimiento de las utilidades de intermediación frente a saneamientos sin cambios significativos (**Anexo 9**).

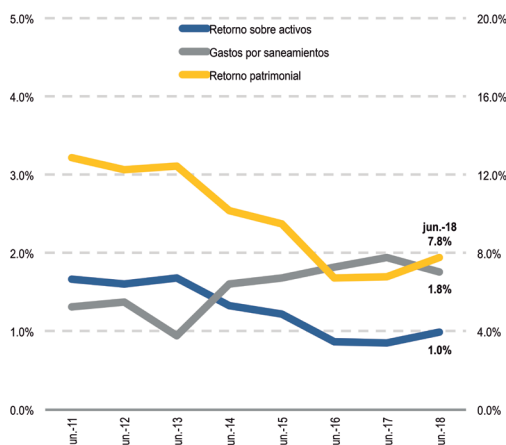
La utilidad después de saneamientos aumento de USD 91.8 millones a USD 118.8 millones, con un crecimiento de USD 27.1 millones respecto a junio 2017, producto de la leve disminución de los saneamientos netos que pasaron de USD 114.3 millones a USD 108.7 millones; a su vez, los castigos de activos y contingencias disminuyeron de USD 10.9 millones a USD 10.3 millones (**Anexo 9**).

Adicionalmente, los gastos no operativos ascendieron a USD 11.9 millones, los ingresos no operacionales a USD 40.2 millones y la carga impositiva USD 53.1 millones dando como resultado el incremento de la utilidad neta que ascendió a USD 17.6 millones en junio 2018 (**Anexo 9**).

Tanto la rentabilidad patrimonial como el retorno sobre activos reflejaron una modesta tendencia al alza al pasar de 6.8% a 7.8% el primero y de 0.9% a 1.0% el segundo, ambos para el periodo de junio 2017 a junio 2018 (**Gráfico 24**).

La utilidad después de saneamientos aumento de USD 91.8 millones a USD 118.8 millones, con un crecimiento de USD 27.1 millones respecto a junio 2017.

Gráfico 24. Indicador de restabilidad



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Puntos de acceso

En junio 2018 el número de puntos de acceso al sistema financiero fue de 3,745 mayor a los 3,155 de junio 2017 (**Gráfico 25**). Estos estaban constituidos por 1,787 cajeros automáticos, 1,272 corresponsales financieros, 497 agencias y 189 establecimientos integrados por mini agencias, cajas express y cajas corporativas (**Figura 1**).

Figura 1. Puntos de acceso en el país

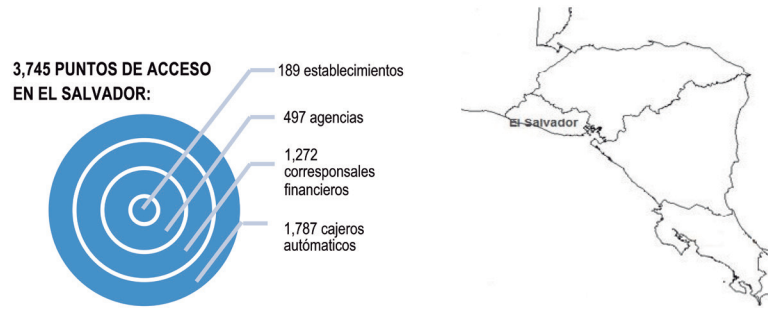
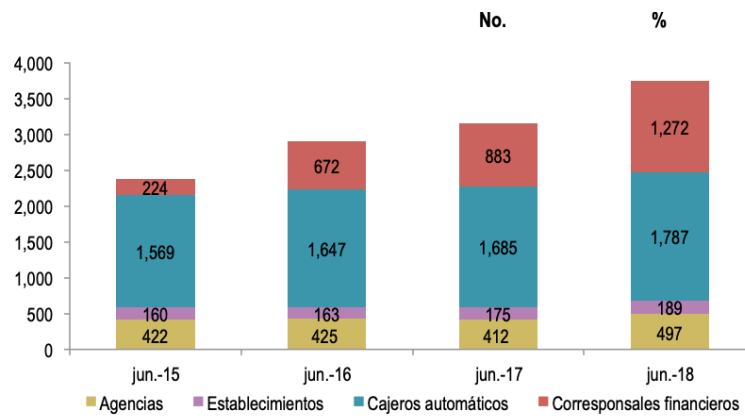


Gráfico 25. Evolución de puntos de acceso



Fuente: Información Remitida por las Entidades

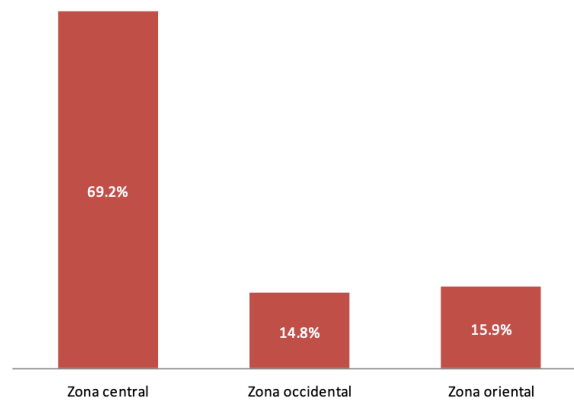
Considerando la cobertura por zonas geográficas, 69.2% (2,593) se concentraban en la zona central, 15.9% en la zona oriental (597) y 14.8% en la zona occidental (555) (**Gráfico 26**). Los departamentos de la zona central con mayor número eran San Salvador con 1,535 y La Libertad con 705; en la zona oriental, San Miguel con 270 y Usulután con 128 y en la zona occidental Santa Ana y Sonsonate tenían la mayor concentración con 272 y 192 respectivamente (**Tabla 30**).

Tabla 30. Puntos de acceso por departamento

Departamento	Cajeros automáticos	Agencias	Establecimientos	Corresponsales Financieros	Total
Zona central	1,363	321	145	764	2,593
Cabañas	12	11	0	26	49
Chalatenango	18	14	5	47	84
Cuscatlán	25	9	1	19	54
La Libertad	383	82	49	191	705
La Paz	54	12	7	43	116
San Salvador	856	186	82	411	1,535
San Vicente	15	7	1	27	50
Zona occidental	243	75	23	214	555
Santa Ana	113	38	17	104	272
Sonsonate	99	25	4	64	192
Ahuachapán	31	12	2	46	91
Zona oriental	181	101	21	294	597
La Unión	25	26	3	47	101
Morazán	21	24	8	45	98
San Miguel	98	33	7	132	270
Usulután	37	18	3	70	128
Total	1,787	497	189	1,272	3,745

Fuente: Información Remitida por las Entidades

Gráfico 26 Cobertura de puntos de acceso por zona geográfica



Fuente: Información Remitida por las Entidades

Se destaca que los 14 departamentos cuentan con puntos de acceso, siendo los cajeros automáticos, los corresponsales financieros y las agencias los más representativos (Figura 2).

Figura 2. Puntos de acceso por departamento

Puntos de acceso	jun-17	jun-18	%
Corresponsales financieros	883	1,272	44.1%
Cajeros automáticos (ATMs)	1,685	1,787	6.1%
Agencias (incluye establecimientos)	587	686	16.9%



Fuente: Información remitida por las entidades

Agencias: incluye establecimientos (mini agencias, cajas express, cajas corporativas) y agencias

Corresponsales financieros

Según datos proporcionados por las entidades autorizadas por la SSF para trabajar con corresponsales financieros, a junio 2018 estos ascendieron a 1,272, de los cuales 809 (63.6%) pertenecían a las sociedades administradoras de corresponsales financieros Servicio Salvadoreño de Protección S.A de C.V. (Aki, red

multiservicios) y Punto Express S.A de C.V., 448 (35.2%) eran propios y 15 (1.2%) bajo ambas figuras **(Gráfico 27)**.

El 58.6% de los corresponsales financieros ha suscrito contrato con la banca comercial (745), el 6.2% con Sociedades de Ahorro y Crédito (SAC) (79) y el 35.2% (448) con ambas, (bancos comerciales y SAC). Se destaca que la normativa prohíbe suscribir contratos de exclusividad para la realización de operaciones y la prestación de los servicios **(Gráfico 28)**.

El 58.6% de los corresponsales financieros ha suscrito contrato con la banca comercial (745), el 6.2% con Sociedades de Ahorro y Crédito (SAC) (79) y el 35.2% (448) con ambas.

Gráfico 27 Composición de corresponsales financieros

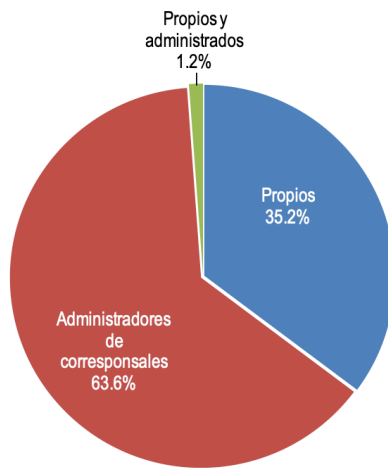
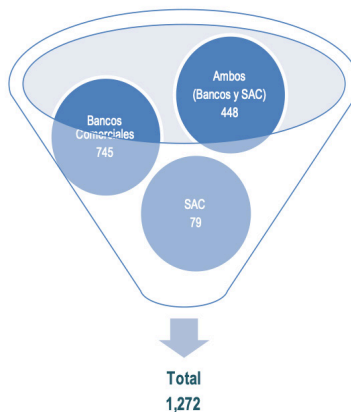


Gráfico 28 Número de corresponsales financieros por sector



Fuente: Información Remitida por las Entidades

Por su fácil acceso, en la actualidad existe una gran demanda por parte de los usuarios que prefieren realizar operaciones bancarias en comercios adscritos como corresponsales financieros, siendo así que por tipo de negocio los más utilizados son las farmacias con 462 (36.3%), seguido de los supermercados con 285 (22.4%), tiendas de conveniencias con 81 (6.4%), empresas pagadoras de remesas con 71 (5.6%), entre otras **(Gráfico 29 y 30)**.

Gráfico 29 Número de corresponsales financieros por sector

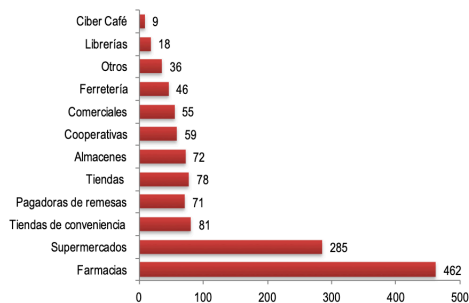
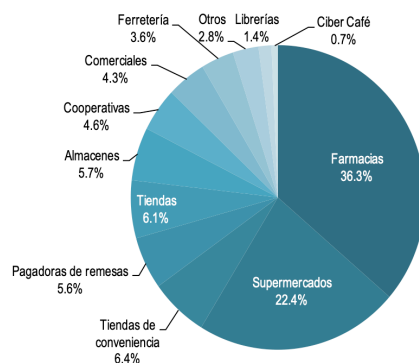


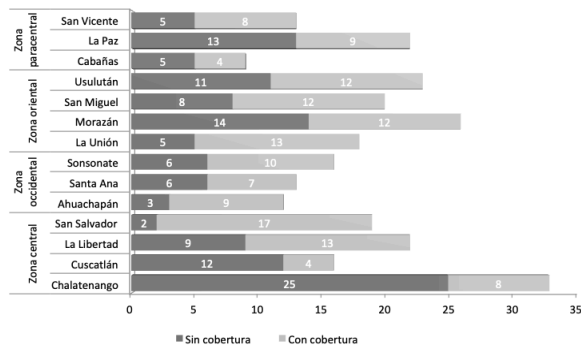
Gráfico 30. Porcentaje por tipo de negocio



Fuente: Información Remitida por las Entidades

En cuanto la cobertura geográfica, los 14 departamentos y 138 municipios (52.7% del total) cuentan con al menos un corresponsal financiero (**Gráfico 31**) (**Anexo 11-A**); en términos porcentuales la proporción de cobertura municipal se muestra en (**Gráfico 32**) descartándose los departamentos con mayor expansión.

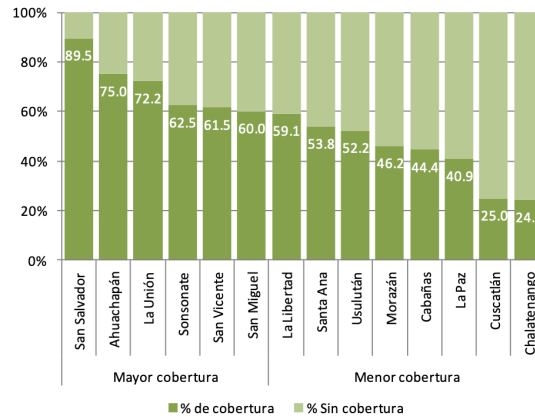
Gráfico 31. Número de municipios por departamento con al menos un corresponsal financiero



Fuente: Información Remitida por las Entidades

En cuanto la cobertura geográfica, los 14 departamentos y 138 municipios (52.7% del total) cuentan con al menos un corresponsal financiero.

Gráfico 32. Cobertura de municipios por departamento con presencia de corresponsales financieros



Fuente: Información Remitida por las Entidades

Los departamentos con mayor número de corresponsales eran San Salvador con 411; La Libertad con 191; San Miguel con 132 y Santa Ana con 104; por zonas geográficas, el 60.1% se concentraban en la zona central, 23.1% en la zona oriental y 16.8% en la zona occidental (**Anexo 11-B**).

Utilización de servicios financieros

En junio 2018 el número de operaciones fue de 310,568 y las más representativas fueron el pago de colecturía de servicios con 31.5%; pago de tarjetas de crédito con 29.0%, pago de remesas con 13.8% y depósitos de cuenta de ahorro y corriente con 14.3% (**Gráfico 33**). El monto de operaciones fue de USD 32.1 millones siendo las más representativas el pago de tarjetas de crédito con 34.1%, depósitos en cuenta de ahorro y corriente con 24.5% y pago de transferencias provenientes del exterior (remesas) con 20.1%.

En términos acumulados, de enero a junio de 2018 se realizaron 1,705,243 transacciones por un total de USD 171.3 millones, mostrando crecimientos de 25.0% y 34.1% respecto al mismo periodo de 2017 (**Gráfico 34 y 35**). Como puede observarse en el gráfico, el monto de las transacciones refleja un comportamiento creciente (**Gráfico 36**).

Gráfico 33. Número de operaciones en junio 2018

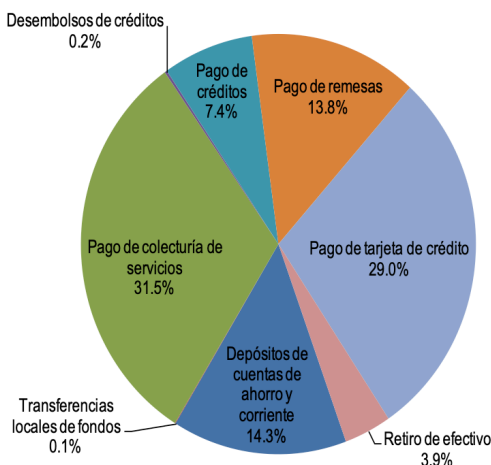
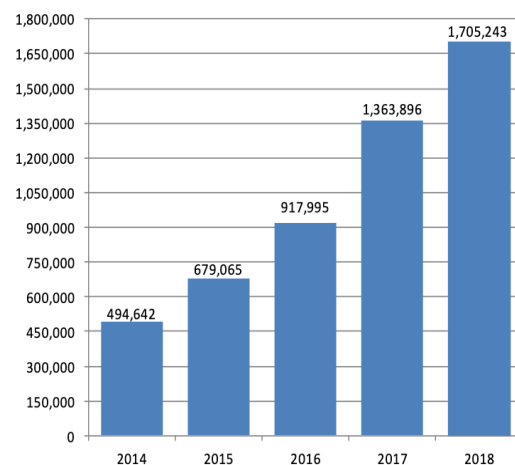


Gráfico 34. Número de transacciones de enero a junio



Fuente: Información Remitida por las Entidades

Gráfico 35. Monto de transacciones de enero a junio

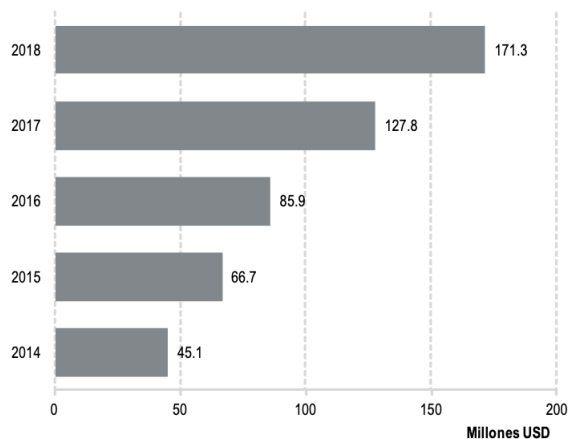
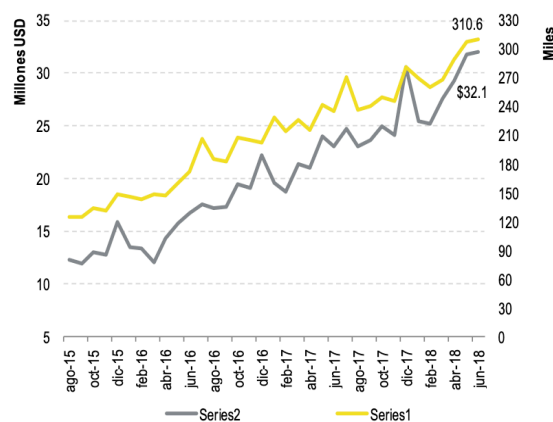


Gráfico 36. Monto y número de transacciones



Fuente: Información Remitida por las Entidades

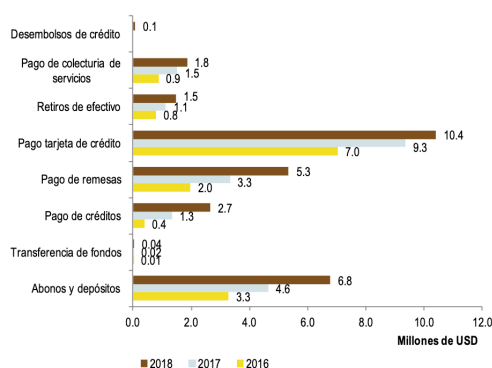
Es importante destacar que el incremento interanual en el número y monto de transacciones realizadas a través de corresponsales financieros, fue influenciado principalmente por el pago de préstamos y pago de remesas (Tabla 31).

El Gráfico 37 presenta información respecto a los montos promedio mensuales por tipo de operación de enero a junio de cada año, siendo a junio 2018 el pago de tarjeta de crédito el más representativo con USD 10.4 millones, el segundo más importante fueron los depósitos a cuenta de ahorro y corriente con USD 6.8 millones, seguido de pago de remesas con USD 5.3 millones y pago de créditos con USD 2.7 millones.

Tabla 31. Variación interanual de las transacciones

Transacciones	Número de operaciones			Monto de operaciones en millones de USD		
	I Sem 2017	I Sem 2018	Variación	I Sem 2017	I Sem 2018	Variación
Pago de créditos	72,122	126,797	75.8%	8.0	15.9	98.6%
Pago de remesas	133,752	211,317	58.0%	19.9	32.0	60.7%
Depósitos y abonos a cuenta	149,881	227,283	51.6%	27.8	40.6	45.8%
Retiro de efectivo	54,170	67,150	24.0%	6.7	8.9	32.9%
Pago de colecturía de servicios	486,634	556,343	14.3%	9.1	11.1	21.5%
Transferencia de fondos	566	884	56.2%	0.1	0.2	62.8%
Pago de tarjeta de crédito	466,771	514,354	10.2%	56.1	62.3	11.2%
Desembolsos de créditos	0	1,115	n/a	0.0	0.2	n/a
Total	1,363,896	1,705,243	25.0%	127.8	171.3	34.1%

Gráfico 37. Monto promedio de enero a junio de cada año



Fuente: Información Remitida por las Entidades

En relación al tipo de transacciones realizadas a nombre de las entidades por los corresponsales financieros (**Figura 3**), a junio 2018 Banco Agrícola, S.A. concentró el 98.4% de operaciones de depósitos de cuentas de ahorro y corriente, el 93.6% del pago de transferencias provenientes del exterior (remesas) y el 66.8% de pago de colecturía de servicios públicos y privados; Banco Cuscatlán El Salvador, S.A. participó con un 68.9% en el pago de tarjetas de crédito; por su parte, en el pago de créditos Multivalores, Sociedad de Ahorro y Crédito, Apoyo Integral, Sociedad de Ahorro y Crédito y Banco Agrícola, S.A. tuvieron participaciones de 53.2%, 17.6% y 17.2% respectivamente.

Figura 3. Operaciones por entidad en términos porcentuales

Operaciones por entidad	Bancos						SAC	
	Agrícola	Cuscatlán	Davivienda	Promérica	Scotiabank	América Central	Apoyo Integral	Multivalores
Pago de colecturía de servicios públicos y privados	66.8%		3.6%	25.1%				4.5%
Depósitos de cuentas corriente			92.8%	7.2%				
Depósitos de cuentas de ahorro y corriente	98.4%		0.5%	0.1%		1.0%		
Pago de créditos	17.2%		4.8%	0.6%	6.6%		17.6%	53.2%
Pago de transferencias provenientes del exterior	93.6%			6.4%				
Pago de tarjetas de crédito	22.2%	68.9%	3.5%	1.0%	4.2%	0.2%		
Retiros de cuentas corriente			4.2%	95.8%				
Retiros de cuentas de ahorro	97.7%		1.1%	0.8%		0.5%		
Retiros de tarjetas de crédito	82.3%			17.7%				
Transferencias locales de fondos	100.0%							
Desembolsos de créditos								100.0%

Fuente: Información Remitida por las Entidades



Aseguradoras

Activos

A junio 2018, el sistema asegurador estuvo conformado por 22 empresas, de las cuales ocho atendieron exclusivamente ramos de personas, seis de daños y el resto ambos tipos de seguros.

El total de activos alcanzado por la industria de seguros en el primer semestre del 2018, fue de USD 846.7 millones, menor a lo reportado en junio 2017 de USD 853.3 millones.

El 47.8% del total de los activos estaba concentrado en cinco compañías y la mayor concentración se dio en una aseguradora de personas con 11.7% (**Tabla 32**).

Tabla 32. Activos por entidad

millones de USD					
Entidad	jun-17	jun-18	Variación		Participación
ASESUISA Personas	102.5	99.3	-3.1	-3.1%	11.7%
SISA	78.8	82.9	4.1	5.1%	9.8%
SISA Personas	93.8	82.8	-11.0	-11.8%	9.8%
Scottia Seguros	70.5	73.0	2.5	3.5%	8.6%
Agrícola Comercial	70.5	66.8	-3.6	-5.2%	7.9%
MAPFRE La Centroamericana	64.0	66.0	2.0	3.1%	7.8%
Suiza Salvadoreña	62.8	65.4	2.6	4.2%	7.7%
Pan American Life	49.5	49.4	0.0	-0.1%	5.8%
Seguros del Pacifico	42.0	42.3	0.3	0.7%	5.0%
La Central de Seguros y Fianzas	34.8	35.6	0.8	2.3%	4.2%
ASSA	9.9	34.6	24.7	249.3%	4.1%
Davienda	31.8	33.1	1.3	4.2%	3.9%
ASSA Personas	17.1	33.1	16.0	93.3%	3.9%
Vivir Personas	26.7	19.6	-7.1	-26.7%	2.3%
Seguros Futuro	17.2	19.3	2.1	12.0%	2.3%
Azul personas	7.7	8.8	1.1	14.2%	1.0%
Qualitas	8.0	8.7	0.7	9.0%	1.0%
Azul	8.1	7.2	-0.9	-10.7%	0.9%
Popular	7.2	7.1	-0.1	-1.8%	0.8%
Fedecredito	4.0	5.5	1.5	38.1%	0.6%
Fedecredito Personas	3.8	5.1	1.3	33.5%	0.6%
Davienda Personas	1.1	1.2	0.1	5.4%	0.1%
AIG	28.0	0.0	-28.0	-100.0%	0.0%
AIG Vida	13.5	0.0	-13.5	-100.0%	0.0%
Total	853.3	846.7	-6.6	-0.8%	100.0%

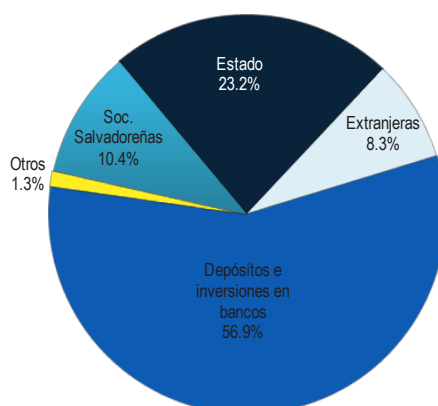
Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Inversiones financieras

En el primer semestre del 2018 las inversiones financieras ascendieron a USD 445.9 millones superiores en 1.13% a las del mismo período de 2017 de USD 440.9 millones. Estas constituyen además, el principal activo de las aseguradoras, representando el 52.7% del total y le dan una cobertura al total de las obligaciones con asegurados y las reservas de 140.4%.

Las inversiones están constituidas principalmente por depósitos y/o valores emitidos o garantizados por bancos locales, con un saldo de USD 253.9 millones y representan el 56.9% del total, seguidas de las realizadas en el gobierno con USD 103.2 millones (23.2%), empresas USD 46.3 millones (10.4%), instrumentos emitidos o garantizados por entidades extranjeras USD 36.9 millones (8.3%) (**Grafico 38**).

Gráfico 38. Estructura de las Inversiones



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

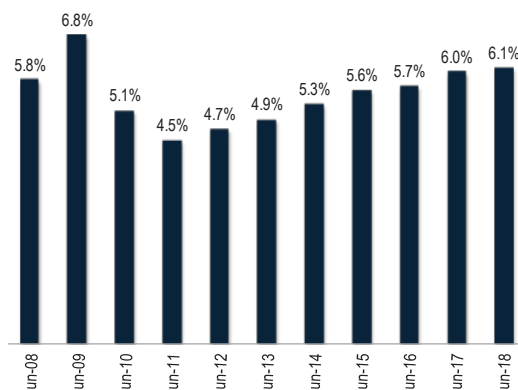
De las inversiones realizadas en el gobierno, se destaca que el 89.2% correspondía a las emitidas por el Ministerio de Hacienda con USD 92.1 millones, el resto estaba invertido de la siguiente forma: USD 9.0 millones en instituciones estatales, USD 1.0 millón en el Banco Central de Reserva y USD 1.0 millón en los emitidos por Banco de Desarrollo de El Salvador (Bandesal) **(Tabla 33)**.

La rentabilidad implícita de las inversiones fue de 6.1%, superior al de junio 2017 de 6.0% **(Gráfico 39)**.

Tabla 33. Inversiones Financieras

millones de USD	jun-17		jun-18		Variación	
	Saldo	%	Saldo	%		
	Gobierno	104.4	23.7%	103.2	23.2%	(1.2)
MH	85.9	19.5%	92.1	20.6%	6.1	7.1%
BCR	6.3	1.4%	1.0	0.2%	(5.3)	-84.2%
Inst. estatales	10.6	2.4%	9.0	2.0%	(1.6)	-15.5%
Bandesal	1.3	0.3%	1.0	0.2%	(0.3)	-21.7%
Otros	0.2	0.1%	0.2	0.0%	(0.0)	-11.7%
Extranjeras	30.1	6.8%	36.9	8.3%	6.7	22.3%
Bancos	253.8	57.6%	253.9	56.9%	0.0	0.0%
Soc. Salvadoreñas	48.5	11.0%	46.3	10.4%	(2.3)	-4.7%
Otras inversiones	4.0	0.9%	5.7	1.3%	1.7	42.3%
Intereses	4.0	0.9%	3.6	0.8%	(0.4)	-9.8%
Inversiones transferidas	1.2	0.3%	3.3	0.7%	2.1	176.3%
Provisiones	(1.2)	-0.3%	(1.2)	-0.3%	(0.0)	1.5%
Total General	440.9	100.0%	445.9	100.0%	5.0	1.1%

Gráfico 39. Rentabilidad implícita de las inversiones.



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

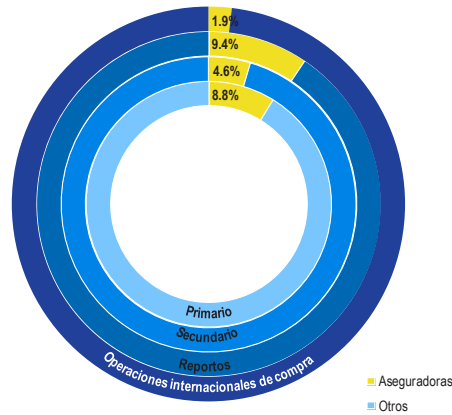
Las aseguradoras también participaron en las negociaciones de la bolsa de valores de El Salvador y a junio 2018 habían transado 143.9 millones en operaciones de compra y USD 10.5 millones en las de venta.

De las operaciones de compra, la mayor parte se negoció en el mercado de reportos con USD 114.5 millones, seguido del primario con USD 21.9 millones, secundario USD 5.0 millones y operaciones internacionales con US 2.5 millones.

En las operaciones de venta, también fueron los reportos los de mayor participación con US 5.2 millones, seguido de las operaciones internacionales de venta con USD 3.8 millones, y operaciones en el mercado secundario con USD 1.5 millones **(Gráfico 40)**.

De las operaciones de compra, la mayor parte se negoció en el mercado de reportos con USD 114.5 millones, seguido del primario con USD 21.9 millones, secundario USD 5.0 millones y operaciones internacionales con US 2.5 millones.

Gráfico 40. Participación de las operaciones de compra en la bolsa de valores.



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Primas netas

A junio 2018, la producción de primas de la industria alcanzó un monto de USD 306.5 millones, 0.1% mayor a los USD 306.2 millones reportados en junio 2017. El 94.7% de las primas fueron por seguro directo, 4.2% por reaseguro y 1.1% coaseguro (**Gráfico 41**).

Los ramos de persona (vida, previsionales, accidentes y enfermedades) fueron los de mayor presencia dentro del mercado, con una participación de 52.3%. Por ramo, vida fue el más representativo con USD 75.4 millones y una participación de 24.6% del total, de los cuales USD 45.3 millones correspondió al sub ramo vida colectivo el cual representa el 14.8% de las primas del sistema. El ramo de accidentes y enfermedades participó con un monto de USD 57.1 millones; por su parte, previsionales, rentas y pensiones registró USD 27.6 millones (**Gráfico 42**).

Los ramos de daños representaron el 47.7% del total de las primas netas, siendo el de mayor participación incendios y líneas aliadas con USD 48.2 millones, seguido de otros seguros generales con USD 45.9 millones, automotores con USD 43.9 millones y fianzas USD 8.3 millones (**Gráfico 42**).

Gráfico 41. Primas directas, reaseguro y coaseguro

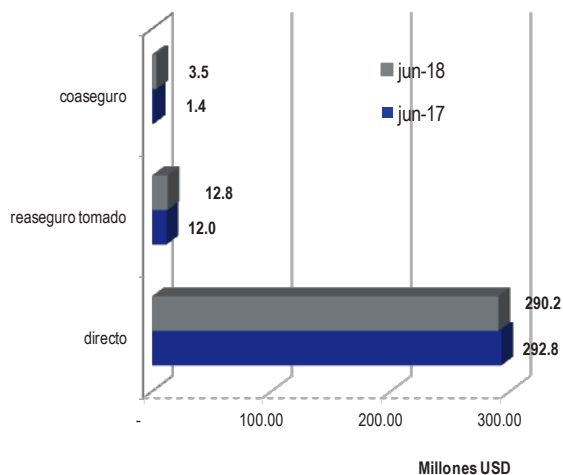
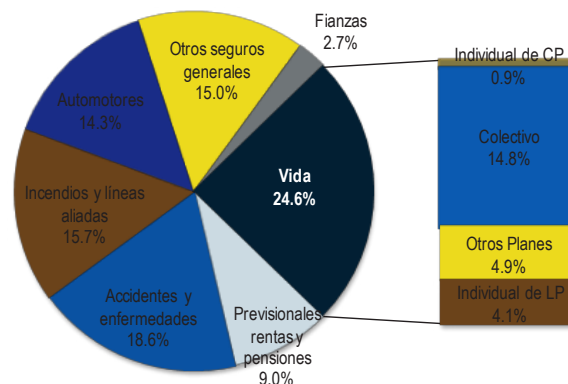


Gráfico 42. Primas netas por ramos



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

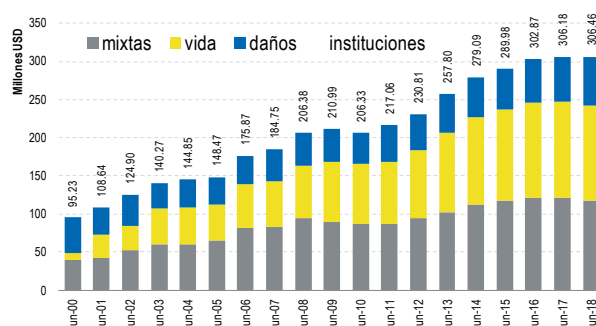
En cuanto a la concentración del mercado, se destaca que el 51.9% de las primas correspondió a cinco compañías, dos mixtas, dos de personas y una de daños (**Tabla 34**).

Por tipo de compañías, a junio 2018 las de personas representaron el 40.9% del mercado asegurador, seguidas de las mixtas con 38.3% y las de daños con 20.8% (**Gráfico 43 y Anexo 15**).

Tabla 34. Primas Netas

millones de USD		
Entidad	jun-18	Participación
Agrícola Comercial	36.9	12.0%
SISA Personas	35.2	11.5%
ASESUISA Personas	32.7	10.7%
MAPFRE La Centroamericana	31.7	10.3%
Suiza Salvadoreña	22.7	7.4%
SISA	21.3	6.9%
Pan American Life	20.6	6.7%
Scotia Seguros	19.5	6.4%
ASSA Personas	17.4	5.7%
Davivienda	12.8	4.2%
ASSA	12.1	4.0%
Vivir Personas	11.2	3.7%
Seguros del Pacifico	6.6	2.2%
Seguros Futuro	5.4	1.8%
Fedecredito Personas	4.4	1.4%
Azul personas	3.9	1.3%
La Central de Seguros y Fianzas	3.4	1.1%
Azul	3.4	1.1%
Qualitas	3.2	1.0%
Fedecredito	1.1	0.4%
Popular	1.0	0.3%
Total	306.5	100.0%

Gráfico 43. Primas netas



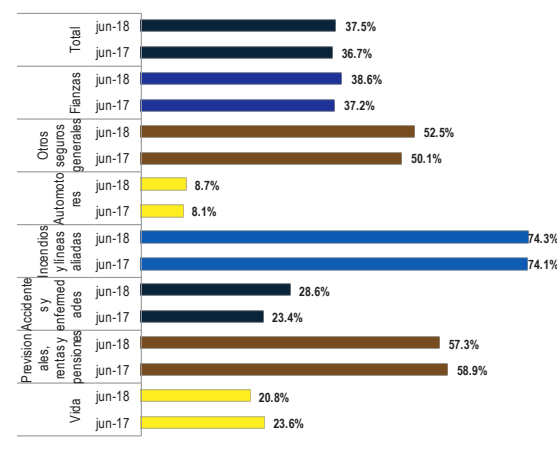
Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Cesión de primas y siniestralidad

En cuanto a los indicadores de cesión y siniestralidad, se destaca que la cesión se incrementó de 36.7% a 37.5% y la siniestralidad se redujo de 51.7% a 51.3%. El incremento en la cesión de primas fue producto de mayor cesión en los ramos de accidentes y enfermedades que pasó de 23.4% a 28.6%, otros seguros generales de 50.1% a 52.5%, fianzas de 37.2% a 38.6%, automotores de 8.1% a 8.7%, incendios y líneas aliadas de 74.1% a 74.3%, cuyos aumentos compensaron la reducción en los ramos de vida de 23.6% a 20.8% y previsionales de 58.9% a 57.3% (**Gráfico 44**).

Al analizar la cesión por ramos, se observa que el ramo de incendios y líneas aliadas fue el que presentó el mayor nivel con 74.3% y observa además, uno de los menores niveles de siniestralidad con 22.6%, superado solo por fianzas con 10.6%. Es de hacer notar que las aseguradoras prefieren ceder la mayor parte de las primas contratadas en ese ramo, a pesar de los bajos niveles de siniestralidad, lo cual es producto del tamaño de los riesgos cubiertos, ya que la ocurrencia de un solo siniestro podría requerir altos pagos, por lo que las aseguradoras prefieren cubrirse con el reaseguro de primas.

Gráfico 44 Cesión de Primas

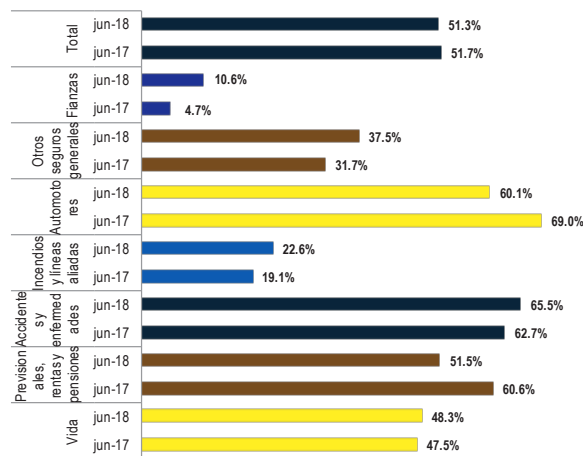


Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

En cuanto a la siniestralidad, la reducción observada es producto de una reducción en los ramos de previsionales rentas y pensiones que pasaron de 60.6% a 51.5%, automotores de 69.0% a 60.1% que fue mayor que el aumento registrado en los ramos vida que pasó de 47.5% a 48.3%, accidentes y enfermedades de 62.7% a 65.5%, incendios y líneas aliadas que aumentó de 19.1% a 22.6%, otros seguros generales de 31.7% a 37.5% y fianzas de 4.7% a 10.6%. El ramo con mayor incidencia, fue el de accidentes y enfermedades con 65.5% (Gráfico 45).

Por otra parte, el total de los siniestros pagados fue de USD 152.1 millones, de los cuales se recuperó el 29.7% equivalente a USD 45.2 millones.

Gráfico 45. Siniestralidad



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Reservas

Las reaseguradoras a la fecha en análisis, han incrementado sus reservas en 2.1% en relación a junio 2017, al totalizar USD 303.4 millones, Las reservas técnicas que constituyen la principal fuente para atender el pago de obligaciones actuales o eventuales representaron el 68.9% con un saldo de USD 208.9 millones el restante 31.1% correspondió a las reservas por siniestros las cuales ascendieron a USD 94.5 millones.

Del total de las reservas técnicas, USD 102.9 millones correspondió a las reservas de riesgo en curso, USD 50.7 millones a las matemáticas, USD 46.9 millones a las adicionales de seguros de vida y USD 8.4 millones a previsión para riesgos catastróficos (**Gráfico 46**).

De las reservas por siniestros, la mayor parte correspondió a las por siniestros reportados con 80.7% y un saldo de USD 76.3 millones, las por no reportados registraron un saldo de USD 18.2 millones.

Al analizar las reservas por ramos, se destaca que la mayor parte fue para los de vida, ya que estas totalizaron USD 136.6 millones, 45.0% del total, seguido de los de automotores con USD 40.3 millones, accidentes y enfermedades con USD 38.3 millones, previsionales rentas y pensiones con USD 37.2 millones, incendios y líneas aliadas USD 26.7 millones, otros seguros generales USD 13.1 millones, y fianzas USD 11.1 millones (**Gráfico 47**).

Gráfico 46. Estructura de reservas Técnicas

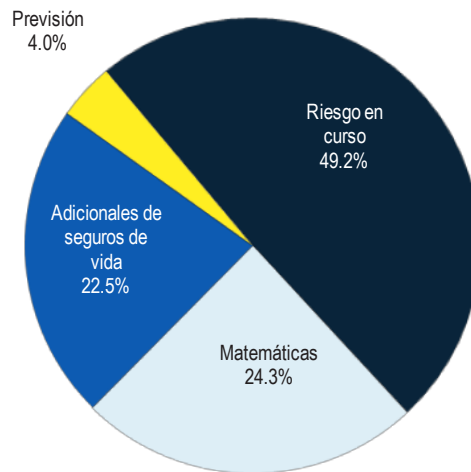
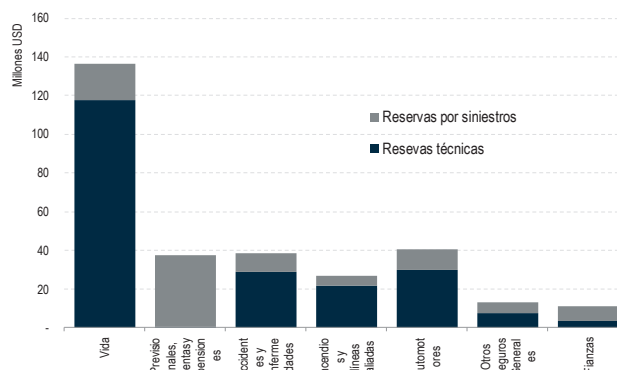


Gráfico 47. Estructura de reservas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

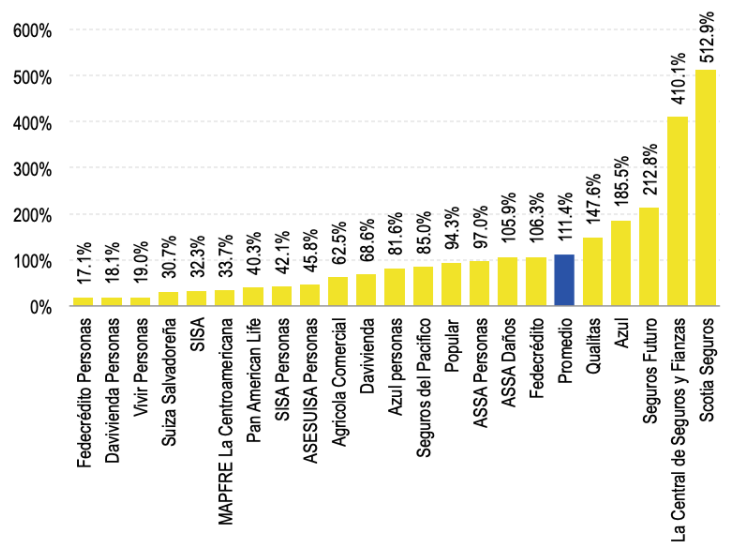
Las reservas le dan una cobertura a las primas netas de 99.0% y a la prima neta retenida de 158.3%; a su vez, las reservas están cubiertas por las inversiones en 147.0%

Solvencia

La industria de seguros se ha caracterizado por mantener niveles altos de solvencia, por encima de lo requerido. A junio 2018 las aseguradoras constituyeron un patrimonio neto de USD 314.7 millones, superior en 87.3% al mínimo requerido de USD 168.0 millones.

Por compañías, todas muestran excedentes, destacándose que Scotia Seguros, S.A., y La Central de Seguros y Fianzas, S.A., tenían el mayor excedente con 512.9% y 410.1%, respectivamente (**Gráfico 48**).

Gráfico 48. Suficiencia de Patrimonio Neto



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Resultados

En los primeros seis meses del presente año, la industria de seguros obtuvo utilidades de USD 19.2 millones, menores a las de junio 2017 de USD 26.4 millones, producto en parte de la reducción en la prima neta retenida ganada en 0.7%, y el aumento de los siniestros netos, gastos de adquisición y conservación y gastos de administración, que provocaron que el resultado técnico neto se redujera en 62.7%, pasando de USD 12.2 millones a USD 4.6 millones; sin embargo, debido a los ingresos financieros netos y otros ingresos netos la utilidad del ejercicio fue de USD 19.2 millones (**Tabla 35**).

En los primeros seis meses del presente año, la industria de seguros obtuvo utilidades de USD 19.2 millones, menores a las de junio 2017 de USD 26.4 millones.

Tabla 35. Resumen del estado de resultados

Datos en millones de USD			
	jun-17	jun-18	Variación
Prima Neta Retenida Ganada	195.2	193.9	-0.7%
(+) Reembolso de gastos por cesión de seguros y fianzas	14.2	14.6	3.1%
(-) Siniestros Netos	103.7	106.9	3.1%
(-) Gastos de adquisición y conservación	60.0	61.5	2.5%
(+) Salvamentos y recuperaciones	2.3	2.0	-12.6%
Resultado técnico bruto	48.0	42.1	-12.3%
Gastos de administración	35.8	37.5	4.8%
Resultado técnico neto	12.2	4.6	-62.7%
Ingresos financieros netos	11.8	10.4	-11.6%
Utilidad de operación	24.0	15.0	-37.6%
Otros ingresos netos	2.4	4.2	74.3%
Utilidad del ejercicio	26.4	19.2	-27.4%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Como resultado de la reducción de las utilidades, el retorno sobre activos disminuyó, pasando de 6.2% a 4.5% y la rentabilidad sobre patrimonio de 13.4% a 10.1%.

Analisis por tipo de aseguradora Compañía de personas

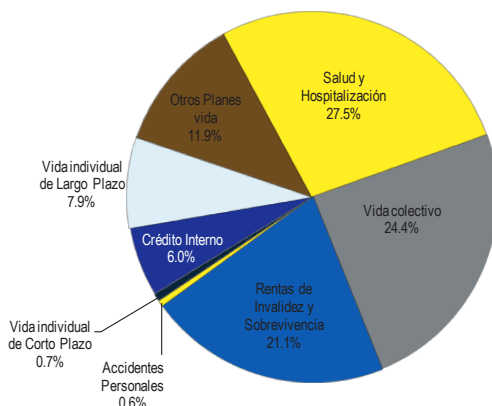
Las compañías de personas, que son las que ofrecen los seguros relacionados a los ramos de vida, previsionales rentas y pensiones y el de accidentes y enfermedades. A junio 2018 tenían un total de activos de USD 299.3 millones, de los cuales USD 197.0 millones eran inversiones financieras.

Del total de activos, se destaca que el 77.4% estaba concentrado en tres compañías, mismas que captaron el 70.6% de las primas netas (**Anexo 15**).

Las primas netas de estas compañías fueron de USD 125.4 millones, menores a las de junio 2017 de USD 126.1 millones, producto en parte por la reducción de USD 61.3 millones a USD 56.2 millones en el ramo de vida, que es el ramo con mayor participación (44.8%).

El segundo ramo con mayor participación fue el de accidentes y enfermedades con 28.1% y un saldo de USD 35.2 millones, seguido de previsionales, rentas y pensiones con USD 26.5 millones, y crédito interno con USD 7.6 millones (**Gráfico 49**).

Gráfico 49. Estructura de primas compañías de personas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Estas compañías cedieron el 28.0% de las primas netas, menor al 30.1% de junio 2017. El ramo con mayor cesión fue el de previsionales, rentas y pensiones con 59.8%, seguido del de vida con 21.9%, accidentes y enfermedades 16.7%, el de menor cesión fue crédito interno con 15.4% (**Gráfico 50**).

El índice de siniestralidad incrementó interanualmente pasando de 53.5% a 59.2%, principalmente por el aumento en el ramo de accidentes y enfermedades que pasó de 59.8% a 74.0%, reflejando a su vez, la mayor siniestralidad; los otros ramos que también aumentaron fueron el de crédito interno que pasó de 41.2% a 53.0% y el de vida de 48.3% a 52.1%; el único ramo que redujo su siniestralidad fue el de previsionales, rentas y pensiones que pasó de 64.6% a 52.4% (**Gráfico 51**).

Las reservas alcanzaron un saldo de USD 158.6 millones y representan el 52.3% del total de reservas de toda la industria de seguros. Estaban constituidas principalmente por las reservas técnicas con un saldo de USD 102.0 millones (64.3% del total), mientras que las por siniestros fueron de USD 56.7 millones (35.7%) (**Gráfico 52**).

El total de reservas y obligaciones con asegurados estaba cubierto por las inversiones financieras en 119.3%, menor a la cobertura de junio 2017 de 129.1%.

Gráfico 50. Cesión de primas compañías de personas

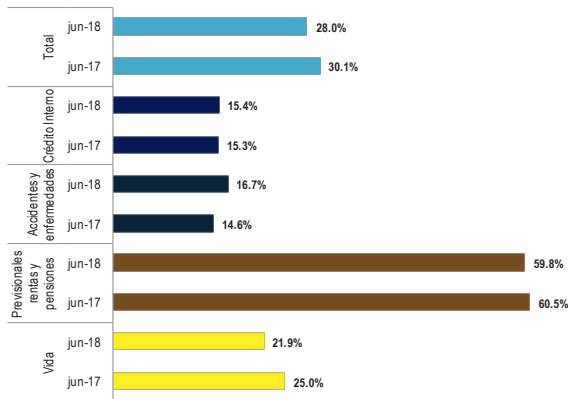


Gráfico 51. Siniestralidad compañías de personas

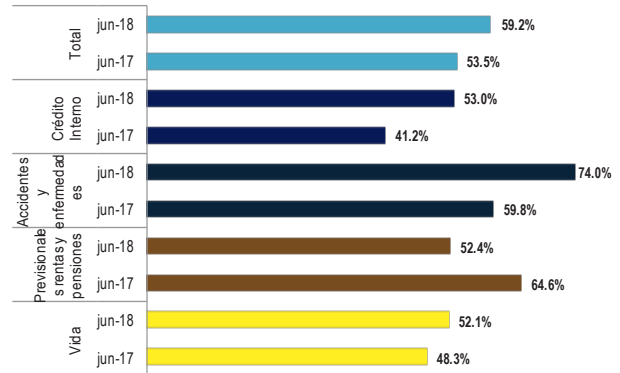
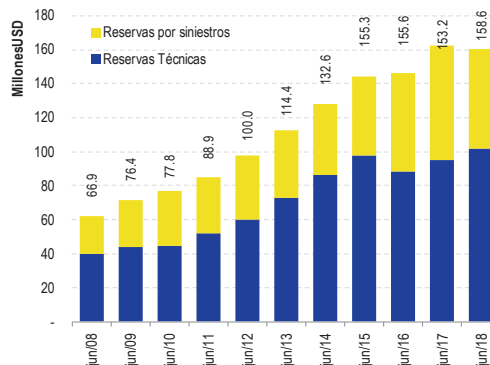


Gráfico 52. Reservas compañías de personas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las compañías de personas generaron utilidades de USD 6.3 millones, las cuales se redujeron en 48.6%, en relación al 2017, producto principalmente del aumento de los siniestros netos y los gastos de adquisición que se incrementaron en 14.7% y 8.1% respectivamente, y a pesar de que los gastos administrativos se redujeron el resultado técnico neto disminuyó 108.8% reportando un saldo negativo de USD 0.5 millones;

sin embargo, como producto de los ingresos financieros netos y otros ingresos netos, se logró el resultado en la utilidad del ejercicio antes señalada. **(Tabla 36)**.

La rentabilidad sobre activos y sobre patrimonio se redujeron de 7.8% a 4.2% y de 21.2% a 13.5%, respectivamente.

Tabla 36. Resumen del estado de resultados compañías de personas

Datos en millones de USD			
	jun-17	jun-18	Variación
Prima Neta Retenida Ganada	85.5	84.6	-1.0%
(+) Reembolso de gastos por cesión de seguros y fianzas	2.6	3.5	35.5%
(-) Sinistros Netos	41.5	47.6	14.7%
(-) Gastos de adquisición y conservación	26.3	28.5	8.1%
(+) Salvamentos y recuperaciones	0.0	0.0	0.0%
Resultado técnico bruto	20.3	12.1	-40.1%
Gastos de administración	14.7	12.6	-14.1%
Resultado técnico neto	5.6	(0,5)	-108.8%
Ingresos financieros netos	4.3	5.0	16.3%
Utilidad de operación	9.9	4.5	-54.3%
Otros ingresos netos	2.5	1.8	-25.8%
Utilidad del ejercicio	12.3	6.3	-48.6%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Compañías de daños

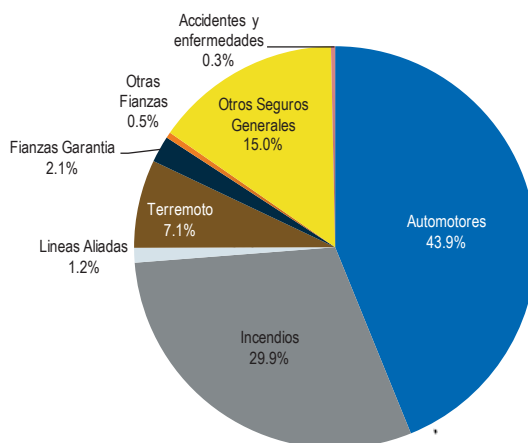
A junio 2018, existían seis compañías de daños operando en el mercado, las cuales reportaron un total de activos de USD 204.3 millones, 2.4% superior a junio 2017.

Del total de activos, el 89.5% estaba concentrado en tres compañías, las cuales tenían también el 87.9% de las primas netas **(Anexo 15)**.

Las primas netas de estas compañías totalizaron USD 63.8 millones, las cuales representaron el 20.8% de las primas del sistema y mostraron un incremento de 8.1% en relación a junio 2017, fecha en la que reportaron un monto de USD 59.0 millones; el ramo con mayor incremento fue el de incendios y líneas aliadas que pasó de USD 20.8 millones a USD 24.4 millones.

El ramo con mayor participación de estas compañías fue el de automotores con 43.9%, equivalente a USD 28.0 millones, seguido por incendios con 29.9% y otros seguros generales con 15.0%, terremoto 7.1%, fianza de garantías 2.1%, líneas aliadas 1.2%, otras fianzas 0.5% y accidentes y enfermedades 0.3% **(Gráfico 53)**.

Gráfico 53. Estructura de primas compañías de daños.



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Estas compañías cedieron 35.6% de sus primas netas, superior al 34.4% cedido en junio 2017; sin embargo, solo fue el ramo de automotores que experimentó un incremento pasando de 7.1% a 7.4%, el resto de los ramos disminuyeron su cesión en relación a junio 2017 (**Gráfico 54**).

La siniestralidad se redujo pasando de 53.7% a 46.3%, producto de menor siniestralidad en los ramos de automotores que pasó de 72.3% a 59.8% y otros seguros generales de 22.8% a 20.8%, el resto de los ramos aumentaron su siniestralidad (**Gráfico 55**).

Las reservas totales ascienden a USD 46.6 millones, superiores a las de junio 2017 de USD 44.4 millones. De estas el 71.9% correspondió a las técnicas y 28.1% a las reservas por siniestros (**Gráfico 56**).

Gráfico 54. Cesión de primas compañías de daños

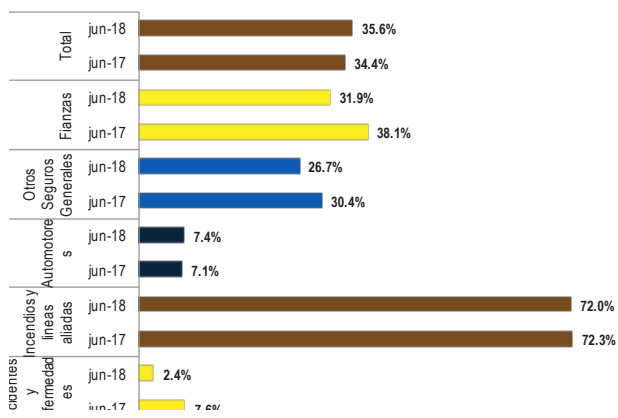


Gráfico 55. Siniestralidad compañías de daños

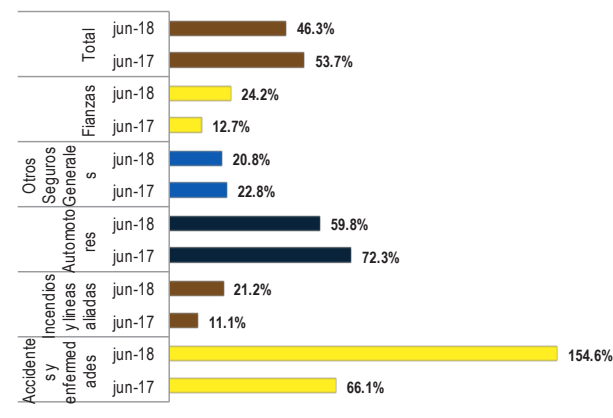
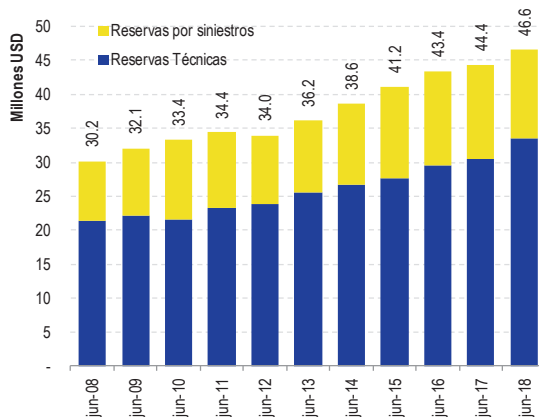


Gráfico 56. Reservas compañías de daños



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Estas reservas y obligaciones con asegurados estaban cubiertas por las inversiones financieras en 130.5%.

La utilidad generada por estas compañías incrementó en 360.5%, pasando de USD 0.6 millones a USD 2.9 millones, ya que a pesar de que el resultado técnico neto fue una pérdida de USD 0.9 millones, producto en parte de que el aumento de los gastos de adquisición y conservación fue mayor al incremento en la prima neta retenida ganada, la utilidad del ejercicio reflejó un resultado positivo de USD 2.9 millones, influenciado por mayores ingresos financieros netos y otros ingresos. (**Tabla 37**).

La rentabilidad sobre activos y patrimonio también incremento de 0.6% a 2.9% y de 1.1% a 5.1% respectivamente.

La utilidad generada por estas compañías incrementó en 360.5%, pasando de USD 0.6 millones a USD 2.9 millones.

Tabla 37. Resumen del estado de resultados compañías de daños

Datos en millones de USD			
	jun-17	jun-18	Variación
Prima Neta Retenida Ganada	38.4	41.5	8.0%
(+) Reembolso de gastos por cesión de seguros y fianzas	1.9	2.1	12.5%
(-) Sinistros Netos	22.8	21.6	-5.4%
(-) Gastos de adquisición y conservación	13.3	14.6	9.6%
(+) Salvamentos y recuperaciones	1.7	1.2	-29.2%
Resultado técnico bruto	6.0	8.8	46.3%
Gastos de administración	8.3	9.7	16.3%
Resultado técnico neto	(2.3)	(0.9)	-62.0%
Ingresos financieros netos	1.8	2.0	11.9%
Utilidad de operación	(0.5)	1.1	-322.9%
Otros ingresos netos	1.1	1.8	58.0%
Utilidad del ejercicio	0.6	2.9	360.5%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Compañías mixtas

Estas compañías son las que ofrecen tanto seguros de personas como de daños y a junio 2018 se contaba con ocho compañías.

Los activos de estas compañías totalizaron USD 343.1 millones, superiores a los de junio 2017 en 1.5%, impulsado en parte por mayores inversiones financieras principalmente las colocadas en el gobierno.

Del total de activos, el 60.0% estaba concentrado en tres compañías, las cuales a su vez poseen el 75.1% de las primas netas (**Anexo 15**).

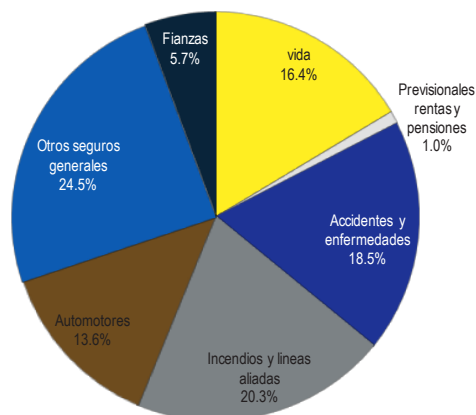
Las primas netas alcanzaron un monto de USD 117.3 millones, inferiores a los USD 121.1 millones de junio 2017. Esta reducción ha estado impulsada principalmente por la reducción de los ramos de incendios y líneas aliadas de USD 27.5 millones a USD 23.9 millones, vida de USD 21.9 millones a USD 19.3 millones, accidentes y enfermedades de USD 22.7 millones a USD 21.7 millones.

Por otra parte el resto de los ramos experimentaron incremento, Previsionales rentas y pensiones de USD 0.8 millones a USD 1.2 millones, automotores de USD 15.7 millones a USD 16.0 millones, otros seguros generales de USD 27.0 millones a USD 28.7 millones y fianzas de USD 5.5 a USD 6.6 millones.

El ramo con mayor participación de 24.5% fue el de otros seguros generales que alcanzó USD 28.7 millones (**Gráfico 57**), de los cuales USD 16.5 millones (57.3%) fueron del sub ramo de crédito interno.

Las primas netas alcanzaron un monto de USD 117.3 millones, inferiores a los USD 121.1 millones de junio 2017.

Gráfico 57. Estructura de primas compañías mixtas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Estas compañías cedieron el 48.5% de sus primas netas, superior al 44.8% cedido en junio 2017, producto de mayor cesión en todos los ramos a excepción del de vida que se redujo de 19.8% a 17.7% (Gráfico 58). El ramo de mayor cesión fue el incendios y líneas aliadas con 76.7%, y el de menor automotores con 10.8%

El índice de siniestralidad fue de 44.1% inferior al de junio 2017 de 48.5%, producto de una reducción de las siniestralidades en los ramos automotores, incendio y líneas aliadas, accidentes y enfermedades y de vida. Dichas reducciones fueron mayores que los incrementos que observaron los ramos de previsionales, rentas y pensiones, otros seguros generales y fianzas.

El ramo con mayor siniestralidad fue el de automotores con 60.7% y el de menor fianzas con 6.9%. (Gráfico 59).

Gráfico 58. Cesión de primas compañías mixtas

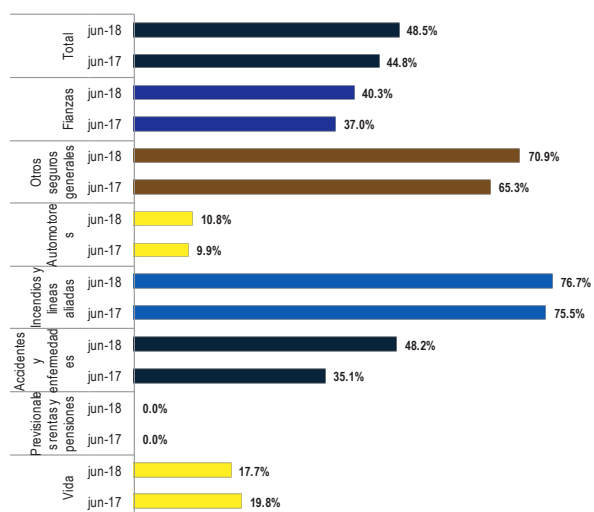
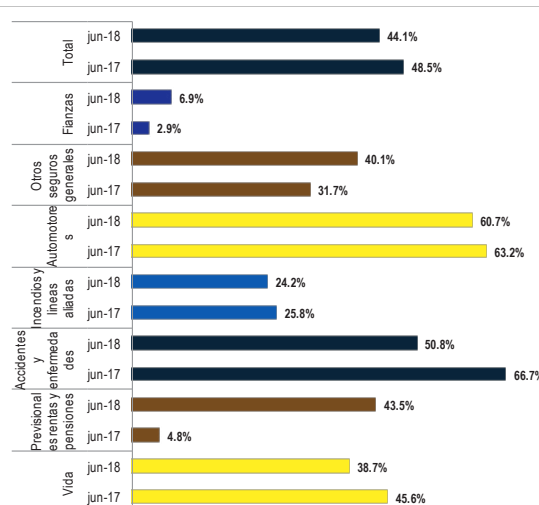


Gráfico 59. Siniestralidad compañías mixtas

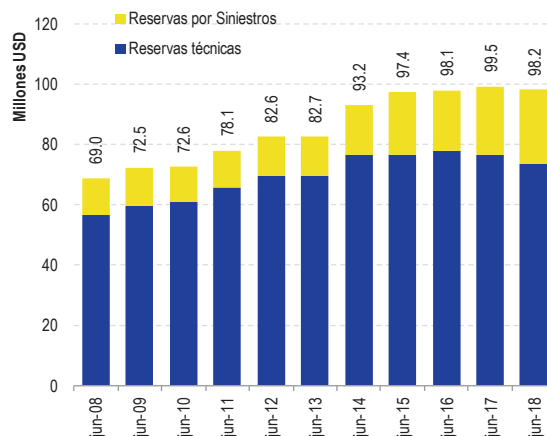


Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las reservas constituidas por estas compañías fueron de USD 98.2 millones, de los cuales USD 73.5 millones fueron las reservas técnicas y USD 24.7 millones para las por siniestros (**Gráfico 60**).

Las reservas y obligaciones con asegurados están cubiertas en 178.2% por las inversiones, a junio 2017 dicha cobertura fue de 165.5%.

Gráfico 60. Cesión de primas compañías mixtas



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Las compañías mixtas generaron una utilidad de USD 9.9 millones, menor a la de junio 2017 de USD 13.4 millones, derivado de mayores gastos de administración que provocaron que el resultado técnico neto se redujera de USD 8.9 millones a USD 5.9 millones; sin embargo la utilidad fue de USD 9.9 millones debido al flujo de ingresos financieros netos y otros ingresos netos (**Tabla 38**).

La rentabilidad sobre el patrimonio pasó de 16.9% a 11.8%, y sobre activos de 7.9% a 5.8%.

Tabla 38. Estado de resultados compañías mixtas.

Datos en millones de USD			
	jun-17	jun-18	Variación
Prima Neta Retenida Ganada	71.3	67.8	-4.9%
(+) Reembolso de gastos por cesión de seguros y fianzas	9.7	9.0	-7.5%
(-) Siniestros Netos	39.4	37.8	-4.1%
(-) Gastos de adquisición y conservación	20.4	18.5	-9.3%
(+) Salvamentos y recuperaciones	0.5	0.7	32.2%
Resultado técnico bruto	21.8	21.2	-2.6%
Gastos de administración	12.8	15.3	19.1%
Resultado técnico neto	8.9	5.9	-33.7%
Ingresos financieros netos	5.7	3.4	-40.1%
Utilidad de operación	14.6	9.3	-36.2%
Otros ingresos netos	(1.2)	0.6	-147.7%
Utilidad del ejercicio	13.4	9.9	-26.3%

Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

A top-down view of a meeting table with financial documents, charts, and people's hands. The table is covered with various papers, including a bar chart with red bars, a pie chart, and a spreadsheet. A person's hand is visible holding a pencil, and another hand is holding a pen. A pair of glasses is on the table. The background is a light-colored wooden table. The text is overlaid in the center of the image.

Mercado de Valores y Mercado Bursátil de Productos y Servicios

Mercado de valores

El mercado de valores al primer semestre de 2018 reportó un total de veintitrés integrantes registrados y autorizados para realizar operaciones siendo éstas: una bolsa de valores, una depositaria, once casas corredoras de bolsa, cinco clasificadoras de riesgo, dos titularizadoras y tres gestoras de fondos de inversión.

Según datos del Registro Público Bursátil, a junio 2018 se tenían registrados 67 emisores locales, distribuidos en 63 del sector privado y 4 del sector público, los cuales a esa fecha han realizado 120 emisiones sumando un saldo en circulación de USD 5,362.1 millones, divididas en 57 accionarias con un saldo de USD 2,932.5 millones y 63 de valores de deuda con USD 2,429.6 millones.

En las emisiones accionarias, el sector con más participación fue el de las entidades financieras y bancarias con 76.0% (**Gráfico 61**) y en la emisión de valores de deuda se mantiene el sector bancario con 37.5% y las titularizadoras cuyos originadores son del sector público con 32.6% (**Gráfico 62**).

Gráfico 61. Participantes en emisión de acciones por sectores

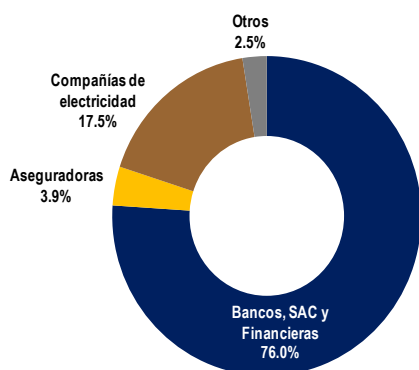
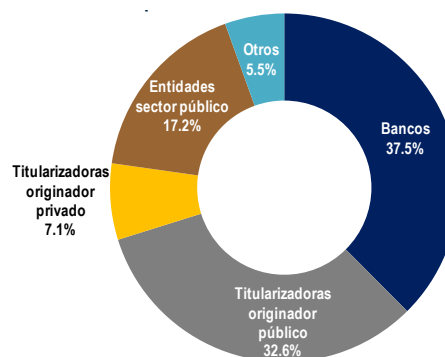


Gráfico 62. Participantes en emisión de valores de deuda por sectores.

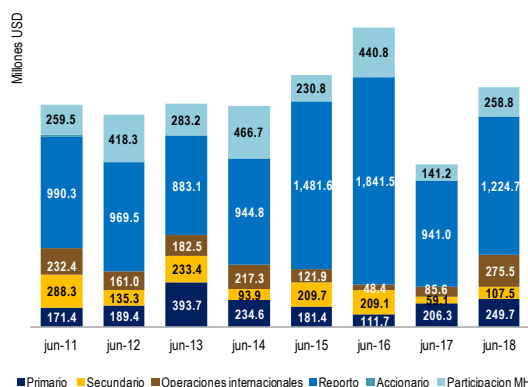


Fuente: Registro Público Bursátil SSF

Por su parte, las emisiones extranjeras registradas totalizaron 171, y estuvieron conformadas por 47 emisiones de acciones, 91 valores de deuda y 33 unidades de participación en fondos.

Los montos negociados en los sistemas de la Bolsa de Valores de El Salvador (BVES) y las ventas en ventanilla en forma directa del Ministerio de Hacienda (MH) a junio 2018, alcanzaron USD 2,120.5 millones, (Anexo 16, cifras e indicadores relevantes), con un aumento interanual de 47.9% como producto de la mayor actividad que presentaron los mercados de reportos y operaciones internacionales, además de mayores colocaciones en Letras del Tesoro (LETES) por parte del MH (**Gráfico 63**).

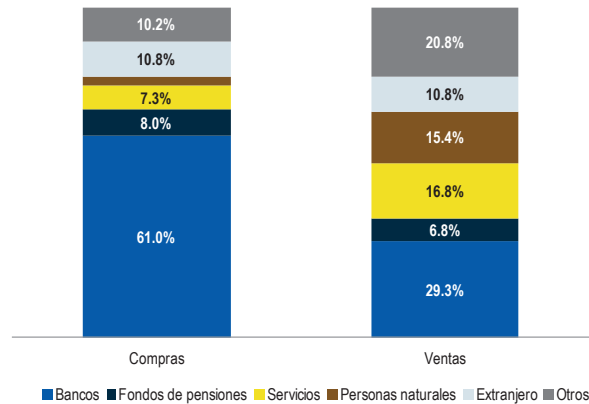
Gráfico 63. Montos negociados en BVES y por MH



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y Ministerio de Hacienda

Dentro de las negociaciones de compra a través de los sistemas de la bolsa, el sector con mayor participación fue bancos con 61.0%; por su parte, en las ventas fueron bancos y otros con 29.3% y 20.01% respectivamente (Gráfico 64).

Gráfico 64. Participantes del mercado de valores por sectores



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

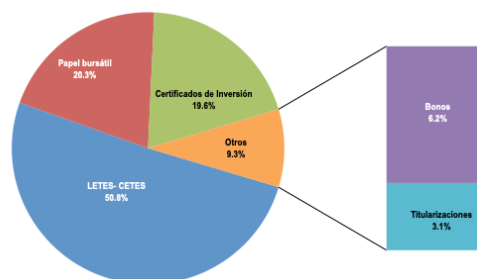
Mercado primario

El mercado primario registró a junio 2018 un crecimiento interanual de 21.0% con negociaciones por USD 249.7 millones, superiores a los USD 206.3 millones negociados a junio 2017. Los demandantes de recursos fueron 61.4% de origen público y 38.6% entidades privadas.

Por parte del sector privado, las entidades que tuvieron mayor participación fueron los bancos y otras entidades financieras con 50.9% y 47.1% respectivamente; por el sector público, el mayor demandante fue el MH por medio de la colocación de LETES, con 82.8% registrando un monto de USD 126.9 millones; el resto estuvo constituido por la participación de otras entidades gubernamentales a través de bonos, papel bursátil y titularizaciones de alcaldías.

Por tipo de instrumentos colocados, las LETES registraron la mayor participación con 50.8% del total, seguido del papel bursátil y certificados de inversión con 20.3% y 19.6% respectivamente (Gráfico 65).

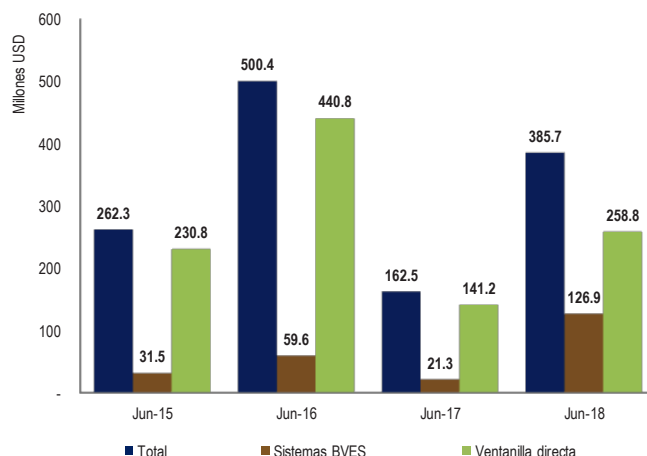
Gráfico 65. Participación por instrumento en mercado primario



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Es importante destacar que la colocación de LETES reflejó un aumento, pasando de USD 162.5 millones en el primer semestre de 2017 a USD 385.7 millones en el primer semestre de 2018; de dicho monto USD 258.8 millones se transaron a través de ventanilla directa y los USD 126.9 millones restantes se negociaron a través de los sistemas de la BVES (Gráfico 66).

Gráfico 66. Montos de LETES



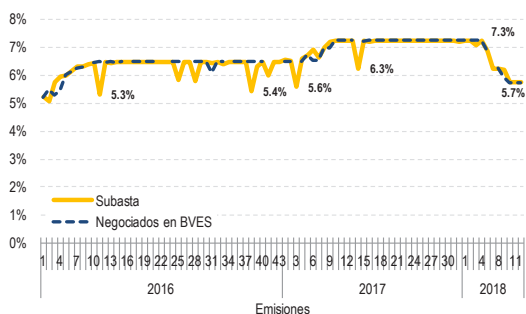
Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y Ministerio de Hacienda

Las tasas de rendimiento de LETES en subasta y en negociación dentro de la BVES, presentaron una leve disminución, ya que en el periodo de enero a junio de 2018 la tasa promedio para ambas fue de 6.5%, mientras que para el mismo periodo de 2017 el promedio fue 6.6% (Gráfico 67).

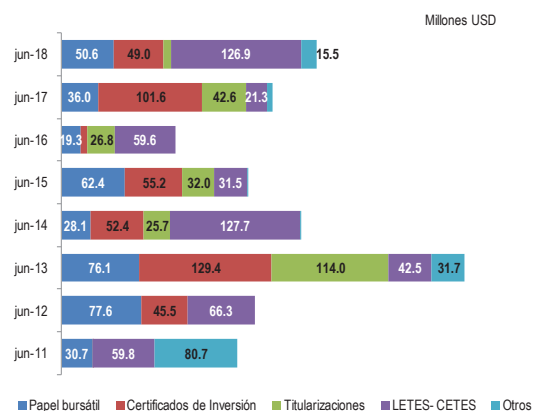
En cuanto al papel bursátil, este instrumento registró un crecimiento de 40.8% en montos negociados al pasar de USD 36.0 millones en el primer semestre de 2017 a USD 50.6 millones en el primer semestre de 2018; caso contrario se observó en el comportamiento de los certificados de inversión que pasaron de USD 101.6 millones en el primer semestre de 2017 a USD 49.0 millones en el mismo periodo de 2018, registrando una disminución de 51.7% (Gráfico 68).

Gráfico 68. Tipos de instrumento en mercado financiero

Gráfico 67. Rendimientos de LETES



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

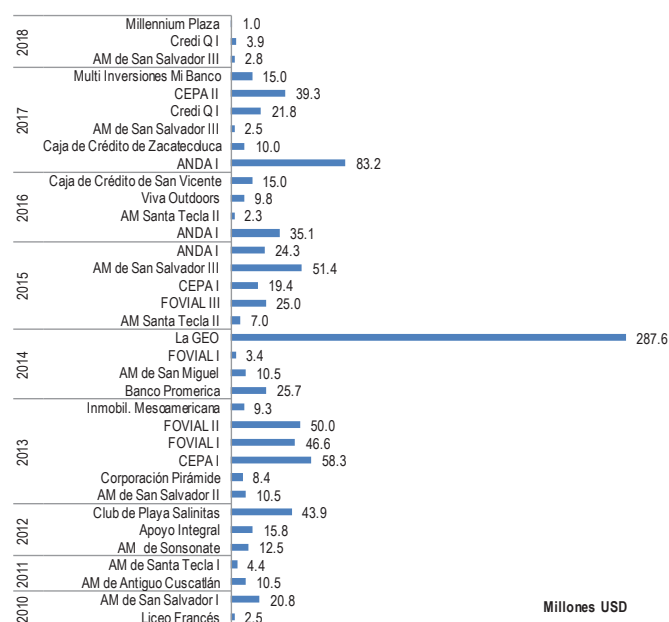


Los montos negociados a través de la BVES en concepto de titularizaciones presentaron una disminución a junio 2018, con un monto de USD 7.6 millones, inferior a los USD 42.6 millones de junio 2017 (Gráfico 69).

Sin embargo, es importante destacar que durante este periodo se realizó la primera autorización de la emisión de valores de titularización para el desarrollo inmobiliario por un monto de USD 20.0 millones, de los cuales se han colocado USD 12.1 millones; de éstos, USD 11.1 millones se transaron a través del sistema de ventanilla directa y USD 1.0 millón por los sistemas de la BVES. Esta modalidad permite ampliar las

opciones de los inversionistas nacionales y extranjeros; además, presenta una opción de financiamiento para el sector de la construcción, contribuyendo al desarrollo de proyectos, la generación de empleos y al crecimiento económico en general.

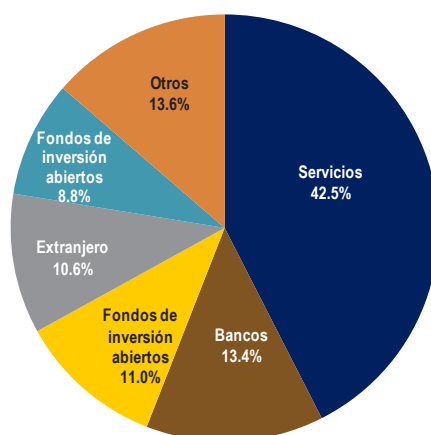
Gráfico 69. Monto negociado en titularizaciones a través de BVES.



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Los sectores con mayor participación en compras de valores en el mercado primario fueron servicios con 42.5% y bancos con 13.4% (Gráfico 70).

Gráfico 70. Compradores en mercado primario

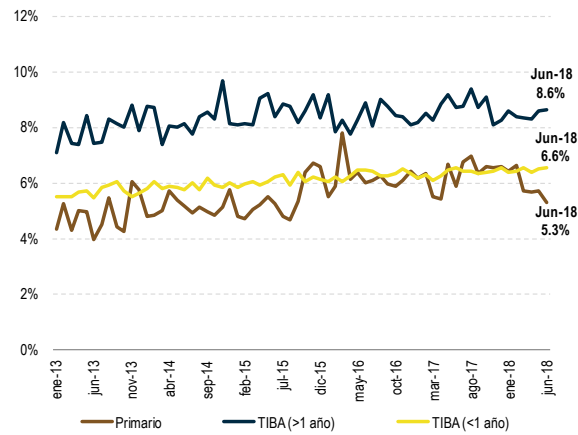


Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Los rendimientos promedio ponderados mensuales del mercado primario a la fecha reportada se ubicaron en 5.3%, por debajo de las Tasas de Interés Básica Activa (TIBA) para empresas, tanto las menores a un año como las mayores a ese plazo, que se ubicaron en 6.6% y 8.6%, respectivamente (Gráfico 71). Los

rendimientos en el primer semestre se han visto influenciados por las titularizaciones de la Alcaldía de San Salvador y de Credi Q, además de las LETES, que tuvieron rendimientos superiores a 6.5%.

Gráfico 71. Rendimiento promedio ponderado en mercado primario y TIBA



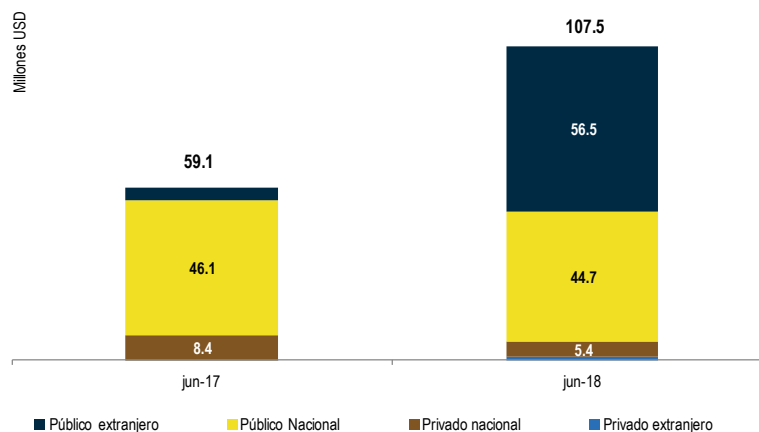
Fuente: Elaboración propia con base a datos de la Bolsa de Valores de El Salvador y BCR

Mercado secundario

El mercado secundario aumentó su volumen de actividad a junio de 2018, con un monto negociado de USD 107.5 millones superior a los USD 59.1 millones transados a junio 2017. Dicho aumento se debió principalmente a la negociación de valores públicos extranjeros, específicamente los bonos del Aeropuerto Internacional de Tocumen con un monto de USD 56.5 millones (**Gráfico 72**).

El 94.1 % de los valores transados en este mercado, fueron de origen público tanto nacionales como extranjeros y el 5.9% fueron instrumentos de entidades privadas nacionales y extranjeras.

Gráfico 72. Rendimiento promedio ponderado en mercado primario y TIBA

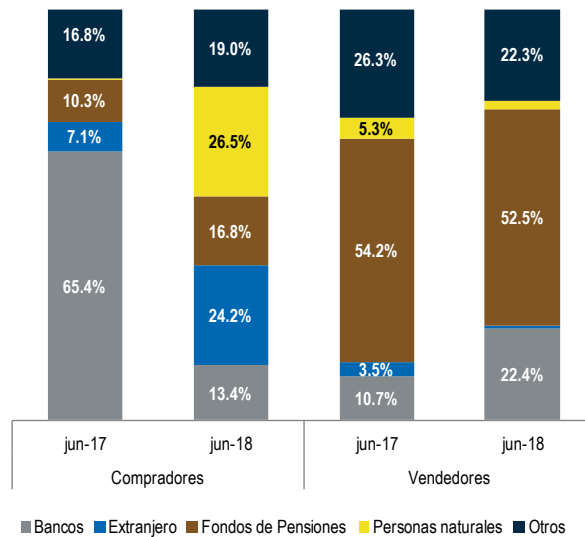


Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

El sector con mayor participación en venta de títulos en el mercado secundario fue Fondos de Pensiones con 52.5%, mientras que en las compras el 26.5% de los valores fueron adquiridos por personas naturales y el 24.2% por extranjeros (**Gráfico 73**).

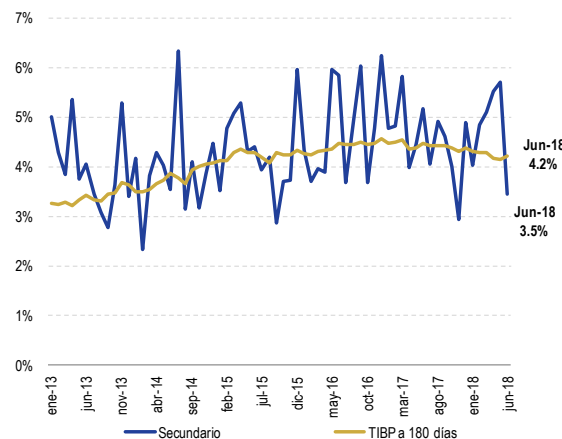
En el período reportado, los rendimientos promedio ponderados mensuales en este mercado, oscilaron entre 3.5% y 5.7%; los más elevados correspondieron a la negociación de instrumentos tales como: las Notas de AES Energía para El Salvador, Eurobonos de El Salvador 2035, titularización de ANDA I y Bonos del Instituto Costarricense de Electricidad que presentaron rendimientos superiores al 7.0% (**Gráfico 74**).

Gráfico 73. Compradores y vendedores en mercado secundario



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Gráfico 74. Rendimiento promedio ponderado en mercado secundario y TIBP



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la Bolsa de Valores de El Salvador y BCR

Mercado de reportos

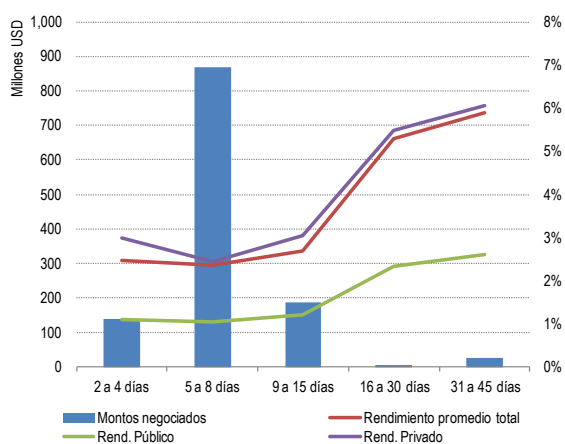
El mercado de reportos, representó el 65.8% del total negociado en los sistemas de la BVES con un monto total de USD 1,224.7 millones, fue el de mayor participación y tuvo un aumento de 30.1% con respecto al primer semestre de 2017 que fue de USD 941.0 millones.

Del monto total negociado, el 76.3% correspondió a instrumentos de origen público (locales y extranjeros) y el 23.7% fueron de origen privado.

Los valores más reportados fueron LETES y CETES por USD 381.8 millones, Eurobonos y Notas de la República de El Salvador con USD 371.5 millones y certificados de inversión de La Hipotecaria por USD 198.7 millones.

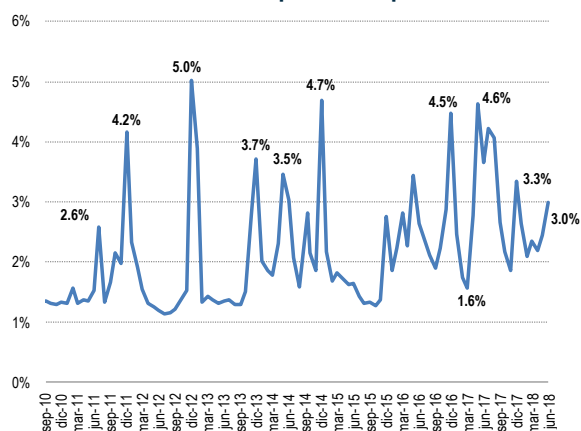
Este mercado se caracteriza por realizar sus operaciones en el corto plazo, principalmente en el período de 5 a 8 días, el cual a junio 2018 registró USD 870.4 millones, mayor en 23.9% a los USD 702.4 millones negociados a junio 2017; la tasa de rendimiento promedio para este plazo fue de 2.4% (Gráfico 75). De manera general, el rendimiento promedio ponderado de las operaciones de reportos presentó una tendencia al alza en junio 2018, ubicándose en 3.0% manteniendo su comportamiento cíclico (Gráfico 76).

Gráfico 75. Monto y rendimiento promedio de reportos según plazos de vencimiento



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

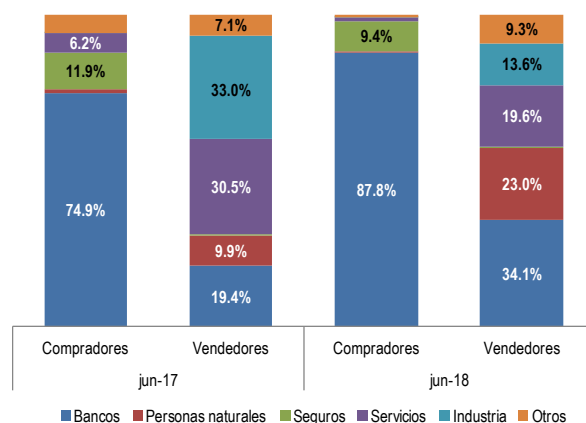
Gráfico 76. Rendimiento promedio ponderado del mercado de reportos



Fuente: Elaboración propia con base a datos de la Bolsa de Valores de El Salvador

A junio 2018, los sectores que demandaron mayor liquidez fueron bancos y personas naturales con 34.1% y 23.0% respectivamente. De igual manera en las compras, los bancos adquirieron el 87.8% de los valores. (Gráfico 77).

Gráfico 77. Compradores y vendedores en mercado de reportos



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Operaciones internacionales

Las operaciones en el mercado internacional registraron un monto de USD 275.5 millones, siendo superior a los USD 85.6 millones negociados a junio 2017, producto de mayores operaciones tanto de venta como de compra, con participaciones de 53.4% (USD 147.1 millones) y 46.6% (USD 128.4 millones) respectivamente (**Gráfico 78**).

Las ventas registraron un incremento de USD 96.0 millones, con relación a los USD 51.1 millones del mismo periodo de 2017. Los valores más vendidos en el mercado internacional fueron de deuda local, tales como Eurobonos y Notas de la República de El Salvador por un total de USD 145.2 millones (**Gráfico 79**).

Gráfico 78. Operaciones internacionales

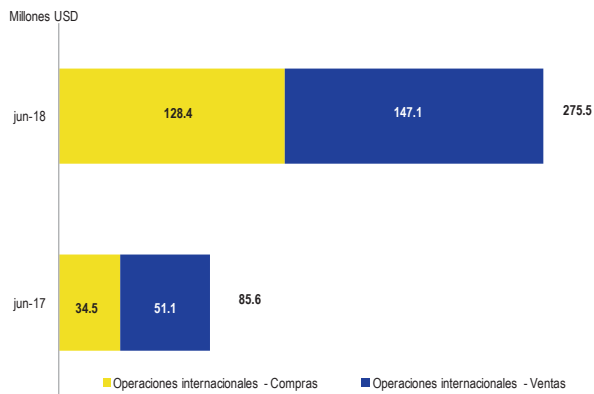
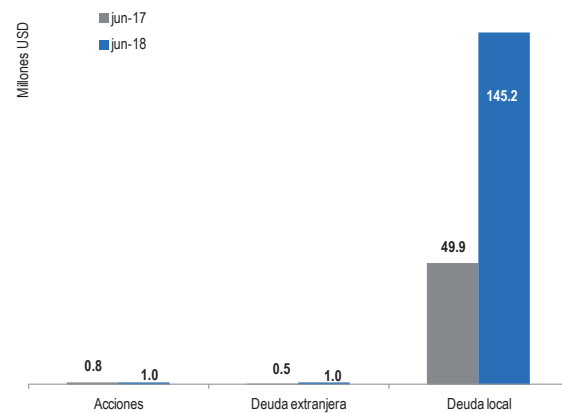


Gráfico 79. Operaciones internacionales de ventas

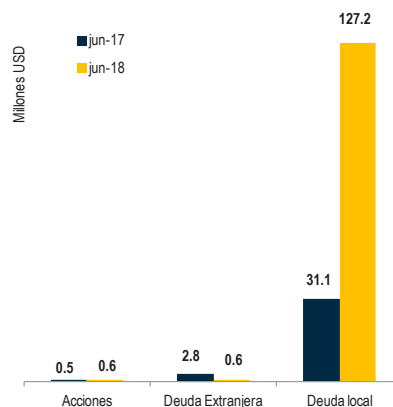


Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Por su parte, las compras fueron USD 93.9 millones, superiores a los USD 34.5 millones que se reportaron en el primer semestre de 2017; esto se debió al aumento de compra de valores de deuda local, principalmente Eurobonos y Notas de la República de El Salvador cuyo monto fue de USD 127.2 millones a junio 2018, mientras que a junio 2017 fue de USD 31.1 millones (**Gráfico 80**).

Los agentes con mayores negociaciones en el mercado internacional de compras fueron fondos de pensiones con una participación de 84.9%; en las ventas tuvieron una participación de 48.0% seguido de los bancos con 37.0%.

Gráfico 80. Operaciones internacionales de compras



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

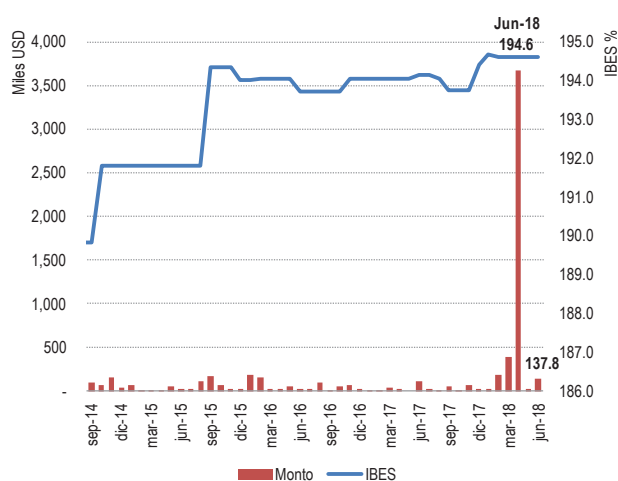
Mercado accionario

El mercado accionario incrementó sus operaciones pasando de USD 0.2 millones en el primer semestre de 2017 a USD 4.4 millones en junio 2018; el 98.3% de las acciones fueron de origen nacional y el 1.7% por extranjero.

Dentro de las acciones locales, las más negociadas fueron las de Confía por un monto de USD 3.7 millones y un precio promedio por acción de USD 100.5. Las acciones extranjeras que se negociaron fueron las de Prival Bond Fund con un monto de USD 0.1 millones y un precio promedio por acción de USD 0.9.

Por otra parte, el Índice Bursátil de El Salvador (IBES) a junio 2018 cerró en 194.6 puntos ligeramente superior al registrado en junio de 2017 que fue de 194.2 puntos (**Gráfico 81**).

Gráfico 81. Mercado accionario e IBES



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Fondos de inversión

A junio 2018 se cuentan con 3 gestoras de fondos de inversión y 5 fondos de inversión autorizados e inscritos en el Registro Público de la Superintendencia del Sistema Financiero (**Figura 4**).

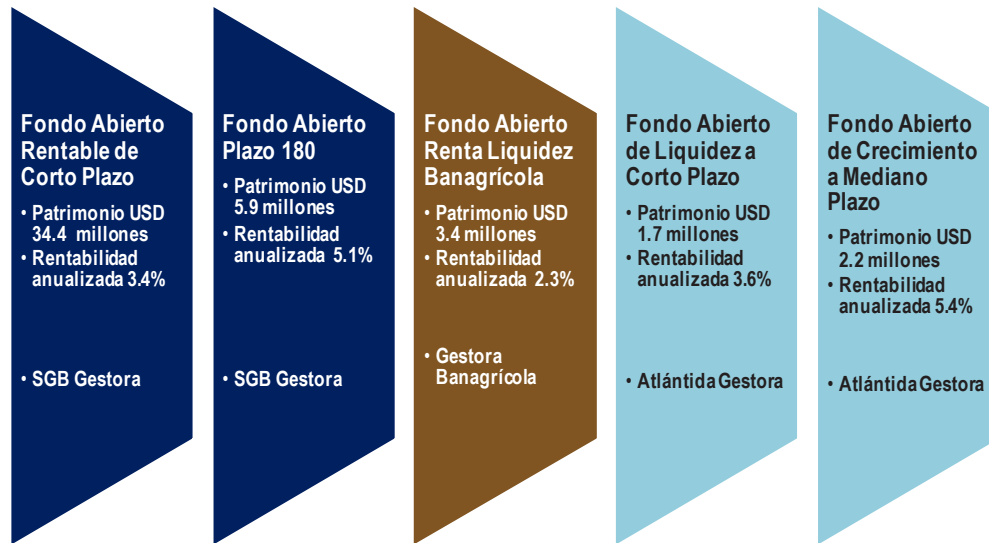
Figura 4. Gestoras de Fondos y Fondos de Inversión autorizados

Gestora de Fondos de Inversión	Fondos de Inversión autorizados
SGB Fondos de Inversión, S.A., Gestora de Fondos de Inversión	<ul style="list-style-type: none"> Fondo de Inversión Abierto Rentable de Corto Plazo Fondo de Inversión Abierto Plazo 180
Gestora de Fondos de Inversión Banagrícola, Sociedad Anónima	<ul style="list-style-type: none"> Fondo de Inversión Abierto Renta Liquidez Banagrícola
Atlántida Capital, Sociedad Anónima, Gestora de Fondos de Inversión	<ul style="list-style-type: none"> Fondo de Inversión Abierto Atlántida de Liquidez a Corto Plazo Fondo de Inversión Abierto Atlántida de Crecimiento a Mediano Plazo

Fuente: SGB, Fondos de Inversión; Gestora Banagrícola y Atlántida Capital, gestora de fondos de inversión.

Esta figura promueve el desarrollo del mercado, brindando nuevas alternativas de inversión a inversores locales. Las inversiones de los fondos (títulos valores, depósitos y otros) ascendieron a un total de USD 48.9 millones y cuentan con un patrimonio que suma USD 47.6 millones. Al cierre de junio 2018, el Fondo de Inversión con mayor patrimonio fue el Fondo Abierto Rentable de Corto Plazo con USD 34.4 millones (**Anexo 17**), seguido del Fondo de Inversión Plazo 180 con USD 5.9 millones; ambos fondos operados por la gestora SGB (**Figura 5**).

Figura 5. Fondos de Inversión: Patrimonio y rentabilidad



Fuente: SGB, Fondos de Inversión; Gestora Banagrícola y Atlántida Capital, gestora

Por tipo de instrumento de inversión, a junio 2018 los fondos están conformados principalmente por depósitos a plazo fijo y por papel bursátil con una participación de 44.4% y 41.2% respectivamente (**Gráfico 82**) (**Anexo 17**).

Por emisor, los principales emisores del fondo fueron los del sector bancario y SAC que en su conjunto representaron 54.5% (**Anexo 18**). Las entidades con mayor participación fueron Credi Q S.A. de C.V. con 19.8%, Banco Azul de El Salvador S.A. con 15.0% y Banco Industrial de El Salvador S.A. 14.2% (**Gráfico 83**).

Gráfico 82. Composición de Fondos por tipo de instrumento

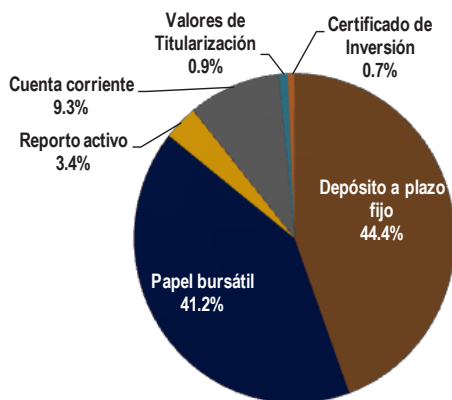
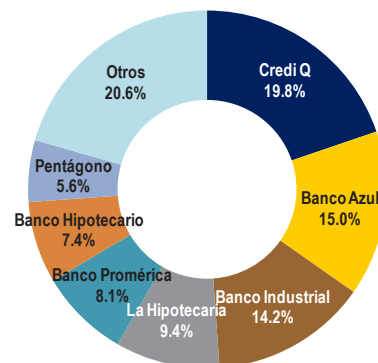


Gráfico 83. Composición de Fondos según emisor



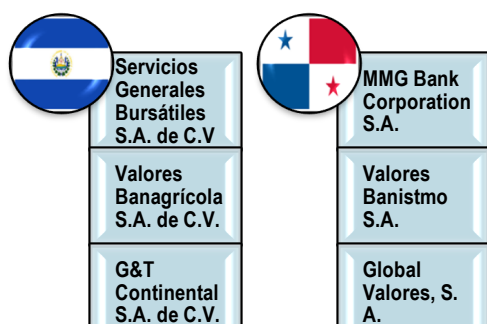
Fuente: SGB, Fondos de Inversión; Gestora Banagrícola y Atlántida Capital, gestora

Integración del Mercado de Valores de El Salvador y Panamá

La integración de Bolsas de Valores entre Panamá y El Salvador es un importante avance para el sistema financiero salvadoreño. A junio 2018, se tienen autorizados seis intermediarios bursátiles extranjeros, mejor conocidos como operadores remotos; tres salvadoreños y tres panameños (**Figura 6**).

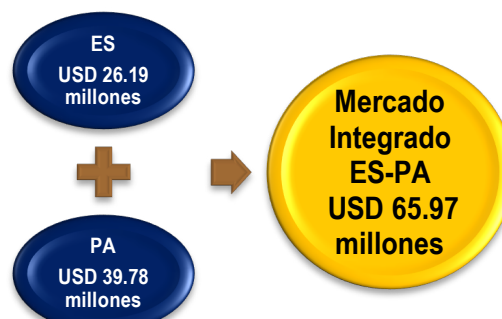
A la fecha analizada, las operaciones bursátiles en ambas plazas suman un monto de USD 65.97 millones con 324 operaciones: 295 por parte de operadores salvadoreños y 29 por operadores panameños (**Figura 7**).

Figura 6. Operadores remotos autorizados



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y Registro Público SSF

Figura 7. Montos negociados en Bolsa de Valores integrada de El Salvador-Panamá



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y SITREL

Dentro de los operadores remotos salvadoreños, el que tuvo mayor actividad en el primer semestre de 2018 fue Servicios Generales Bursátiles con 179 transacciones por un monto de USD 19.59 millones; mientras que por parte de los operadores panameños, fue MMG Bank con 21 transacciones y un monto de USD 32.34 millones (**Gráfico 84**).

Los operadores remotos salvadoreños tuvieron una participación en la bolsa de valores panameña de 92.0% en el mercado primario y 8.0% en mercado secundario. Por su parte, en la bolsa de valores salvadoreña los operadores panameños tuvieron mayor participación en el secundario con 81.2% y en primario 18.8% (**Gráfico 85**).

Gráfico 84. Montos negociados en Bolsa de valores integrada El Salvador-Panamá a junio 2018

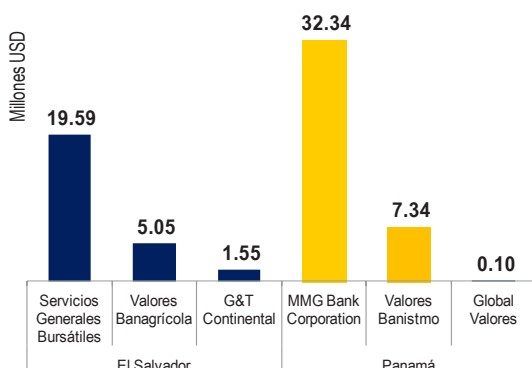
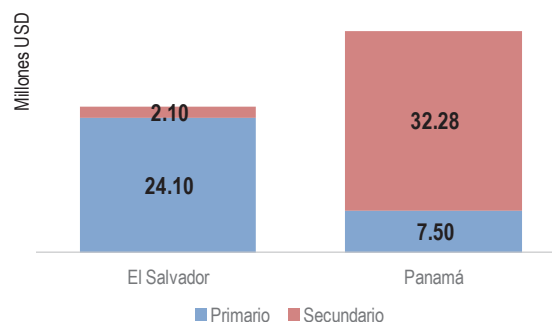


Gráfico 85. Montos negociados en Bolsa de valores integrada El Salvador-Panamá. Por país y tipo de mercado



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y SITREL

En el mercado primario, el 49.5% de los instrumentos transados por los operadores remotos salvadoreños, fueron valores comerciales negociables (**Gráfico 86**) y en el secundario se negociaron principalmente bonos, los cuales representaron el 71.5% (**Gráfico 87**). Los operadores remotos panameños, negociaron únicamente papel bursátil en el mercado primario y bonos en el secundario.

Las operaciones por operador remoto y por país acumuladas a junio 2018 de forma detallada se presentan en la (**Tabla 39**).

Gráfico 86. Instrumentos negociados en mercado primario por operadores remotos salvadoreños en Bolsa de Panamá

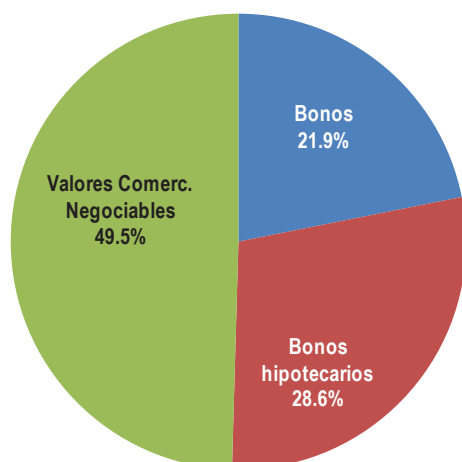
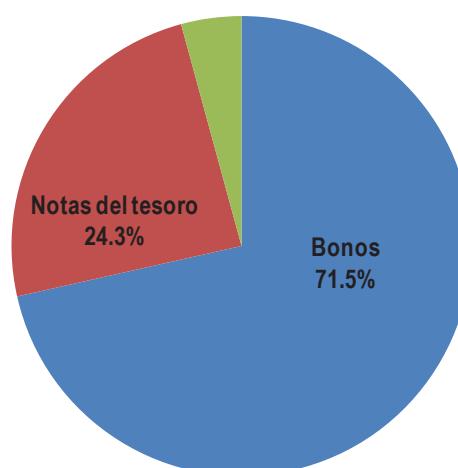


Gráfico 87. Instrumentos negociados en mercado secundario por operadores remotos salvadoreños en Bolsa de Panamá



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador y SITREL

Tabla 39. Montos negociados en Bolsa de Valores de El Salvador - Panamá integrada

Operaciones	El Salvador			Panamá		
	Servicios Generales Bursátiles	Valores Banagrícola	G&T Continental	MMG Bank Corporation	Valores Banistmo	Global Valores S.A
Número de operaciones en mercado primario	174	88	20	17	4	1
Monto en mercado primario (Millones USD)	17.90	4.87	1.33	5.56	1.84	0.1
Instrumentos transados	Bonos Hipotecarios, Valores Comerciales Negociables y Bonos	Bonos Hipotecarios y Valores Comerciales Negociables	Valores Comerciales Negociables y Bonos	Papel Bursátil	Papel Bursátil	Papel Bursátil
Número de operaciones en mercado secundario	5	2	6	4	3	0
Monto en mercado secundario (Millones USD)	1.69	0.18	0.22	26.78	5.50	0.00
Instrumentos transados	Notas del Tesoro, Valores Comerciales Negociables y Bonos	Notas del tesoro y Valores Comerciales Negociables	Notas del tesoro	Bonos	Bonos	-
Total Negociaciones por país (Millones USD)	26.19			39.78		
Total Negociaciones (Millones USD)	65.97					

Fuente: Elaboración propia con base a datos de Bolsa de Valores de El Salvador y SITREL

Custodia y liquidación

A junio 2018, los montos custodiados por la Central de Depósito de Valores (CEDEVAL), fueron USD 7,925.0 millones, presentando un leve crecimiento del stock de inversiones en comparación al saldo custodiado a junio 2017 de USD 7,543.6 millones; el incremento fue producto de la colocación de nuevas emisiones en el mercado.

Si se analizan los montos custodiados por su origen, el 80.1% eran locales y el 19.9% internacionales (**Gráfico 88**); por su forma de representación, los valores desmaterializados tuvieron una participación del 67.4% y los de forma física de 32.6%.

En cuanto a la liquidación del efectivo de las operaciones bursátiles, el primer semestre de 2018 cerró con un valor liquidado de USD 1,860.9 millones, con un monto promedio mensual de USD 310.1 millones. Estas cifras fueron superiores a las reportadas en el primer semestre de 2017 cuyo valor de liquidación total fue USD 1,292.2 millones con un promedio mensual de USD 215.4 millones.

Se realizaron en promedio 35 operaciones de liquidación diarias, con un monto promedio de USD 15.0 millones versus 36 operaciones promedio diarias y USD 10.4 millones en liquidaciones promedio a junio 2017 (**Gráfico 89**).

A junio 2018, los montos custodiados por la Central de Depósito de Valores (CEDEVAL), fueron USD 7,925.0 millones.

Gráfico 88. Montos custodiados

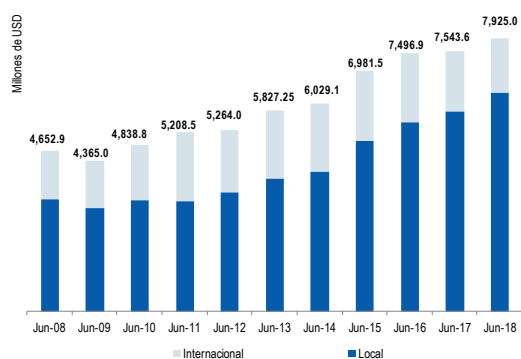
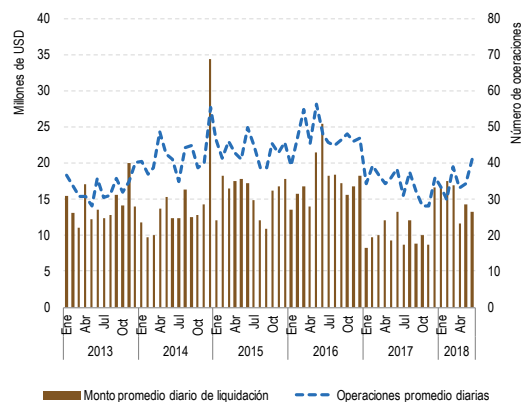


Gráfico 89. Liquidación promedio diaria de operaciones bursátiles



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Participación de casas corredoras de bolsa

En las casas corredoras de bolsa, la mayor participación en las negociaciones de compra y venta correspondió a Servicios Generales Bursátiles S.A. de C.V. y Valores Banagrícola S.A. de C.V. con 32.1% y 23.8% respectivamente en compras; mientras que en ventas la participación fue de 28.2% y 19.7% respectivamente (**Gráfico 90 y 91**).

Gráfico 90. Montos comprados por las casas corredoras de bolsa y operadores remotos

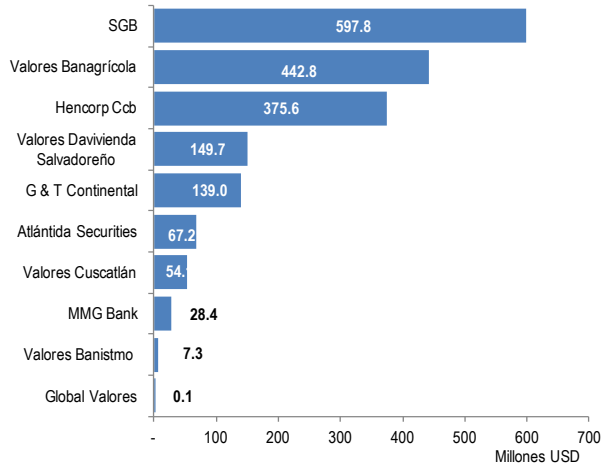
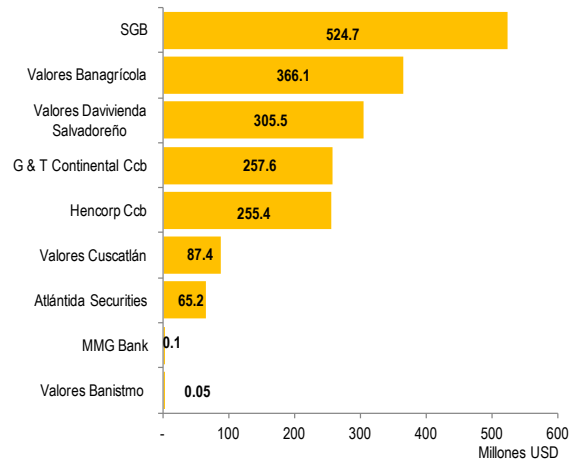


Gráfico 91. Montos vendidos por las casas corredoras de bolsa

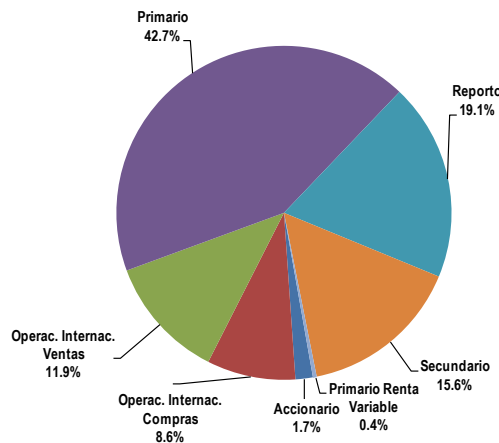


Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Las comisiones cobradas a los inversionistas por las casas corredoras y bolsa de valores, al cierre de junio 2018 sumaron USD 2.0 millones, superior al registrado a junio 2017 que fue de USD 1.2 millones. Los mercados que registraron una mayor participación en comisiones fueron el mercado primario con 42.7% y operaciones internacionales 20.5% (Gráfico 92).

En cuanto a las utilidades que reportaron los agentes intermediarios como la Bolsa de Valores, casas corredoras de bolsa y CEDEVAL, crecieron de USD 102.2 miles en el primer semestre de 2017 a USD 529.1 miles en el mismo periodo de 2018, a consecuencia de un aumento de 52.6% en los ingresos por servicios bursátiles de parte de las casas corredoras de bolsa.

Gráfico 92. Comisiones cobradas por las casas corredoras y Bolsa de Valores



Fuente: Bolsa de Valores de El Salvador

Las comisiones cobradas a los inversionistas por las casas corredoras y bolsa de valores, al cierre de junio 2018 sumaron USD 2.0 millones, superior al registrado a junio 2017.

Bolsa de productos y servicios

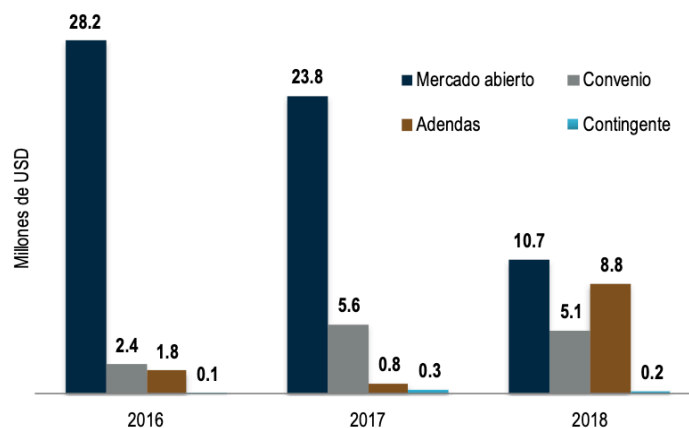
Operaciones acumuladas en BOLPROS

Durante el primer semestre del 2018, el monto transado en la Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador (BOLPROS), ascendió a USD 24.7 millones, disminuyendo 19.1% respecto a lo negociado en el mismo periodo del año anterior. Las negociaciones estuvieron constituidas en 43.2% por operaciones en mercado abierto, 35.5% por modificaciones a contratos o adendas, 20.5% por convenios entre productores y empresarios, y en 0.7% por provisiones realizadas para importación de productos con arancel tasa cero, previo registro en BOLPROS, conocido como contratos contingentes (**Tabla 40 y Gráfico 93**).

Tabla 40. Montos acumulados por tipo de operación y participación. Primer semestre de cada año

En millones de USD						
Tipo de operación	2016		2017		2018	
	USD	Participación	USD	Participación	USD	Participación
Mercado abierto	28.2	86.9%	23.8	77.9%	10.7	43.2%
Convenio	2.4	7.3%	5.6	18.2%	5.1	20.5%
Adendas	1.8	5.6%	0.8	2.7%	8.8	35.5%
Contingente	0.1	0.2%	0.3	1.1%	0.2	0.7%
Total	32.5	100.0%	30.5	100.0%	24.7	100.0%

Gráfico 93. Montos transados en millones de USD por tipo de operación durante el primer semestre de cada año



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Número de transacciones

Al finalizar el primer semestre, se realizaron 1,098 operaciones, reportando un decrecimiento de 20.4% en el número de contratos realizados. La mayor concentración de contratos se observó en convenios con 47.4%, seguido por adendas con 29.6%, operaciones en mercado abierto con 22.6%, mientras que los contratos contingentes reportados fueron el 0.4% (**Tabla 41**).

Tabla 41. Numero de transacciones acumuladas por tipo de operación durante el primer semestre cada año

En millones de USD						
Tipo de operación	2016		2017		2018	
	Contratos	Participación	Contratos	Participación	Contratos	Participación
Mercado abierto	580	51.4%	409	29.7%	248	22.7%
Convenio	476	42.4%	643	46.5%	520	47.3%
Adendas	66	5.8%	322	23.3%	326	29.6%
Contingente	4	0.4%	6	0.4%	4	0.4%
Total	1,129	100.0%	1,380	100.0%	1,098	100.0%

Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Mercado abierto

En operaciones en mercado abierto, el monto negociado ascendió a USD 10.7 millones, experimentando una disminución interanual de 55.1%. De acuerdo al tipo de compradores, el sector publico realizó operaciones por el 99.7% de los montos, mientras que el sector privado por el 0.3% (**Gráfico 94**).

Se registró una participación de 12 instituciones del sector público, entre las principales se encuentran: el Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS) con USD 6.4 millones, especialmente por la adquisición de servicios de limpieza, de seguridad, por la compra de calzado, combustible y servicios de publicidad, entre otros; el Fondo Social para la Vivienda (FSV) con USD 0.7 millones, por la compra de equipo de informática y servicios de mantenimiento; el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) con USD 0.7 millones por la compra de fertilizantes; el Tribunal Supremo Electoral con USD 0.7 millones por Servicios de transporte, alojamiento, insumos para oficina y servicios de impresión y el Ministerio de Economía (MINEC) por USD 0.6 millones, por servicios de seguridad y paquetes alimenticios (**Gráfico 95 y anexo 2**).

Gráfico 94. Tipos de compradores en mercado abierto por durante el primer semestre (2015 – 2018)

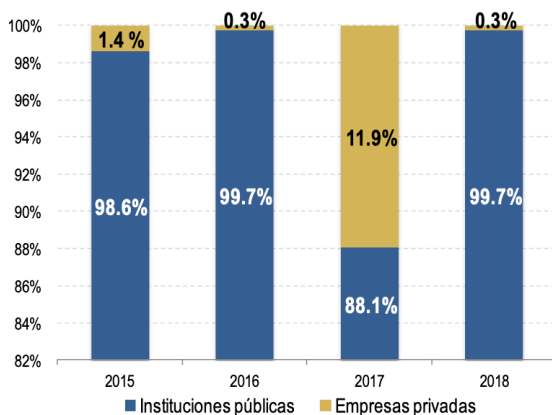
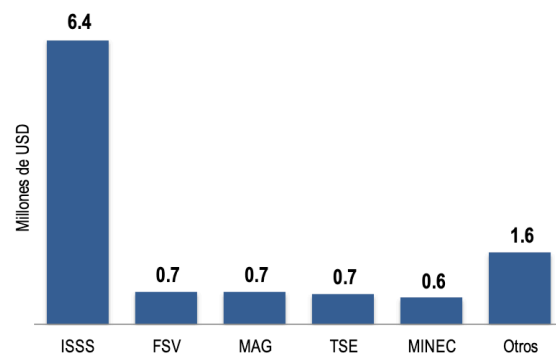


Gráfico 95. Principales compradores del sector público en BOLPROS durante el primer semestre del 2018



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Con respecto a las empresas ofertantes, las cinco con los montos más altos en ventas: son las siguientes: J.E.S.V. Inc., Sucursal El Salvador con USD 3.2 millones por servicios de limpieza; Servicios de Seguridad GOT, S.A de C.V. con USD 2.0 millones por servicios de seguridad; Fertilizantes del Istmo, S.A. de C.V. con USD 0.7 millones por la venta de fertilizantes; CONTRATHA, S.A. de C.V. con USD 0.4 millones por servicios de transporte y Smartsa, S.A de C.V. con USD 0.4 millones por servicios de seguridad (**Gráfico 96**).

Las negociaciones se realizaron en 24 tipos de productos y servicios principalmente: servicios de limpieza con USD 3.2 millones, servicios de seguridad con USD 2.7 millones, fertilizantes por USD 0.7 millones, equipo de informática por USD 0.7 millones, paquetes alimenticios con USD 0.6 millones y confección de calzado por USD 0.5 millones. En su conjunto las operaciones de servicios de seguridad mas servicios de limpieza, totalizaron el 69.7% de las operaciones. (**Gráfico 97**).

Gráfico 96. Principales vendedores en mercado abierto durante el primer semestre

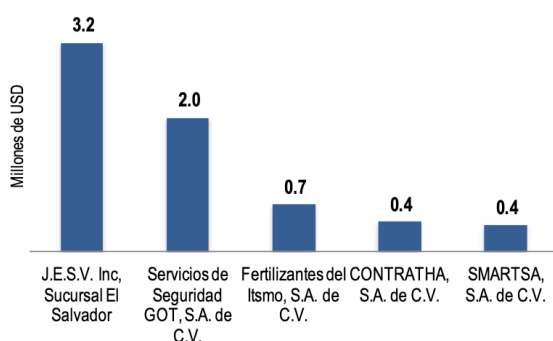
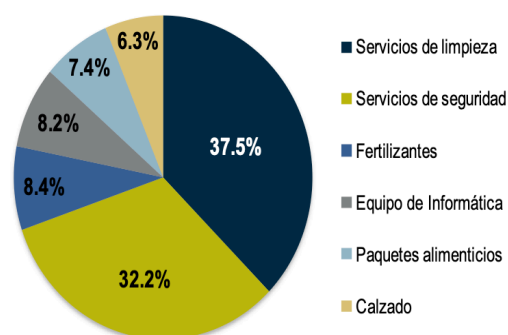


Gráfico 97. Principales productos transados en mercado abiertos



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Adendas

Las adendas totalizaron USD 8.8 millones, superior a los USD 0.8 millones reportados en junio 2017, y se destaca la participación de las instituciones públicas con 98.4% del monto transado y de las empresas privadas con el 1.6% (**Gráfico 98**).

Las principales instituciones del sector público que realizaron adendas fueron INSAFORP con USD 7.0 millones, el TSE con USD 0.8 millones, la Asamblea Legislativa con USD 0.3 millones, el ISSS y el Centro Nacional de Registros (CNR) por USD 0.2 millones cada uno (**Gráfico 99**).

Gráfico 98. Tipos de compradores por adendas durante el primer semestre (2015 -2018)

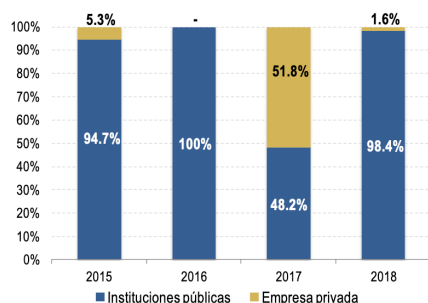
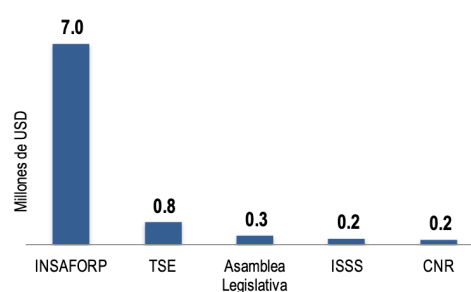


Gráfico 99. Principales instituciones públicas que realizaron adendas durante el primer semestre 2018



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

En este segmento se registraron un total de 13 diferentes productos y servicios negociados, destacándose las modificaciones a cursos de enseñanza o aprendizaje con USD 7.0 millones, que representó el 79.9%, seguido por servicios de seguridad con USD 0.7, arrendamiento de servicios con USD 0.2 millones y modificaciones a contratos de mantenimiento con USD 0.2 millones (**Gráfico 100**).

Las principales empresas ofertantes fueron: la Asociación de Institutos Salesianos con USD 0.6 millones, ITCA-FEPADE también con USD 0.6 millones; Lemusimun Publicidad, S.A. de C.V. con USD 0.5 millones y la Asociación Salvadoreña de Industriales y Asociación AGAPE de El Salvador con USD 0.4 millones respectivamente (**Gráfico 101**).

Gráfico 100. Productos transados mediante adendas

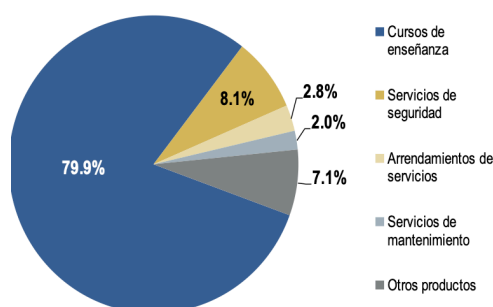
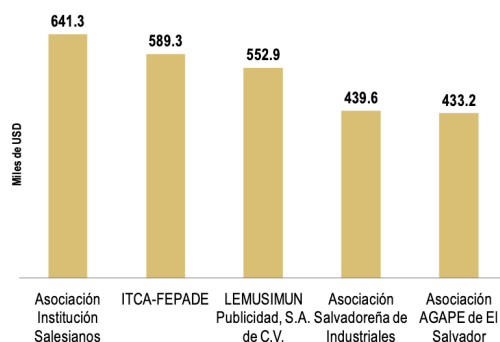


Gráfico 101. Principales empresas ofertantes en adendas en miles de USD



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Convenios

Los convenios realizados sumaron USD 5.1 millones, 8.9% inferior al primer semestre del 2017. Los convenios son acuerdos de precios o volumen de producción, realizados entre productores y compradores.

Se realizaron acuerdos de maíz blanco por USD 2.2 millones, arroz en granza por USD 1.9 millones y sorgo por USD 1.0 millones. La totalidad de convenios con productos agrícolas y el 43.3% son de maíz blanco (**Gráfico 102**).

Se reportaron un total de 50 empresas compradoras, dentro de las cuales se encuentran: Harisa S.A. de C.V con USD 1,979.9 miles; seguido por Agroindustria Real con USD 407.0 miles; Agroindustrias Gumarsal, S.A. de C.V. con USD 393.1 miles; La Sultana, S.A. de C.V. con USD 389.7 miles; e Industria Arrocera OMOA, S.A. de C.V. con USD 206.6 miles (**Gráfico 103**).

Gráfico 102 Productos negociados mediante convenios

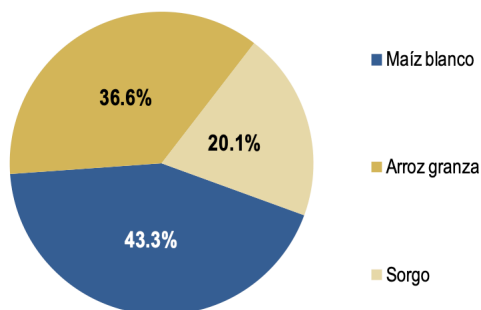
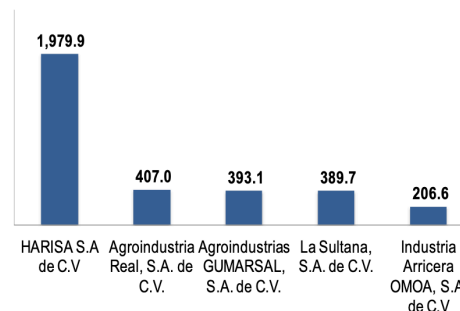


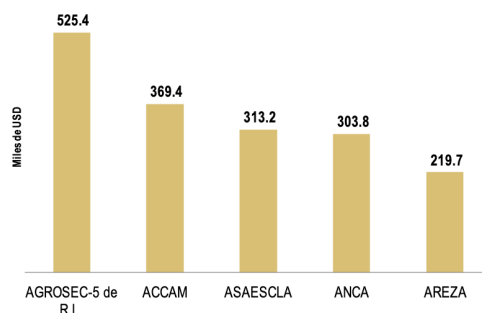
Gráfico 103 Principales empresas compradoras en convenios en miles de USD



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Los principales ofertantes fueron: Agrosec-5 de R.L. con USD 525.4 miles seguido ACCAM de R.L con USD 369.4 miles; ASAESCLA de RL con USD 313.2 miles, la Asociación Nacional de Campesinos Industriales (ANCA) con USD 303.8 miles y la Asociación de Regantes del Distrito de Riego y Avenamiento No.1 de Zapotitán (AREZA) con USD 219.7 miles (**Gráfico 104**).

Gráfico 104 Principales ofertantes en convenios en miles de USD



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

Contratos contingentes

Estos consisten en el registro de un volumen específico de importaciones de un producto durante un periodo dado, que determina la aplicación de derechos arancelarios a la importación; son registrados en la BOLPROS para garantizar la transparencia de su uso, pero estos no son operados necesariamente dentro de la BOLPROS.

Durante el primer semestre se realizó el registro de productos lácteos por un monto de negociación de USD 181,125. Además se constituyó el registro para la importación de Maíz amarillo, sin embargo no se reportaron montos por esta operación en la BOLPROS.

Durante el primer semestre se realizó el registro de productos lácteos por un monto de negociación de USD 181,125.

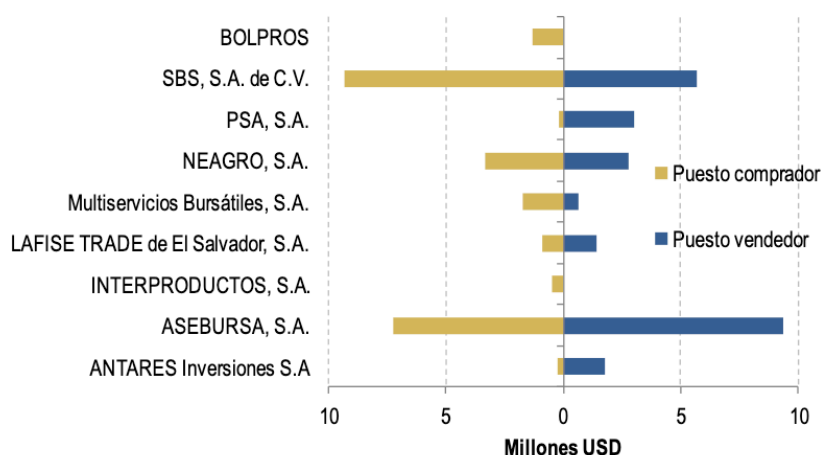
Puestos de bolsa

A partir de mayo 2018, la Unidad de Servicios Institucionales de la Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador, comenzó operaciones como puesto comprador del Estado, en base a lo acordado por el Decreto Legislativo No. 875³ aprobado en enero 2018.

Los puestos de bolsa pueden operar con posición de compra y de venta. Dentro de las operaciones de compra, el puesto con el mayor monto de transacciones fue Servicios Bursátiles Salvadoreños, S.A. con USD 9.3 millones, seguido de Asesores Bursátiles con USD 7.2 millones. Por su parte, en las operaciones de venta, el puesto con los mayores montos fue Asesores Bursátiles, S.A. con USD 9.4 millones, seguido por Servicios Bursátiles Salvadoreños, S.A. con USD 5.7 millones (**Gráfico 105**).

En cuanto a las operaciones de compra realizadas por la BOLPROS, se registraron USD 1.3 millones producto de 25 operaciones en mercado abierto. En cuanto a los productos y servicios transados, el 54.8% de los montos fue por la compra de fertilizantes, el 13.9% para paquetes alimenticios, el 12.2% por la adquisición de servicios de cursos de enseñanza, el 7.9% para equipo informático, 6.2% para insumos agrícolas y 5.0% por servicios de agencias de publicidad.

Gráfico 105 Montos transados por puestos de bolsa en operaciones de compra y venta.



Fuente: Bolsa de Productos y Servicios de El Salvador.

³ D.L. No. 875, del 3 de enero de 2018, D.O. No. 11, Tomo No. 418, del 17 de enero de 2018.

A hand holding a piggy bank over a calculator and keyboard. The background is a blurred office desk with a calculator and a keyboard. A hand in a blue and white striped shirt is holding a white piggy bank. The piggy bank has a slot on top and two small black dots for eyes. The text "Sistema de Pensiones" is overlaid in the center.

Sistema de Pensiones

El sistema de pensiones de El Salvador reportó 3,339,706 personas afiliados, siendo el 94.0% de personas afiliadas al Sistema de Ahorro para Pensiones y el 6.0% de personas afiliadas al Sistema de Pensiones Público. Mientras que el total de cotizantes reportados fue de 728,165 personas. A continuación se presenta un análisis de la evolución del semestre por ambos sistemas:

Sistema de Ahorro para Pensiones (SAP) Afiliados y cotizantes

Al final del primer semestre del 2018, los afiliados al SAP ascendieron a 3,138,33 personas, 4.7% superior al mismo periodo del año anterior; de los cuales el 52.8% eran hombres y el 47.2% mujeres. Los cotizantes reportados por las AFP a esa fecha, fueron 720,255 personas, experimentando un leve incremento interanual de 1.2%. La relación entre personas afiliados y las que efectivamente cotizan, fue de 23.0%; al desagregar por género, la población masculina cotizante representó el 24.7% del total afiliado, mientras que para las mujeres fue de 21.0% (**Gráfico 106**).

Ingreso base de cotización

El Ingreso Base de Cotización promedio de junio 2018 fue de USD 664.0, superior al USD 652.0 de junio 2017. La mayor concentración de cotizantes de acuerdo al nivel de ingresos, se encontró en rangos salariales de USD 300.0 a USD 499.99 con 44.9% del total, seguido por aquellos con ingresos mensuales iguales o superiores a USD 900.0 con 20.0%, mientras que la menor participación fue para los rangos de USD 700.0 a 899.9 con 9.4%, seguido del rango de hasta US\$299 con 9.8% (**Gráfico 107**).

Gráfico 106. Porcentaje de afiliados cotizantes y no cotizantes por género a junio de cada año

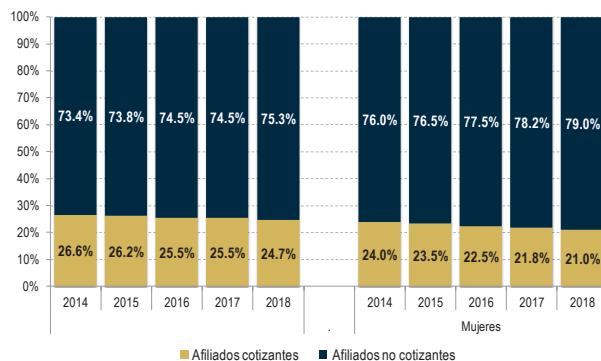
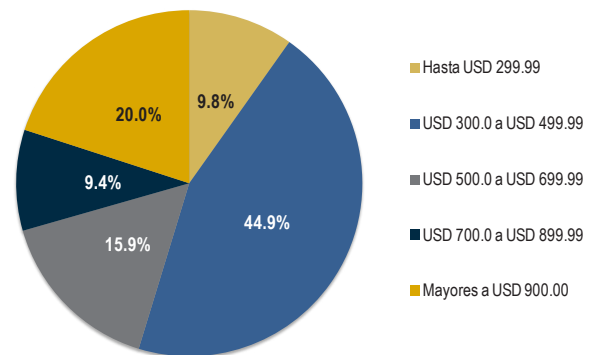


Gráfico 107. Estructura de cotizantes por rango de IBC en junio 2018.



Fuente: Administradoras de los Fondos para Pensiones

Pensionados

Los pensionados ascendieron a 84,654 personas, con un crecimiento interanual de 7.6%. De acuerdo al tipo de pensión, el 57.8% (48,941 personas) fue por vejez, 39.4% por sobrevivencia (33,349) y 2.8% por invalidez (2,364) (**Gráfico 108**).

El 54.9% fueron pensionadas mujeres y el 45.1% hombres. Principalmente el 47.1% de las mujeres recibieron una pensión por vejez y 26.8% por viudez. Por su parte, los hombres registraron más pensiones por vejez (70.9%) y por orfandad (15.3%) (**Gráfico 109**).

Gráfico 108. Pensionados por tipo a junio de cada año

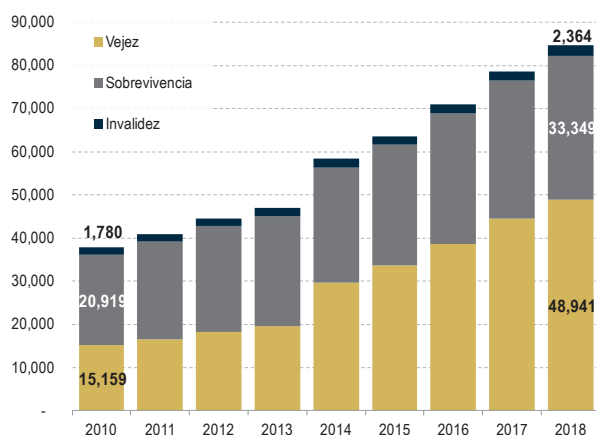


Gráfico 109. Pensionados por género y tipo en junio 2018



Fuente: Administradoras de los Fondos para Pensiones

Pensiones pagadas

El monto total de las pensiones pagadas durante el primer semestre ascendió a USD 217.9 millones, con un crecimiento anual de 11.3% y estuvo compuesto en 84.8% por vejez, 13.5% por sobrevivencia y 1.7% por invalidez (Gráfico 110).

El monto total de las pensiones pagadas en junio 2018 ascendió a USD 36.6 millones, incrementándose en 9.5% respecto a junio 2017. Estuvo compuesto en 84.5% por pagos a pensionados por vejez, 1.7% por invalidez y el 13.8% por sobrevivencia (Gráfico 111).

Gráfico 110. Monto de pensiones pagadas durante el primer semestre de cada año en millones de USD

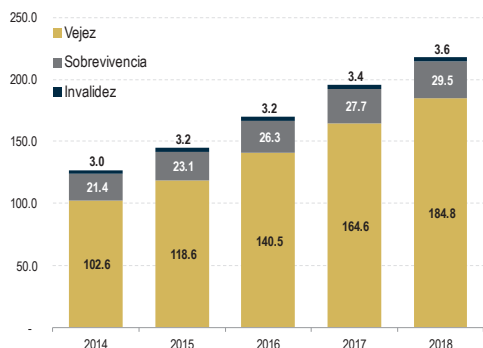
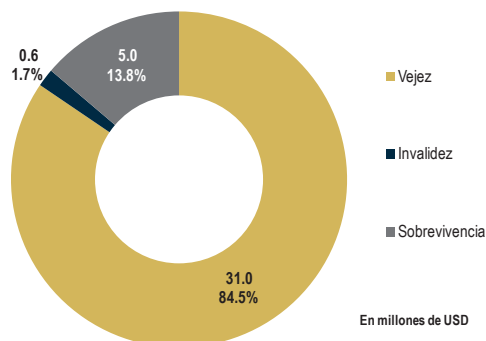


Gráfico 111. Monto y estructura de las pensiones pagadas en junio 2018



En millones de USD

Fuente: Administradoras de los Fondos para Pensiones

En cuanto a las pensiones pagadas por vejez, se observó que los pagos entre USD 300.0 y USD 699.9 concentraron el 41.0% de los pensionados por vejez (20,044 personas), seguido por las pensiones iguales y mayores a USD 700.0 con 26.3% (**Gráfico 112**).

Patrimonio, recaudación y rentabilidad

El patrimonio de las AFP creció interanualmente en 8.7% alcanzando USD 10,511.6 millones, integrado en 89.0% por el Fondo de Pensión Conservador, equivalente a USD 9,356.9 millones y en 11.0% por el Fondo Especial de Retiro, equivalente a USD 1,154.7 millones. Desde su creación en noviembre 2017, el fondo conservador se ha incrementado en 5.2%, en tanto el segundo disminuyó en 3.8%.

La recaudación acumulada reportada por las AFP fue de USD 9,358.2 millones, mayor en 9.9% respecto al mismo mes del año anterior. Durante el primer semestre se recaudaron USD 453.0 millones, superior en 20.3% a lo recaudado a junio 2017. Por su parte, la recaudación acumulada libre del pago de las comisiones cobradas por las AFP fue de USD 7,430.3 millones (**Gráfico 113**).

Gráfico 112. Número de pensionados por vejez por rango de pensión pagada en junio (2015-2018)

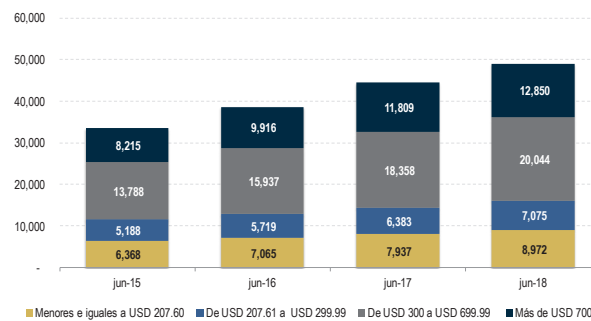
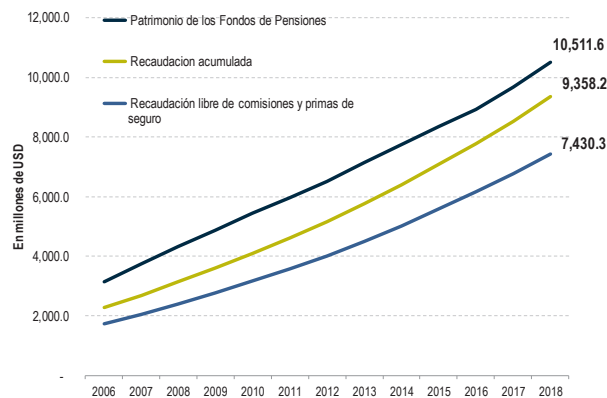


Gráfico 113. Patrimonio de los Fondos de Pensiones, recaudación libre de comisiones y acumulada, en millones de USD



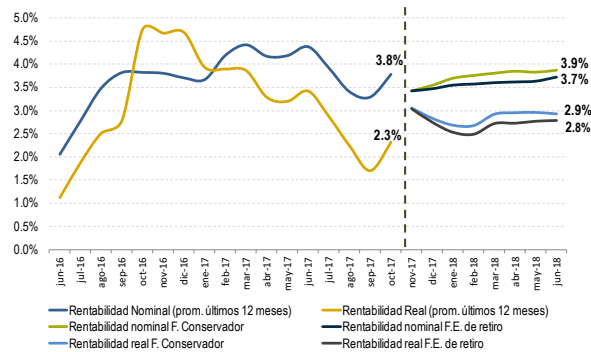
Fuente: Administradoras de los Fondos para Pensiones

La recaudación acumulada reportada por las AFP fue de USD 9,358.2 millones, mayor en 9.9% respecto al mismo mes del año anterior.

El monto total de las comisiones cobradas durante el primer semestre por las AFP fue de USD 61.3 millones. En tanto que la utilidad reportada AFP fue USD 14.1 millones, superior en 7.1% con respecto a junio 2017.

La rentabilidad nominal promedio de los últimos treinta y seis meses del Fondo Conservador fue 3.9%, mientras que para los Fondos Especiales de Retiro fue 3.7% y la rentabilidad real promedio de los últimos 36 meses fue 2.9%, para los primeros y de 2.8% para los segundos. **(Gráfico 114).**

Gráfico 114. Rentabilidad nominal y real promedio de los Fondos de Pensiones.



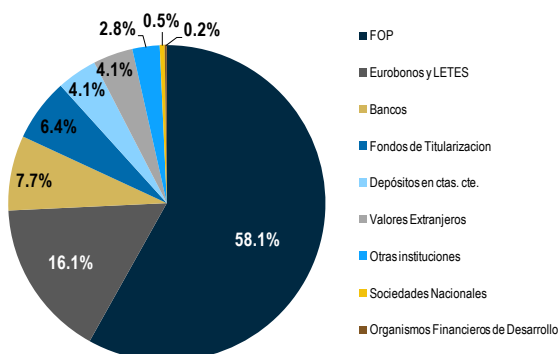
Fuente: Administradoras del Fondo para Pensiones

Inversiones de los fondos de pensiones

La cartera de inversiones del Fondo Conservador ascendió a USD 8,980.9 millones, aumentando 2.7% desde su creación en noviembre 2017, mientras que el monto en los depósitos en cuentas corrientes fue de USD 384.9 millones, sumando un total de USD 9,365.8 millones, invertido en 58.1% en el Fideicomiso de Obligaciones Previsionales, 16.1% en Dirección General de Tesorería (Eurobonos y LETES), 7.7% en títulos emitidos por bancos; 6.4% en fondos de titularización **(Gráfico 115).**

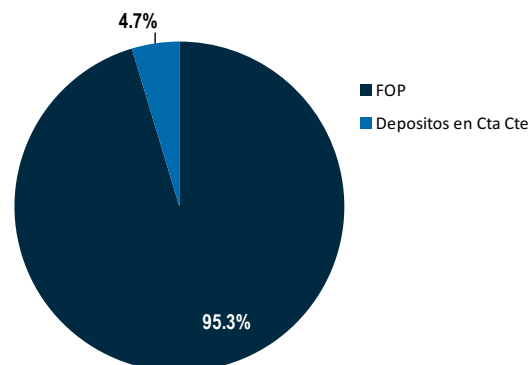
Las inversiones del Fondo Especial de Retiro ascendieron a USD 1,102.5 millones, disminuyendo en 2.3% desde su creación en noviembre 2017, mientras que los depósitos en cuentas corrientes ascendieron a USD 53.9 millones, totalizando USD 1,156.4 millones. Los depósitos representaron el 4.7% de la estructura de inversiones y el resto (95.3%) fueron inversiones en Certificados de Inversión Previsional (CIP) **(Gráfico 116).**

Gráfico 115. Estructura de inversiones del Fondo Conservador



Fuente: Administradoras del Fondo para Pensiones

Gráfico 116. Estructura de inversiones del Fondo Especial de Retiro.

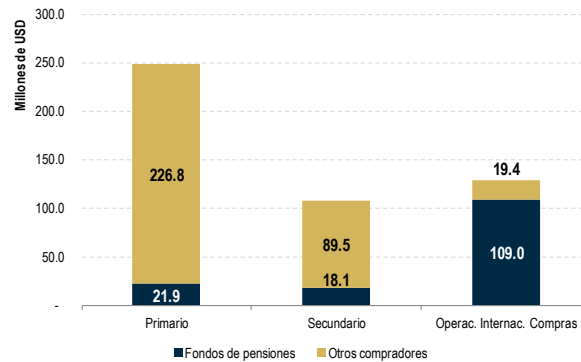


Fuente: Administradoras del Fondo para Pensiones

Operaciones de los fondos de pensiones en BVES

En el primer semestre, los fondos de pensiones tuvieron una participación cuales 8.8% fueron dentro de las compras realizadas en el mercado primario, equivalente a USD 21.9 millones, principalmente por la compra de certificados de inversión y valores de titularización. La participación dentro del mercado secundario fue 16.8%, producto de la negociación de USD 18.1 millones, por la adquisición de certificados fiduciarios de participación, Letras del Tesoro y valores de titularización. Además, realizaron el 84.9% del monto transado en operaciones internacionales de compra, equivalente a USD 109.0 millones, el cual en su totalidad fue destinado a la compra de Eurobonos y Notas de El Salvador (**Gráfico 117**).

Gráfico 117. Participación de los Fondos de Pensiones en BVES en millones de USD



Fuente: Administradoras del Fondo para Pensiones

Fideicomiso de obligaciones previsionales

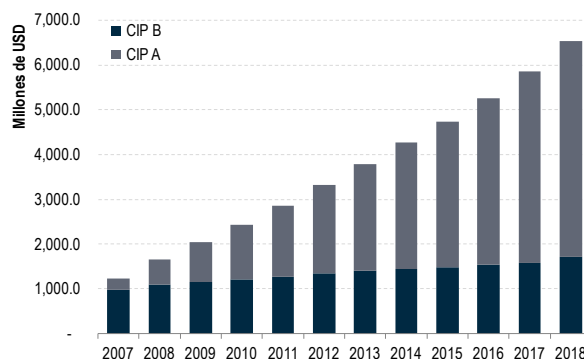
El Fideicomiso de Obligaciones Previsionales (FOP) ascendió a USD 6,544.4 millones, con un crecimiento de 11.7% con respecto al año anterior, derivado principalmente por el aumento de inversiones en Certificados de Inversión Previsional tipo A (CIP A).

El 83.2% (USD 5,441.9 millones) del FOP fue invertido en el Fondo Conservador, y el 16.8% (USD 1,102.5 millones) en el Fondo Especial de Retiro.

El monto de los Certificados de Inversión Tipo A (CIP A) ascendió a USD 4,822.8 millones, mayor en 12.5% a junio 2017. Los CIP B totalizaron un monto de USD 1,721.6 millones (**Gráfico 118**)

El Fideicomiso de Obligaciones Previsionales (FOP) ascendió a USD 6,544.4 millones, con un crecimiento de 11.7% con respecto al año anterior.

Gráfico 118. Fideicomiso de Obligaciones Previsionales a junio de cada año en millones de USD



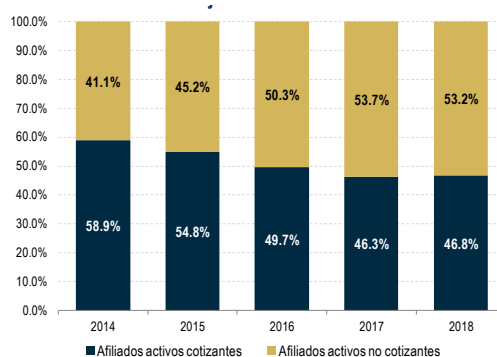
Fuente: Administradoras del Fondo para Pensiones

Sistema de Pensiones Público Afiliados y cotizantes

A junio 2018, el total de afiliados fue de 201,373 personas, de estas solo el 8.4% se encontraron en la categoría de afiliados activos⁴, equivalente a 16,903 personas, experimentando una disminución interanual de 18.1%.

Los cotizantes fueron 7,910 personas, inferior en 17.3% con respecto a los reportados en el mismo mes el año anterior. La relación entre afiliados activos y cotizantes fue de 46.8% (**Gráfico 119**).

Gráfico 119. Relación de afiliados activos y cotizantes al SPP a junio de cada año



Fuente: Institutos Previsionales

La población cotizante estaba compuesta por 61.1% hombres y 38.9% mujeres. Por instituto previsional, el 77.2% pertenecía al Instituto Nacional de Pensiones para Empleados Públicos (INPEP) y el 22.8% al Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS).

Los cotizantes fueron 7,910 personas, inferior en 17.3% con respecto a los reportados en el mismo mes el año anterior.

⁴ Son los afiliados que pueden acceder a cotizar, y no se encuentran en calidad de cesantes, fallecidos o pensionados

Pensionados

Los institutos previsionales reportaron 97,767 personas pensionadas en junio 2018, mayor en 0.3% respecto a junio 2017. De acuerdo al tipo de pensión, el 68.3% fue por vejez, el 31.1% por sobrevivencia (90.9% por viudez, 7.8% por orfandad y 1.3% por ascendencia), y el 0.6% por invalidez. **(Gráfico 120).**

De acuerdo al género, el 92.1% de los hombres recibieron principalmente una pensión por vejez, por su parte, las mujeres tuvieron su mayor concentración en pensiones por vejez con 53.1% seguido por viudez con 43.9% **(Gráfico 121).**

Gráfico 120. Pensionados por tipo

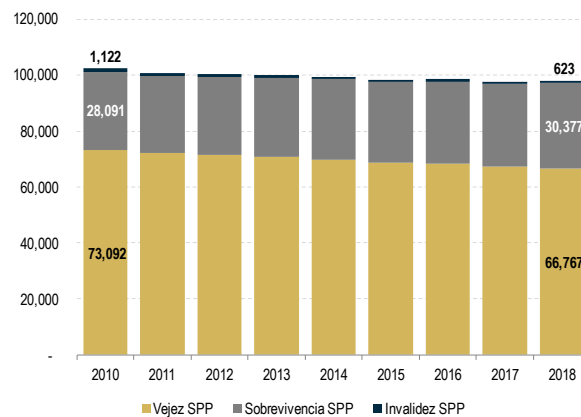
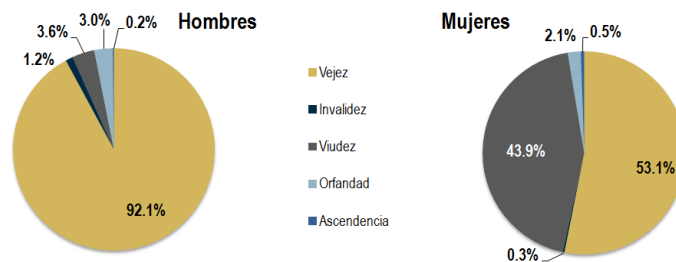


Gráfico 121. Pensionados por tipo y género



Fuente: Institutos Previsionales

Pensiones pagadas

El monto total de las pensiones pagadas durante el primer semestre del 2018 ascendió a USD 195.6 millones, incrementándose en 3.0% con respecto al mismo periodo del año anterior. El 81.4% del monto fue destinado a pagos de pensión por vejez, el 18.2 % por sobrevivencia y el 0.4% por invalidez **(Gráfico 122).**

Durante junio 2018, el pago de pensiones fue de USD 33.0 millones, 4.3% más que lo pagado en junio 2017. El 81.1% del pago fue por pensiones de vejez, el 18.4% por sobrevivencia (93.0% por viudez, 5.9% orfandad y 1.1% ascendencia), mientras el 0.4% fue por invalidez **(Gráfico 123).**

Gráfico 122. Pensiones pagadas por el SPP por tipo durante el primer semestre de cada año en millones de USD

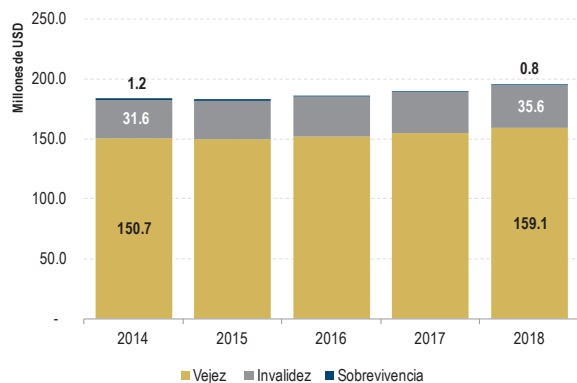
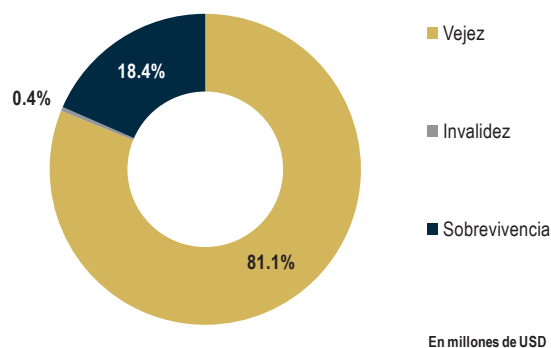


Gráfico 123. Estructura de las pensiones pagadas por el SPP por tipo en junio 2018



Fuente: Institutos Previsionales

En junio 2018, el 35.7% de los pensionados por vejez recibió pagos de entre USD 300.0 a USD 699.9, seguido por el 33.7% con retribuciones menores o iguales a USD 207.6 (Gráfico 124).

La recaudación acumulada durante el primer semestre del 2018 de los institutos públicos fue de USD 8.1 millones; menor en 6.0% respecto a la acumulada del mismo periodo del año anterior (Gráfico 125).

Gráfico 124. Rango de pensiones pagadas por vejez en durante junio 2018

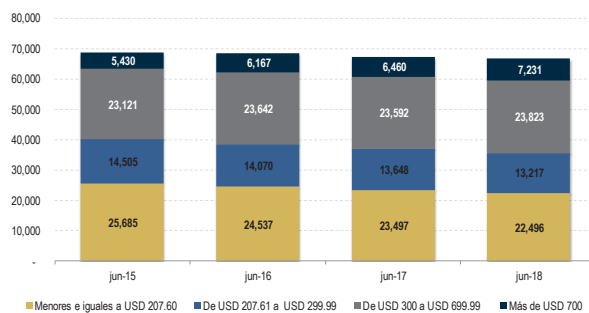
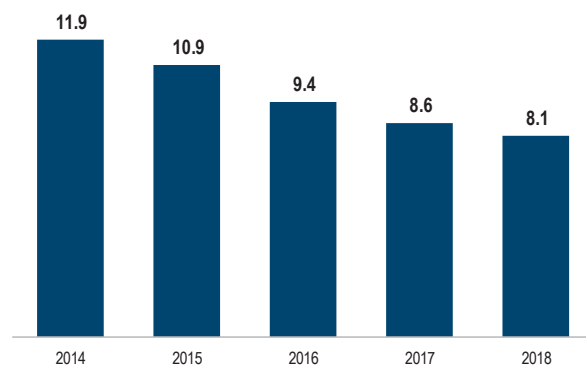


Gráfico 125. Recaudaciones acumuladas durante el primer semestre en millones de USD



Fuente: Institutos Previsionales

A photograph of a business meeting with a network overlay. The scene shows several people's hands interacting with documents and a laptop. The documents feature various charts, including pie charts and bar graphs. A network of white lines with circular nodes is superimposed over the entire image, creating a digital or data-driven aesthetic. The text 'Mapa de Riesgo' is centered in a white, bold, italicized font.

Mapa de Riesgo

Mapa de riesgo

La Superintendencia del Sistema Financiero, contribuye a preservar la estabilidad del sistema financiero; para cual continúa fortaleciendo la Supervisión Basada en Riesgo (SBR), cuyos resultados son generados a través del proceso de determinación de un Perfil de Riesgos para cada una de las entidades a nivel individual, los cuales a su vez son presentados de manera consolidada por Industria semestralmente a los Presidentes de las entidades supervisadas, asimismo se participa activamente en los Colegios Supervisores organizados por las Superintendencias extranjeras que tienen a su cargo la supervisión de las matrices de los grupos financieros con presencia en nuestro país; con dichos acercamientos se generan insumos valiosos que son un aporte en las decisiones del Alto Gobierno Corporativo, y entre Supervisores a tener una visión más globalizada de estos conglomerados internacionales. En línea con la visión de esta Superintendencia de ser una institución reconocida por su personal calificado, tecnología innovadora y con las mejores prácticas internacionales sobre supervisión, continuamente se actualiza y adiciona nuevas métricas que agregan valor en los modelos de monitoreo y medición de riesgos desarrollados por esta Superintendencia a fin de robustecerlos.

Como resultado de los análisis cualitativos y cuantitativos extra situ y del enfoque de supervisión con base en riesgos in situ, se presentan los Mapas de Riesgo de las Industrias:

• Bancos Comerciales y Estatales

Dic/2017		
Bancos Comerciales		
	Calificación	Color
Riesgo de Crédito	(3)	Orange
Riesgo de Liquidez	(2)	Yellow
Riesgo de Mercado	(1)	Green
Riesgo Operacional y Tecnológico	(3)	Orange
Riesgo LA/FT	(3)	Orange

• Sociedades de Ahorro y Crédito

Dic/2017		
Sociedades de Ahorro y Crédito		
	Calificación	Color
Riesgo de Crédito	(3)	Orange
Riesgo de Liquidez	(2)	Yellow
Riesgo de Mercado	(1)	Green
Riesgo Operacional y Tecnológico	(3)	Orange
Riesgo LA/FT	(4)	Red

• Bancos Cooperativos

Dic/2017		
Bancos Cooperativos		
	Calificación	Color
Riesgo de Crédito	(2)	Yellow
Riesgo de Liquidez	(2)	Yellow
Riesgo de Mercado	(1)	Green
Riesgo Operacional y Tecnológico	(3)	Orange
Riesgo LA/FT	(4)	Red

• Aseguradoras

Dic/2017		
Aseguradoras		
	Calificación	Color
Riesgo de Crédito	(2)	Yellow
Riesgo de Liquidez	(2)	Yellow
Riesgo de Mercado	(1)	Green
Riesgo Operacional y Tecnológico	(3)	Orange
Riesgo LA/FT	(3)	Orange
Riesgo Técnico	(2)	Yellow

• Mercado de Valores

Dic/2017		
Valores		
	Calificación	Color
Riesgo de Crédito	(2)	Yellow
Riesgo de Liquidez	(1)	Green
Riesgo de Mercado	(1)	Green
Riesgo Operacional y Tecnológico	(3)	Orange
Riesgo LA/FT	(3)	Orange

A person's hand is shown using a calculator over a document containing various charts and graphs. The document features a pie chart, a bar chart, and a table. The word "Anexos" is overlaid in the center. A network of white lines connects several points across the image, creating a geometric pattern.

Anexos

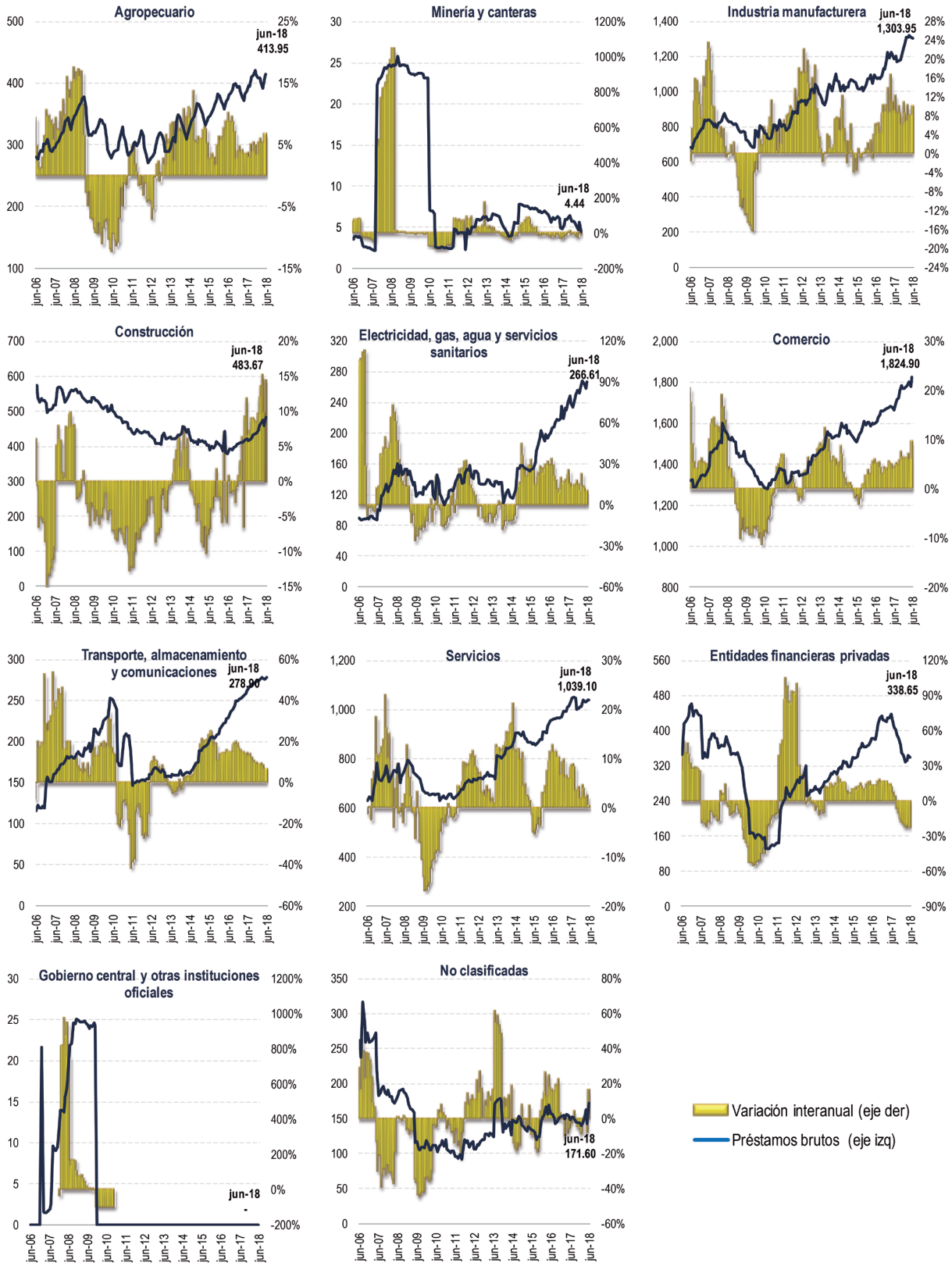
Anexo 01. Balance general de bancos, bancos cooperativos y SAC (millones de USD)

(millones de USD)

Cuenta	jun-17	jun-18	Variación	
1 Activos	17,993.5	19,135.1	1,141.5	6.3%
11 Activos de intermediación	17,215.9	18,328.4	1,112.5	6.5%
111 Fondos disponibles	3,924.7	4,081.6	156.9	4.0%
112 Adquisición temporal de documentos	22.7	53.4	30.7	135.5%
113 Inversiones financieras	826.9	1,154.7	327.9	39.7%
114 Préstamos	12,441.6	13,038.6	596.9	4.8%
<i>Préstamos brutos</i>	12,740.5	13,352.1	611.5	4.8%
<i>Provisiones para incobrabilidad de préstamos</i>	(298.9)	(313.5)	(14.6)	4.9%
12 Otros activos	422.2	439.8	17.6	4.2%
122 Bienes recibidos en pago o adjudicados	152.8	133.9	(18.9)	-12.4%
123 Existencias	3.4	2.9	(0.5)	-13.7%
124 Gastos pagados por anticipado y cargos diferidos	124.4	136.2	11.8	9.5%
125 Cuentas por cobrar	79.4	102.5	23.2	29.2%
126 Derechos y participaciones	62.2	64.2	1.9	3.1%
13 Activo fijo	355.4	366.9	11.4	3.2%
4 Derechos futuros y contingencias	508.4	528.1	19.7	3.9%
Total activos y contingencias	18,501.9	19,663.1	1,161.2	6.3%
2 Pasivos	15,582.8	16,577.0	994.2	6.4%
21 Pasivos de intermediación	15,101.6	16,079.3	977.8	6.5%
211 Depósitos	11,904.9	12,968.7	1,063.8	8.9%
<i>Cuenta corriente</i>	3,318.3	3,651.8	333.5	10.0%
<i>Cuenta de ahorro</i>	3,183.1	3,446.0	263.0	8.3%
<i>Plazo</i>	5,143.9	5,583.5	439.6	8.5%
<i>Restringidos e inactivos</i>	259.6	287.4	27.8	10.7%
212 Préstamos	2,310.3	2,117.9	(192.5)	-8.3%
213 Obligaciones a la vista	82.2	126.9	44.6	54.3%
214 Títulos de emisión propia	798.1	851.9	53.8	6.7%
215 Documentos transados	5.9	14.0	8.1	137.1%
216 Cheques y otros valores por aplicar	0.1	0.0	(0.1)	-84.9%
22 Otros pasivos	454.4	469.1	14.7	3.2%
222 Cuentas por pagar	341.1	341.0	(0.0)	0.0%
223 Retenciones	18.1	19.4	1.3	7.4%
224 Provisiones	51.6	60.1	8.5	16.5%
225 Créditos diferidos	43.7	48.6	4.9	11.3%
24 Deuda subordinada	26.7	28.5	1.8	6.6%
3 Patrimonio	2,359.9	2,507.0	147.1	6.2%
31 Patrimonio	2,074.5	2,211.7	137.2	6.6%
311 Capital social pagado	1,340.0	1,415.4	75.4	5.6%
312 Aportes de capital pendientes de formalizar	0.0	0.0	(0.0)	-37.0%
313 Reservas de capital	458.9	491.7	32.8	7.1%
314 Resultados por aplicar	275.5	304.5	29.1	10.5%
32 Patrimonio restringido	285.4	295.3	9.9	3.5%
321 Utilidades no distribuibles	110.1	125.1	14.9	13.6%
322 Revaluaciones	42.9	47.5	4.5	10.6%
323 Recuperaciones de activos castigados	3.7	3.8	0.2	4.9%
324 Donaciones	0.1	0.1	-	0.0%
325 Provisiones	128.5	118.8	(9.8)	-7.6%
5 Compromisos futuros y contingencias	559.2	579.1	19.9	3.6%
Total pasivo, patrimonio y contingencias	18,501.9	19,663.1	1,161.2	6.3%

Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

Anexo 02-A. Evolución de los préstamos empresariales por sector



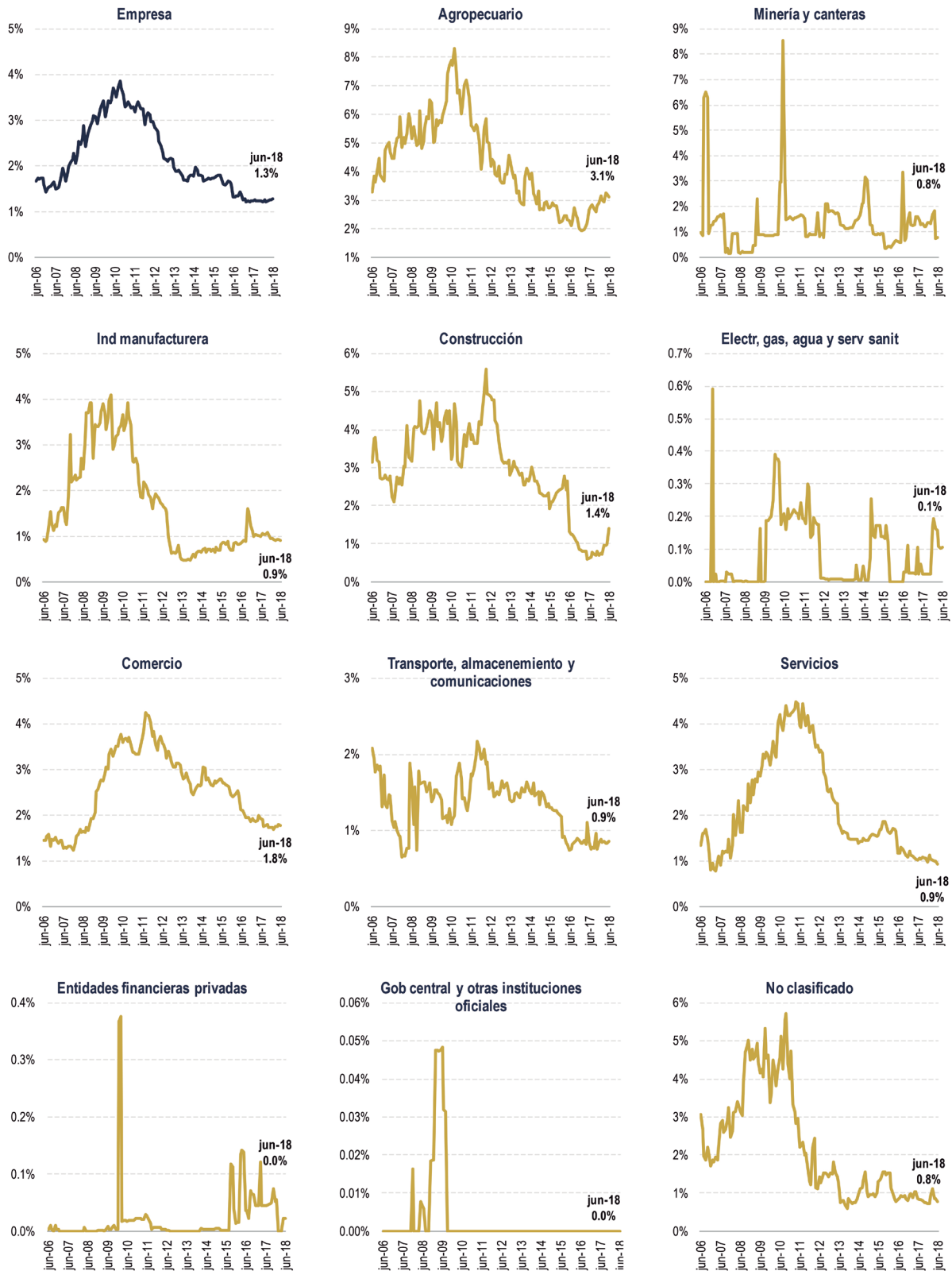
Fuente: Sistema Central de riesgos de la SSF

Anexo 02-B. Cartera de préstamos empresariales por sectores económicos (millones de USD)

Destinos Económicos	Sistema		Variación interanual	
	jun-17	jun-18	miles de USD	%
Agropecuario	387.9	413.9	26.1	6.7%
1. Agricultura	251.1	248.3	(2.8)	-1.1%
A. Café	85.4	85.4	0.0	0.0%
B. Algodón	0.0	0.0	0.0	14.9%
C. Caña de Azúcar	96.3	92.2	(4.1)	-4.3%
D. Maíz	32.9	33.6	0.7	2.2%
E. Frijol	2.8	3.8	1.0	34.0%
F. Arroz	4.5	3.9	(0.6)	-12.9%
G. Otros Productos Agrícolas	29.1	29.3	0.2	0.6%
2. Ganadería	51.6	56.1	4.5	8.7%
3. Avicultura	23.3	25.6	2.3	9.9%
4. Pesca, apicultura y otros	15.2	15.6	0.4	2.8%
5. Refinanciamientos	46.6	68.3	21.7	46.5%
Minería y Canteras	4.8	4.4	(0.4)	-8.0%
Industria Manufacturera	1,184.8	1,304.0	119.2	10.1%
1. Productos alimenticios	469.0	492.9	24.0	5.1%
2. Bebidas y Tabaco	75.5	82.3	6.8	9.0%
3. Textiles y vestuarios	124.8	153.4	28.5	22.9%
4. Industria de Madera	0.8	0.5	(0.3)	-35.1%
5. Fabricación de Muebles y Accesorios	17.9	18.4	0.4	2.3%
6. Papel Cartón y Productos de papel cartón	108.0	142.5	34.5	32.0%
7. Productos de Cuero y Caucho	6.2	9.3	3.1	50.0%
8. Productos Químicos	106.8	106.6	(0.2)	-0.2%
9. Productos derivados del Petróleo	2.0	2.3	0.2	10.3%
10. Productos minerales no Metálicos	18.5	14.4	(4.1)	-22.2%
11. Industrias Metálicas Básicas	6.4	11.2	4.8	73.8%
12. Productos Metálicos	58.4	62.6	4.2	7.3%
13. Industria de la Maquila	27.5	28.5	1.0	3.6%
14. Otros Productos Industriales	145.4	157.6	12.3	8.4%
15. Refinanciamientos	17.4	21.4	3.9	22.7%
Construcción	422.7	483.7	61.0	14.4%
1. Viviendas	63.8	95.0	31.2	48.8%
2. Construcciones agropecuarias	3.1	2.5	(0.6)	-20.4%
3. Edificios industriales, comerciales y de servicios	201.5	216.3	14.8	7.3%
4. Hoteles y similares	2.6	3.4	0.8	32.5%
5. Urbanización de terrenos y otros	136.8	147.1	10.3	7.6%
6. Refinanciamientos	14.8	19.3	4.5	30.5%
Electricidad, gas, agua y servicios	242.0	266.6	24.6	10.2%
Comercio	1,665.3	1,824.9	159.6	9.6%
1. De importación	435.1	429.6	(5.5)	-1.3%
2. De exportación	41.7	34.7	(7.0)	-16.7%
3. Interno	1,046.1	1,205.2	159.1	15.2%
4. Otros Comerciales	103.8	109.2	5.4	5.2%
5. Refinanciamientos	38.5	46.1	7.6	19.7%
Transporte, almacenaje y comunicación	262.3	278.9	16.6	6.3%
1. Transporte por carretera	233.6	249.5	15.9	6.8%
2. Servicio de Comunicaciones	3.6	1.9	(1.7)	-47.2%
3. Otros	19.9	21.7	1.9	9.5%
4. Refinanciamientos	5.2	5.7	0.5	9.8%
Servicios	1,034.5	1,039.1	4.6	0.4%
1. Establecimiento de enseñanza	78.9	81.3	2.3	3.0%
2. Servicios médicos y sanitarios	53.3	60.0	6.7	12.5%
3. Otros	886.2	878.7	(7.5)	-0.8%
4. Refinanciamientos	16.0	19.2	3.1	19.5%
Instituciones Financieras	437.1	338.7	(98.4)	-22.5%
Otras Actividades	147.8	171.6	23.8	16.1%

Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

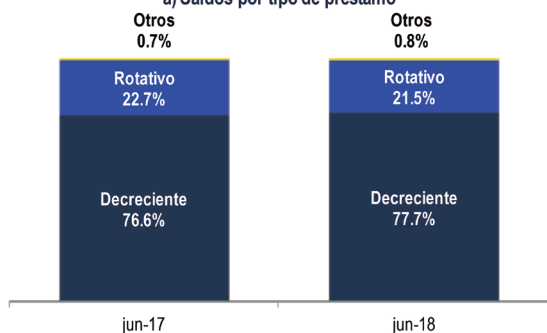
Anexo 03. Evolución del índice de vencimiento por sector



Fuente: Sistema Central de riesgos de la SSF

Anexo 04. Estadísticas de préstamos a empresas

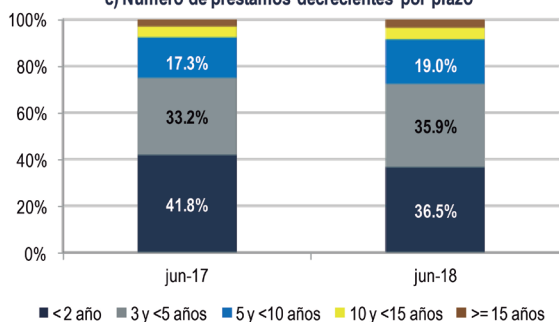
a) Saldos por tipo de préstamo



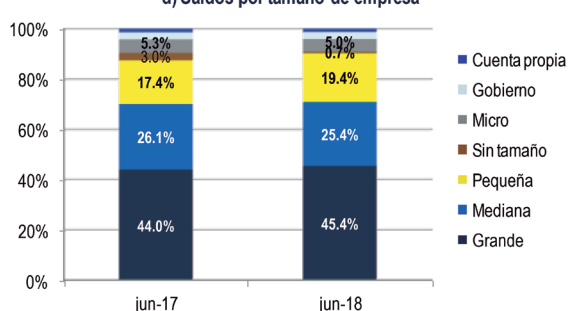
b) Estadísticas por tipo de préstamos

	Decrecientes		Rotativos		Otros		Empresas	
	jun-17	jun-18	jun-17	jun-18	jun-17	jun-18	jun-17	jun-18
Saldo adeudado	4,434.3	4,759.1	1,311.5	1,316.0	43.2	50.7	5,789.0	6,125.8
Número de créditos	124,956	110,708	10,725	10,819	4,914	5,499	140,595	127,026
Tasa efectiva ponderada	9.1	9.2	6.9	7.1	18.2	17.0	8.6	8.8
Índice de vencimiento	1.5%	1.6%	0.4%	0.3%	2.1%	1.8%	1.2%	1.3%

c) Número de préstamos decrecientes por plazo



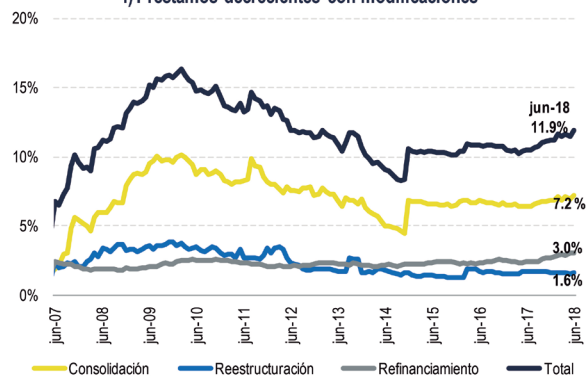
d) Saldos por tamaño de empresa



e) Estadísticas por tamaño de empresa

	Saldo adeudado (USD millones)		Número de créditos		Monto promedio		Tasa efectiva ponderada		Índice de vencimiento	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Grande	2,544.6	2,782.3	7,299	7,382	493,956	527,227	6.7	7.0	0.6%	0.8%
Mediana	1,511.2	1,556.1	17,819	15,843	119,225	135,074	8.4	8.6	1.0%	1.3%
Pequeña	1,005.5	1,189.4	20,406	24,369	65,643	64,995	10.0	10.5	1.9%	1.9%
Micro	305.2	306.8	42,411	45,817	9,455	9,180	13.0	16.1	2.5%	2.9%
Gobierno	168.3	171.9	292	279	866,971	915,661	10.8	10.9	0.0%	0.0%
Autempleo	78.9	77.8	32,271	30,157	3,499	3,617	16.2	16.2	4.6%	4.7%
Sin tamaño	175.3	41.4	20,097	3,179	11,763	15,992	18.4	10.7	6.5%	3.9%
Empresas	5,789	6,126	140,595	127,026	57,419	66,536	8.6	8.8	1.2%	1.3%

f) Préstamos decrecientes con modificaciones

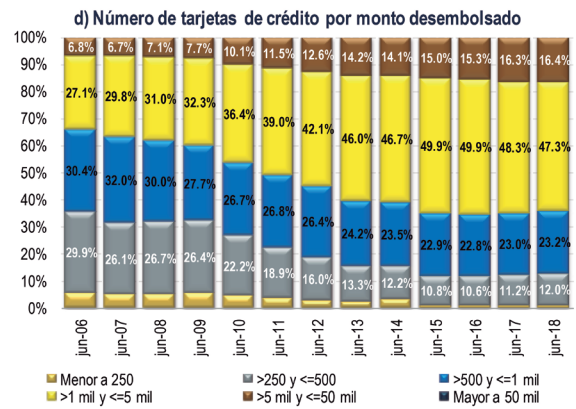
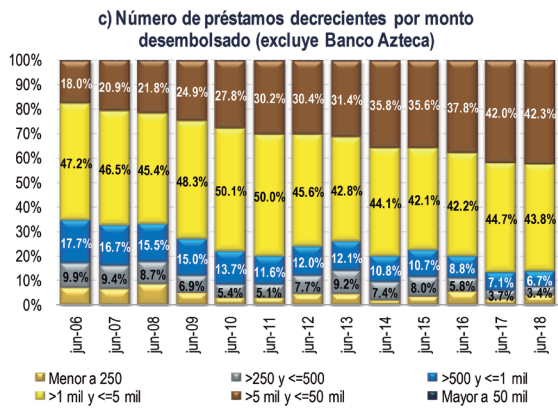
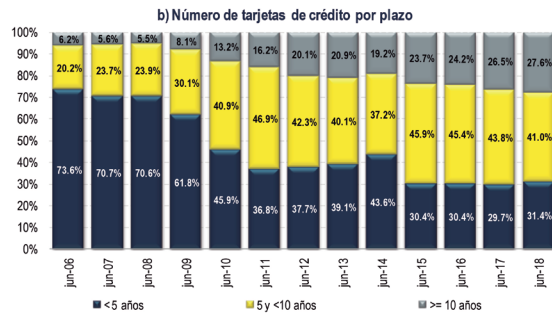
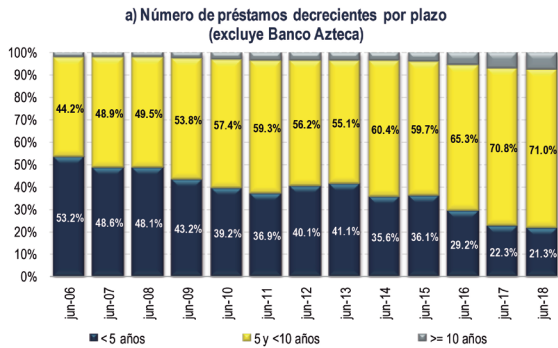


g) Modificaciones por sector

	Consolidación		Reestructuración		Refinanciamiento		Otros		Totales	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Agropecuario	8.4%	6.8%	7.7%	10.9%	34.3%	36.7%	4.5%	7.1%	14.0%	14.9%
Minerías y canteras	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Ind manufacturera	14.6%	14.5%	35.1%	31.6%	7.3%	11.3%	30.4%	17.6%	16.6%	16.0%
Construcción	11.8%	9.1%	14.9%	14.1%	10.6%	10.2%	16.0%	16.7%	12.2%	10.2%
Elect, gas, agua y ser sanit	5.5%	3.2%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%	3.3%	1.9%
Comercio	20.6%	21.9%	25.8%	20.0%	25.4%	23.3%	27.4%	36.5%	22.7%	22.2%
Transp, almac y comunic	6.9%	7.5%	2.9%	5.3%	4.1%	3.0%	2.7%	2.1%	5.5%	6.0%
Servicios	30.2%	30.9%	9.6%	15.9%	11.5%	10.2%	16.5%	18.0%	22.4%	23.5%
Inst financieras privadas	0.3%	2.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	1.3%
Gob central y otras inst ofic	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
No clasificadas	1.8%	3.8%	3.9%	2.1%	6.4%	5.1%	2.5%	2.1%	3.1%	3.9%
Empresas	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Sistema Central de riesgos de la SSF

Anexo 05. Estadísticas de préstamos de consumo

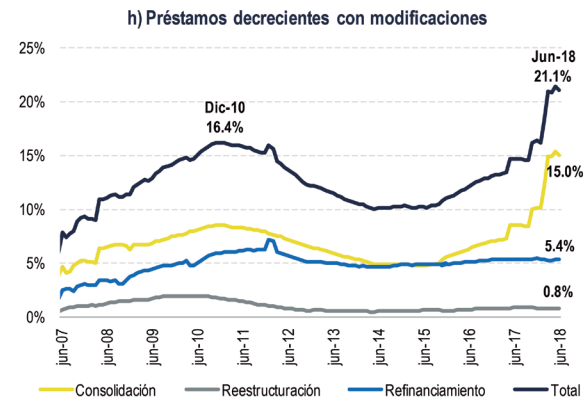
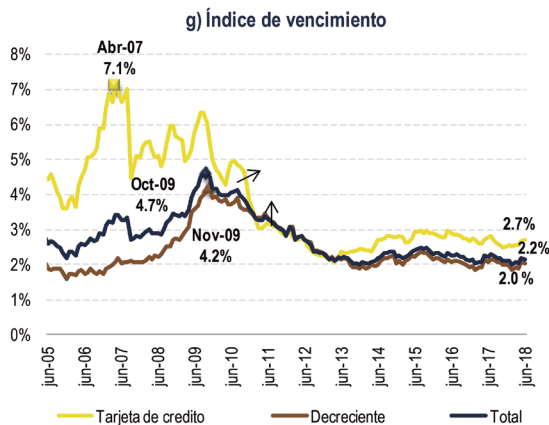


e) Estadísticas de préstamos decrecientes (excluye Banco Azteca)

	Saldo adeudado (USD millones)		Número de créditos		Monto promedio		Tasa efectiva ponderada		Índice de vencimiento	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Menor a 250	1.0	1.5	13,321	23,173	144	131	51.4	56.5	2.0%	3.1%
>250 a <=500	5.4	5.6	23,154	22,070	400	405	39.3	36.8	4.2%	2.8%
>500 a <= 1 mil	22.4	23.6	44,244	43,591	772	781	33.6	31.0	3.5%	2.0%
> 1 mil a <= 5 mil	625.7	647.9	276,612	285,992	2,958	2,977	19.3	19.2	2.6%	2.4%
> 5 mil a <= 50 mil	2,496.8	2,689.4	259,879	276,388	11,968	12,185	14.1	14.0	1.8%	1.9%
Mayor a 50 mil	152.6	173.8	2,150	2,416	87,231	88,146	10.4	10.5	3.1%	2.3%
Consumo	3,303.9	3,541.8	619,360	653,630	6,719	6,851	15.1	14.9	2.0%	2.0%

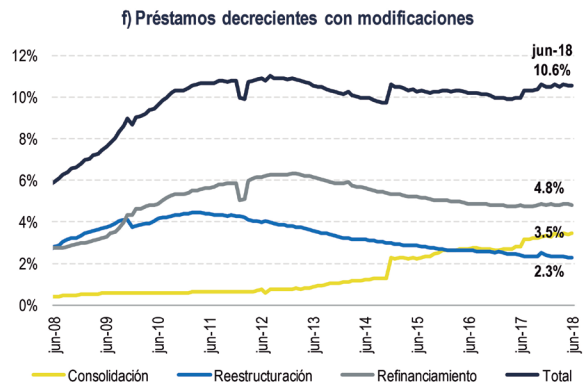
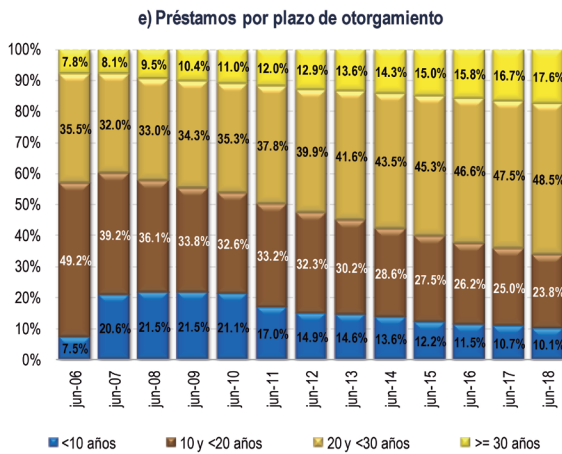
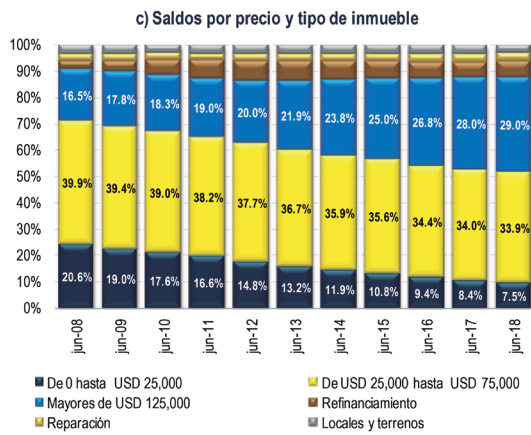
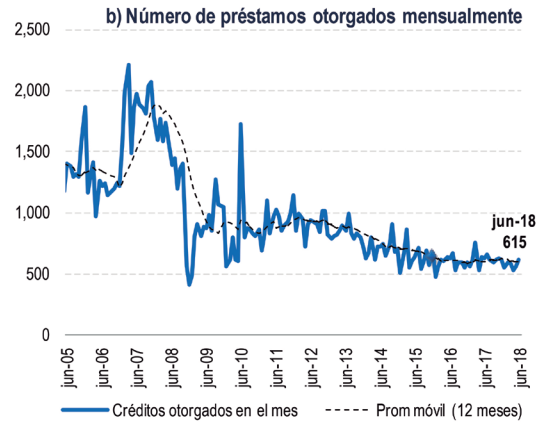
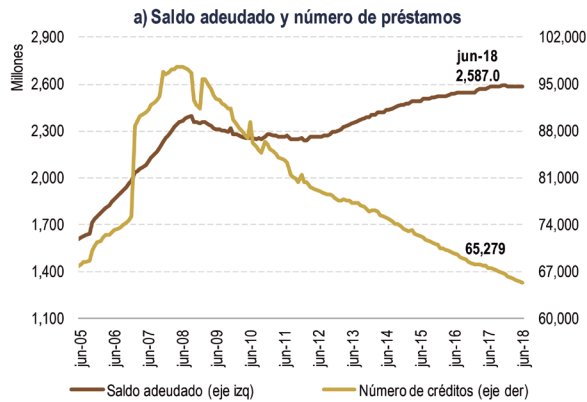
f) Estadísticas de tarjetas de crédito

	Saldo adeudado		Número de		Monto promedio		Tasa efectiva		Índice de	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Menor a 250	1.0	1.0	9,016	8,883	170	166	39.5	38.1	2%	1%
>250 a <=500	22.4	24.9	81,910	91,755	436	441	40.9	38.6	5%	4%
>500 a <= 1 mil	73.3	74.4	168,674	177,756	783	782	41.0	38.7	4%	4%
> 1 mil a <= 5 mil	382.5	384.6	354,242	363,459	2,479	2,485	33.9	32.5	3%	3%
> 5 mil a <= 50 mil	467.9	493.9	119,536	125,744	10,394	10,445	26.4	24.8	2%	2%
Mayor a 50 mil	1.8	1.7	71	65	73,632	68,385	22.1	21.0	0%	4%
Consumo	948.8	980.6	733,449	767,662	3,129	3,129	30.9	29.2	3%	3%



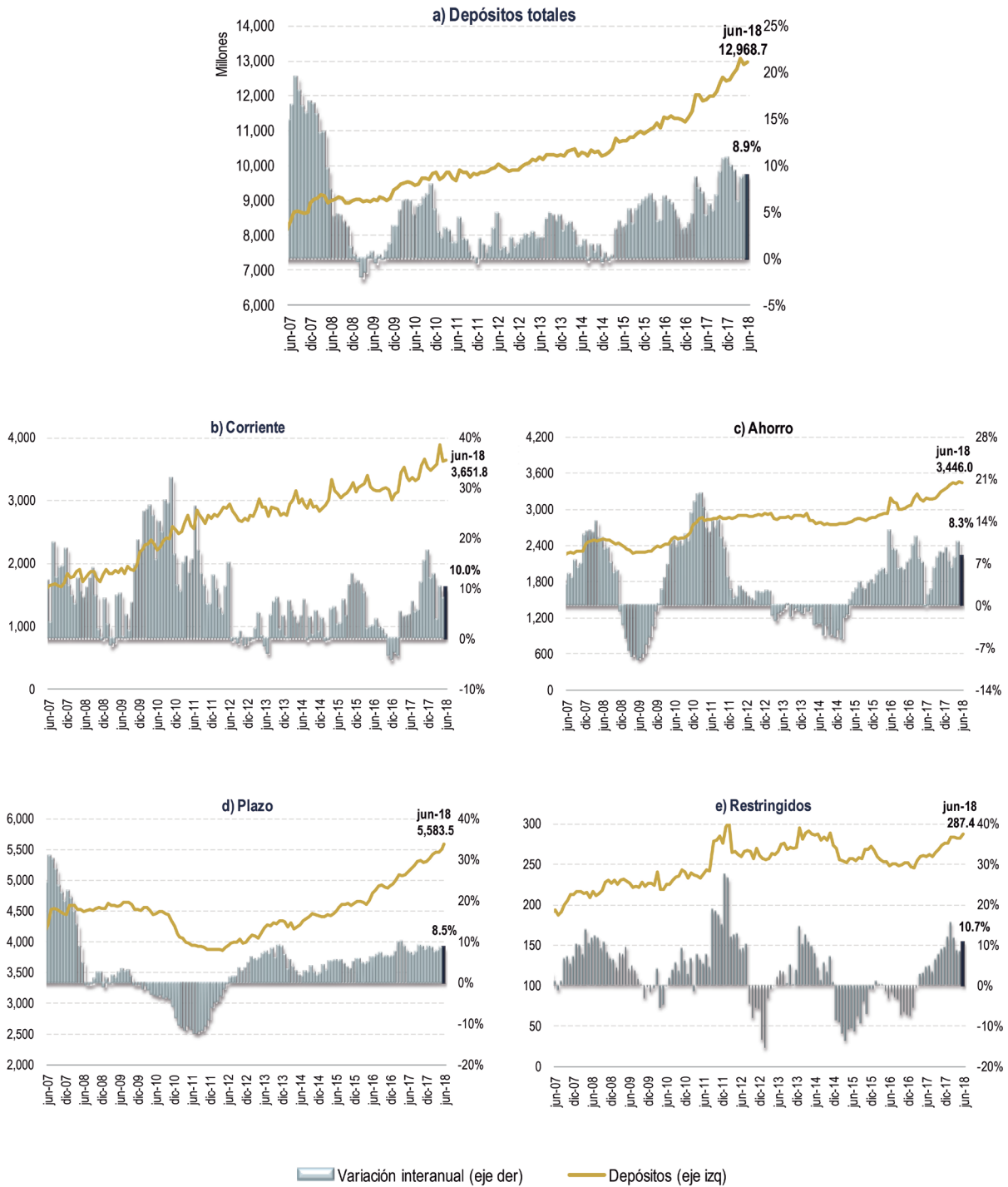
Fuente: Sistema Central de riesgos de la SSF

Anexo 06. Estadísticas de préstamos para vivienda



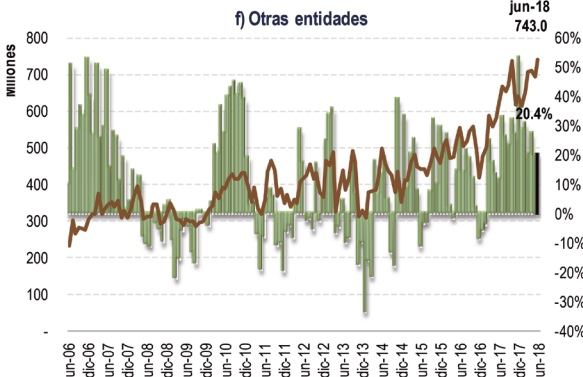
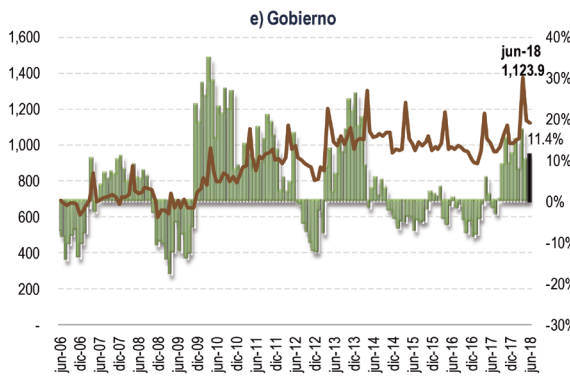
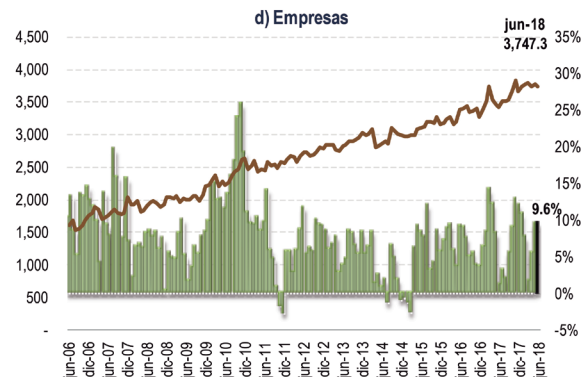
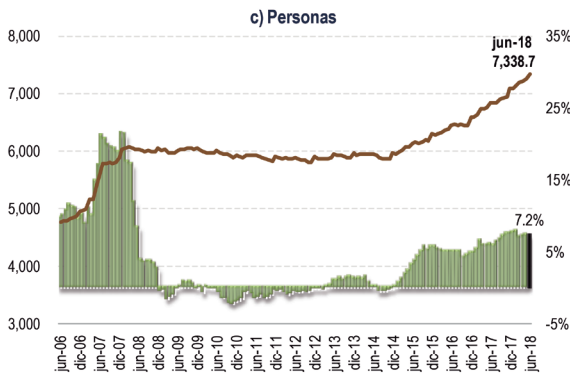
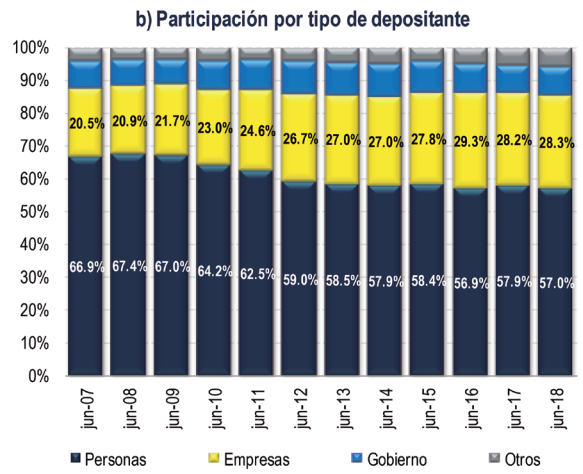
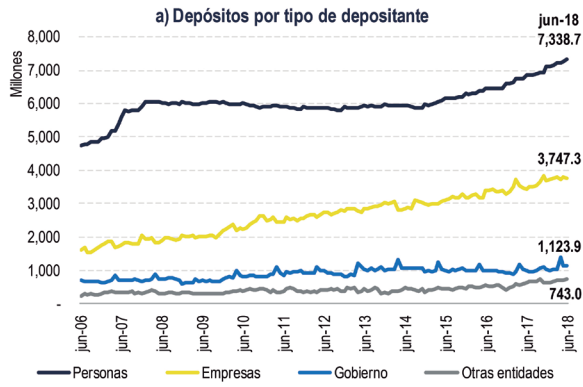
Fuente: Sistema Central de riesgos de la SSF

Anexo 07. Estadísticas por tipo de depósito



Fuente: Sistema Contable Estadístico de la SSF

Anexo 08. Estadísticas por tipo de depositante



■ Variación interanual (eje der) ■ Depósitos (eje izq)

Fuente: Sistema Central de riesgos de la SSF

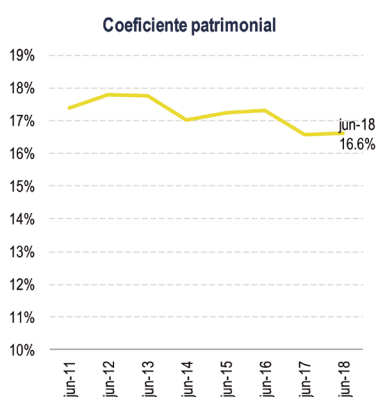
Anexo 09. Estado de resultados de bancos, bancos cooperativos y SAC*(millones de USD)*

Cuenta	jun-17	jun-18	Variación	
Ingresos de operación	805.5	864.3	58.7	7.3%
61 Ingresos de operaciones de intermediación	728.1	781.9	53.8	7.4%
62 Ingresos de otras operaciones	77.4	82.4	5.0	6.4%
Costo de operación	272.5	289.0	16.5	6.0%
711 Captación de recursos	236.2	253.6	17.5	7.4%
72 Costo de otras operaciones	36.4	35.4	(1.0)	-2.7%
Utilidad financiera	533.0	575.3	42.3	7.9%
Gastos de operación	316.0	337.4	21.4	6.8%
811 Gastos de funcionarios y empleados	162.0	166.2	4.2	2.6%
812 Gastos generales	130.9	146.5	15.6	12.0%
813 Depreciaciones y amortizaciones	23.2	24.7	1.5	6.6%
Utilidad de operación	217.0	237.9	20.9	9.6%
Saneamientos netos	114.3	108.7	(5.6)	-4.9%
Liberación de reservas de saneamiento	15.7	23.1	7.4	47.3%
Saneamiento de activos de intermediación	128.5	129.9	1.4	1.1%
Saneamientos	1.4	1.9	0.5	32.1%
Castigos de activos y contingencias	10.9	10.3	(0.6)	-5.5%
Castigos de activos de intermediación	2.5	2.4	(0.1)	-5.6%
Castigos de contingencias	-	-	-	-
Castigos de bienes recibidos en pago o adjudicados	8.4	7.9	(0.5)	-5.4%
Utilidad después de saneamientos	91.8	118.8	27.1	29.5%
Otros ingresos no operacionales	40.0	40.2	0.1	0.3%
Otros gastos no operacionales	12.2	11.9	(0.2)	-2.0%
Utilidad (pérdida) antes de impuesto	119.6	147.0	27.4	22.9%
Impuestos directos	43.2	53.1	9.8	22.7%
Utilidad (pérdida) neta	76.4	94.0	17.6	23.1%

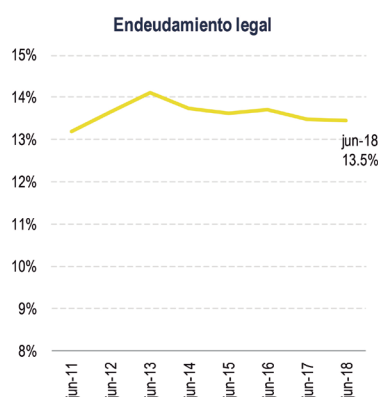
Fuente: Sistema Contable estadístico de la SSF

Anexo 10. Cifras e indicadores relevantes de bancos, bancos cooperativos y SAC

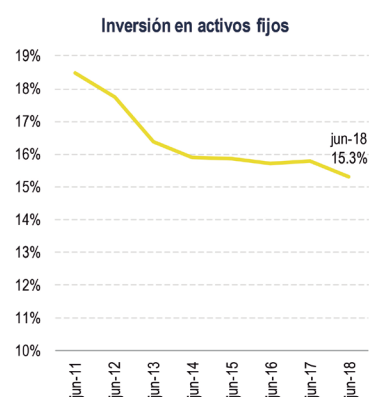
	jun-17	jun-18	Variación	
Cifras relevantes (millones de USD)				
1 Activos	17,993.5	19,135.1	1,141.5	6.3%
2 Inversiones financieras	826.9	1,154.7	327.9	39.7%
3 Préstamos brutos	12,740.5	13,352.1	611.5	4.8%
4 Bienes recibidos en pago o adjudicados	107.7	93.9	13.8	-12.8%
5 Pasivos	15,582.8	16,577.0	994.2	6.4%
6 Depósitos	11,904.9	12,968.7	1,063.8	8.9%
7 Préstamos recibidos	2,310.3	2,117.9	192.5	-8.3%
8 Títulos de emisión propia	798.1	851.9	53.8	6.7%
9 Patrimonio	2,359.9	2,507.0	147.1	6.2%
10 Fondo patrimonial	2,176.3	2,308.7	132.3	6.1%
11 Activos ponderados	13,125.6	13,896.5	770.9	5.9%
12 Total Pasivos, Compromisos futuros y Contingencias	16,142.0	17,156.1	1,014.1	6.3%
Indicadores financieros				
13 Coeficiente patrimonial	16.6%	16.6%	3 puntos base	
14 Endeudamiento legal	13.5%	13.5%	3 puntos base	
15 Inversión en activos fijos	15.8%	15.3%	48 puntos base	
16 Productividad de préstamos	11.0%	10.9%	7 puntos base	
17 Rendimiento APBP	10.8%	10.8%	3 puntos base	
18 Costo de depósitos ajustado	2.2%	2.3%	4 puntos base	
19 Costo financiero ajustado	3.5%	3.5%	1 puntos base	
20 Margen financiero ajustado	7.3%	7.3%	2 puntos base	
21 Capacidad de absorción de gastos de operación	64.2%	63.9%	37 puntos base	
22 Capacidad de absorción de saneamientos	23.2%	20.6%	265 puntos base	
23 Componente extraordinario de utilidades	46.0%	46.1%	14 puntos base	
24 Margen neto ajustado	1.8%	2.0%	22 puntos base	
25 Retorno patrimonial ajustado	6.8%	7.8%	101 puntos base	
26 Retorno sobre activos ajustado	0.9%	1.0%	13 puntos base	
27 Índice de vencimiento	2.0%	1.9%	6 puntos base	
28 Cobertura de reservas	118.8%	122.5%	371 puntos base	
29 Activos inmovilizados	-0.1%	-0.7%	63 puntos base	
30 Colocación de recursos	91.7%	90.6%	108 puntos base	
31 Inversiones financieras	5.6%	7.5%	187 puntos base	



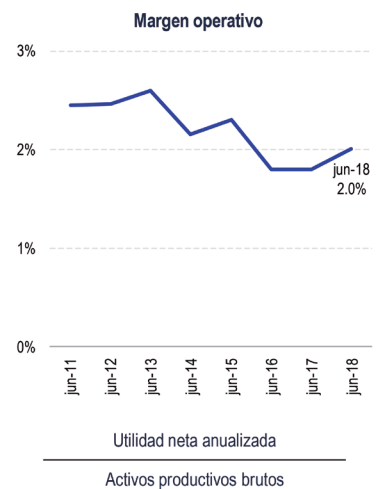
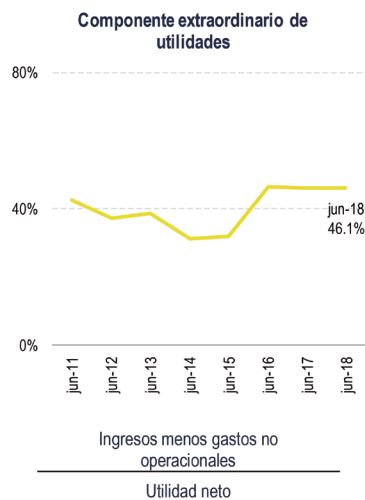
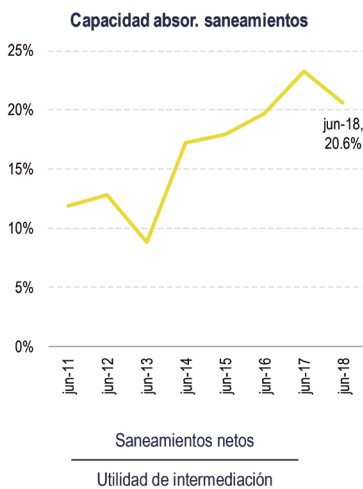
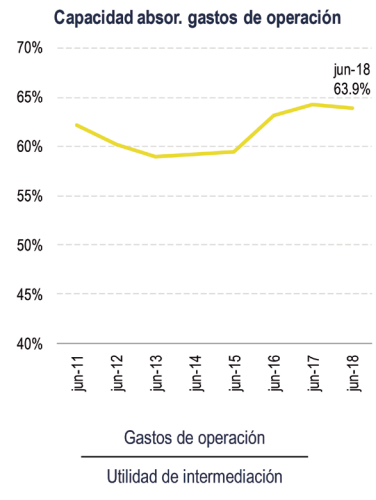
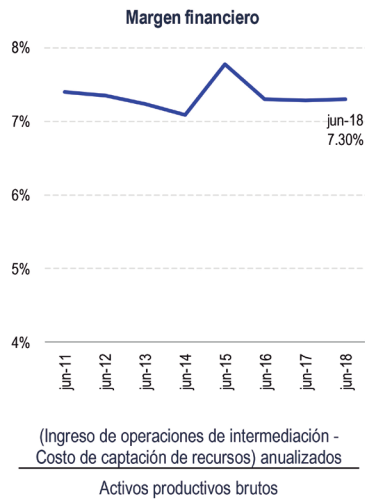
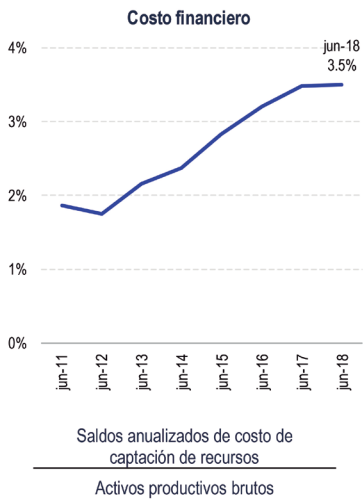
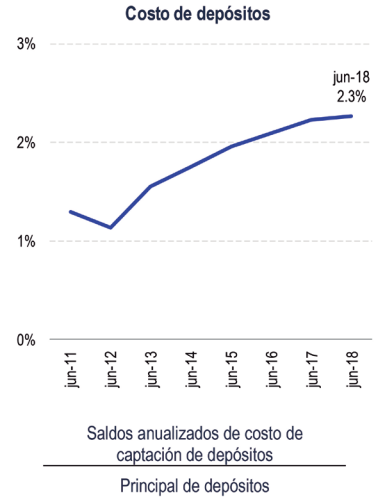
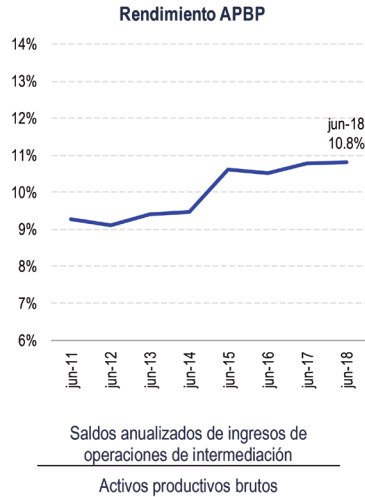
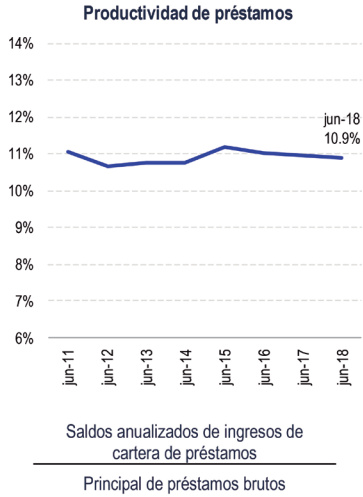
Fondo patrimonial
Activos ponderados

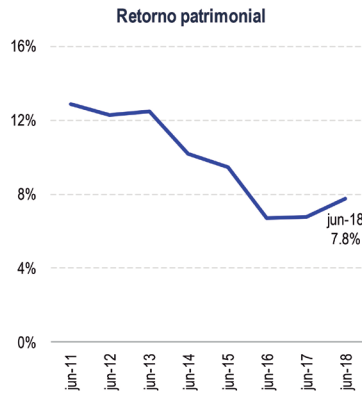


Fondo patrimonial
Pasivos totales + Compromisos futuros
y contingencias



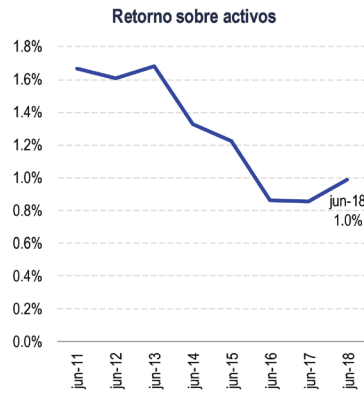
Activo fijo – 25%
Revaluaciones de activo fijo
Fondo patrimonial





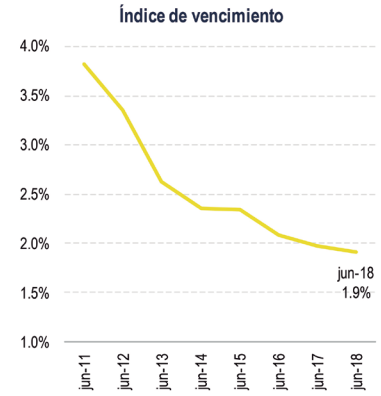
Utilidad neta anualizada

Patrimonio – prov. Bienes recibidos en pago o adjudicados



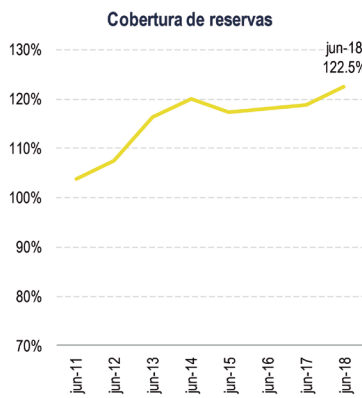
Utilidad neta anualizada

Activos – prov. Bienes recibidos en pago o adjudicados



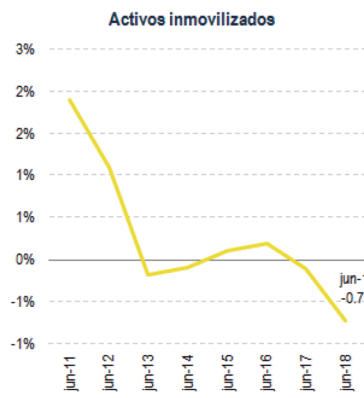
Préstamos vencidos

Préstamos brutos



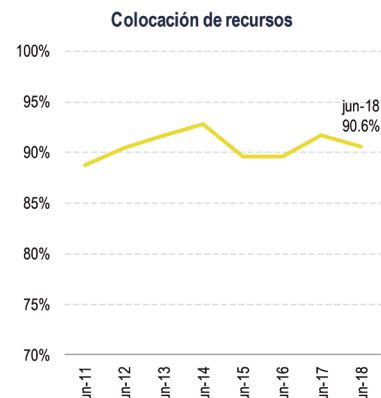
Provisiones para incobrabilidad de préstamos

Préstamos vencidos



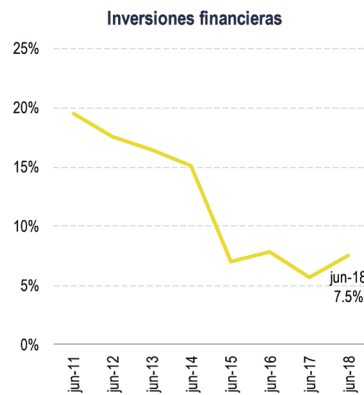
Préstamos vencidos netos + Bienes recibidos en pago o adjudicados netos

Patrimonio – prov. Bienes recibidos en pago o adjudicados



Préstamos brutos sin intereses

Recursos prestables



Adquisición temporal de documentos + Inversiones financieras - Documentos transados

Depósitos + Préstamos recibidos + Títulos de emisión propia

Anexo 11-A. Corresponsales financieros por municipio
Municipios con al menos un corresponsal financiero

Zona Central										
Departamento	Municipio	Agrícola	Cuscatlán	Davivienda	América			Apoyo		Multivalores
					Central	Promerica	Scotiabank	Integral		
La Libertad	Antig.Cuscatlán	21	16	2	4	7	11	17	17	
	Ciudad Arce	5	4		1	5	1	4	5	
	Colón	12	11	4		1	9	11	12	
	La Libertad	11	8	2		2	2	10	11	
	Nvo Cuscatlán	2							1	
	Quezaltepeque	5	4	1			3	4	6	
	Sacacoyo	1								
	Sn J. Villanueva	1		1						
	San Juan Opico	5	2		1	1	1	2	3	
	Sn PabloTaca.	2								
	Santa Tecla	25	21	5	13	31	14	21	22	
Tepecoyo	1									
Zaragoza	1	1	2	1			2	2		
Cabañas	Ilobasco	6	5	1	2	2	3	5	5	
	San Isidro	1								
	Sensuntepe.	8	4	2		1	2	5	6	
	Tejutepeque	1								
La Paz	El Rosario	1							1	
	Olocuilta	2	2			2		2	3	
	Sn Luis La Herrad.	2	1					1	2	
	San Luis Talpa	1	1	1		3		1	1	
	Sn Pedro Mazahuat.	1	1					1	1	
	Sn Pedro Nonual.	1								
	Sn Rafael Obraju.	1								
	Santiago Nonual.	2	1					1	2	
Zacatecoluca	8	8	4		6	8	9	10		
San Vicente	Apastepeque	2	1					1	1	
	Guadalupe	1								
	San Idelfonso	1								
	San Sebastián	1	1					1	1	
	San Vicente	6	6	8		1	4	7	7	
	Santo Domingo	1	1					1	1	
	Tecoluca	2	2					2	2	
	Verapáz	1								
Chalatenango	Chalatenango	9	5	3		2	4	5	8	
	Dulce nom.de María	1		1						
	El Paraíso			1			1			
	La Palma	4	2				1	2	2	
	La Reina	1				1				
	Nueva Concepción	5	3	3		1	4	3	5	
	San Ignacio	1	1					1	1	
Tejutla	3		2			1				

Zona Central

Departamento	Municipio	Agrícola	Cuscatlán	Davivienda	América			Apoyo		Multivalores
					Central	Promerica	Scotiabank	Integral		
San Salvador	Aguilares	6	4		3	3	2	4	4	
	Apopa	10	9	2	4	1	4	9	11	
	Ayutuxtepeque	4	3				2	3	2	
	Ciudad Delgado	2	2				1	3	4	
	Cuscatancingo	1	1		1		1	1	2	
	Guazapa			1			1			
	Ilopango	10	7	1	1		5	7	9	
	Mejicanos	14	11	1	8	3	7	11	13	
	Nejapa	1			1					
	Panchimalco	1								
	San Marcos	3	1		3		1	1	2	
	San Martín	5	3		5	1	3	3	4	
	San Salvador	125	111	30	33	36	74	124	132	
	Santi.Texacuangos	1								
	Santo Tomás	2	1				1	1	2	
Soyapango	28	26	4	2	3	19	26	29		
Tonacatepeque	3	2				1	2	2		
Cuscatlán	Cojutepeque	7	5	2		1	3	5	6	
	Sn José Guayabal	1								
	Sn Rafael Cedros	1				1				
	Suchitoto	2	1	1				1	2	

Zona Occidental

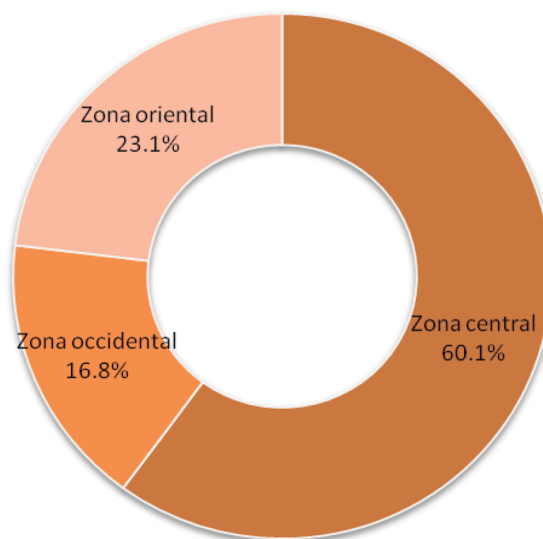
Departamento	Municipio	Agrícola	Cuscatlán	Davivienda	América			Apoyo		Multivalores
					Central	Promerica	Scotiabank	Integral		
Ahuachapán	Ahuachapán	12	9	4			5	10	11	
	Apaneca	2	1			2		1	1	
	Atiquizaya	2	1					1	2	
	Conc. de Ataco	2								
	Guaymango	1		1				1	1	
	Jujutla	2								
	Sn Franc.Menén.	5	4	1		3	1	4	5	
	Tacuba	1				2				
Sonsonate	Turín	1								
	Acajutla	3	2	1		6		2	3	
	Armenia	2	2			1	1	2	3	
	Izalco	2	2	3				2	3	
	Juayúa	3	1	1				1	2	
	Nahuizalco	1								
	Nahuilingo								1	
	Salcoatitán	1								
	San Julián	1								
	Sonsonate	17	16	7		5	9	18	20	
Santa Ana	Sonzacate			1					1	
	Cand. de la Front.	2	1	1			1	1	2	
	Chalchuapa	7	6				2	6	7	
	El Congo	1	1				1	1	2	
	Coatepeque	9	8	4		1	8	9	10	
	Metapán			1						
	Santa Ana	27	22	10	5	14	14	23	27	
Texistepeque	1				2			1		

Anexo 11-B. Estadísticas de corresponsales financieros

Número de corresponsales por zona geográfica

Departamento	jun-18
1 Zona central	764
<i>Cabañas</i>	26
<i>Chalatenango</i>	47
<i>Cuscatlán</i>	19
<i>La Libertad</i>	191
<i>La Paz</i>	43
<i>San Salvador</i>	411
<i>San Vicente</i>	27
2 Zona occidental	214
<i>Ahuachapán</i>	46
<i>Santa Ana</i>	104
<i>Sonsonate</i>	64
3 Zona oriental	294
<i>La Unión</i>	47
<i>Morazán</i>	45
<i>San Miguel</i>	132
<i>Usulután</i>	70
4 Total	1,272

Porcentaje por zona	
Zona central	60.1%
Zona occidental	16.8%
Zona oriental	23.1%



Anexo 12. Balance general de Aseguradoras

Cuenta	jun-17	jun-18	Variación	
1 Activos	853.3	846.7	(6.6)	(.8%)
11 Disponible	62.2	72.3	10.0	16.1%
12 Inversiones Financieras	440.9	445.9	5.0	1.1%
13 Prestamos	46.1	35.1	(11.0)	(23.8%)
14 Primas por cobrar	141.2	130.1	(11.1)	(7.8%)
16 Sociedades deudoras	19.5	20.2	0.7	3.8%
17 Inversiones permanentes	75.6	57.9	(17.6)	(23.3%)
18 Inmuebles, mobiliario y equipo	21.1	21.4	0.3	1.5%
19 Otros Activos	46.7	63.7	17.0	36.5%
Total activos	853.3	846.7	(6.6)	(.8%)
2 Pasivos	458.3	468.7	10.5	2.3%
21 Obligaciones con asegurados	16.0	14.3	(1.7)	(10.9%)
22 Reservas Técnicas	202.0	208.9	6.9	3.4%
23 Reservas por siniestros	95.1	94.5	(0.6)	(.6%)
24 Sociedades acreedoras de seguros y fianzas	55.9	57.0	1.1	2.0%
25 Obligaciones financieras	5.3	4.8	(0.5)	(8.9%)
26 Obligaciones con intermediarios y agentes	15.3	15.4	0.1	.5%
27 Cuentas por pagar	51.2	52.9	1.7	3.4%
28 Provisiones	4.6	6.3	1.7	36.6%
29 Otros pasivos	12.9	14.6	1.7	13.4%
3 Patrimonio	395.0	377.9	(17.1)	(4.3%)
31 Capital social	127.9	131.8	3.9	3.0%
32 Capital pendiente de formalizar	0.0	0.0	0.0	.0%
33 Aporte social	3.9	4.4	0.5	12.8%
34 Aportes pendientes de formalizar	0.0	0.0	0.0	.0%
35 Reservas de capital	22.1	22.9	0.8	3.5%
36 Patrimonio restringido	44.9	37.2	(7.7)	(17.2%)
38 Resultados acumulados	196.1	181.6	(14.5)	(7.4%)
Total pasivo, patrimonio	853.3	846.7	(6.6)	(.8%)

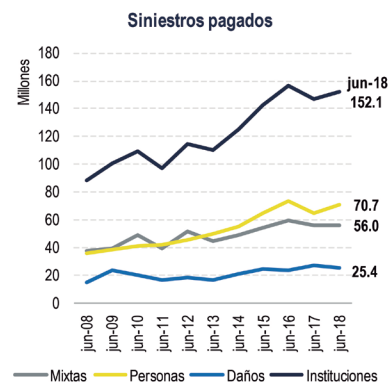
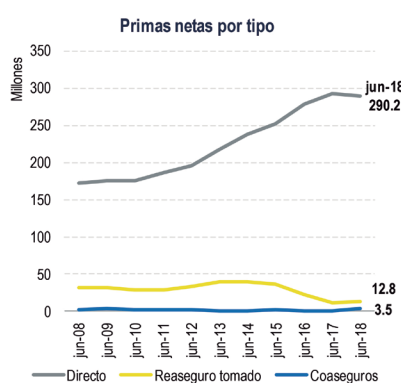
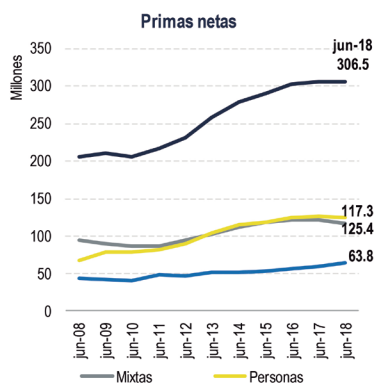
Anexo 13. Estado de resultados de las Aseguradoras

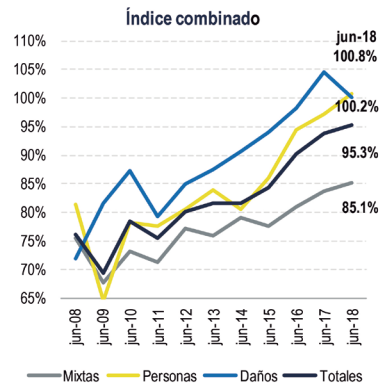
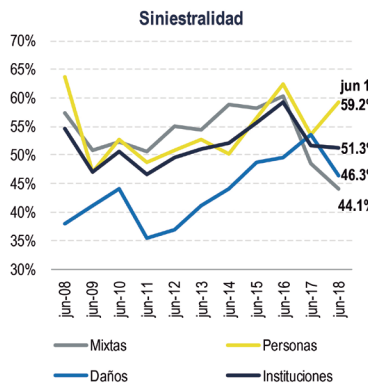
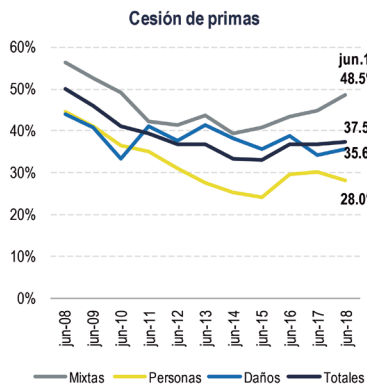
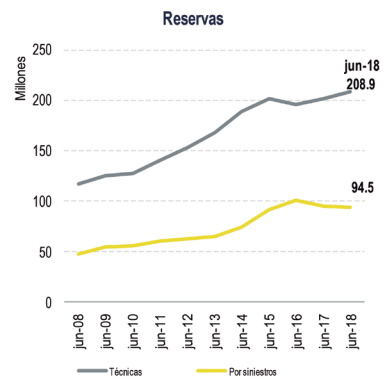
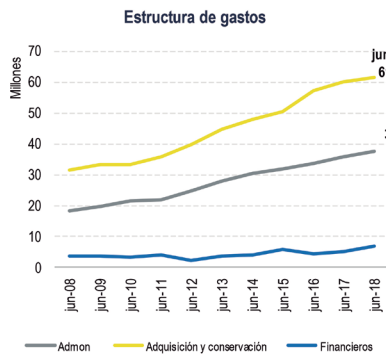
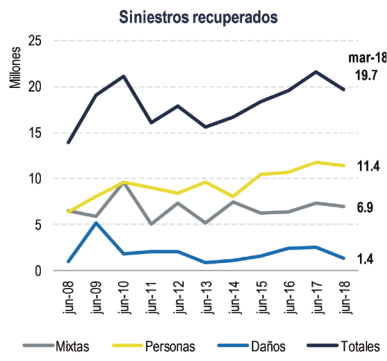
millones de USD

Cuenta	jun-17	jun-18	Variación	
Ingresos técnicos	488.9	478.3	(10.5)	-2.2%
51 Primas producto	347.5	342.3	(5.2)	-1.5%
52 Ingreso por decremento de reservas técnicas	81.5	74.2	(7.3)	-9.0%
54 Siniestros y gastos recuperados por reaseguros y reafianzamientos cedidos	43.4	45.2	1.8	4.2%
55 Reembolso de gastos por cesiones de seguros y fianzas	14.2	14.6	0.4	3.1%
56 Salvamentos y recuperaciones	2.3	2.0	(0.3)	-12.6%
Gastos técnicos	440.9	436.2	(4.6)	-1.0%
41 Siniestros	147.1	152.1	5.1	3.4%
42 Primas cedidas por reaseguros y reafianzamientos	112.5	114.8	2.3	2.1%
43 Gasto por incremento de reservas técnicas	80.0	72.0	(8.1)	-10.1%
45 Gastos de adquisición y conservación	60.0	61.5	1.5	2.5%
46 Devoluciones y cancelaciones de primas	41.3	35.9	(5.5)	-13.2%
Resultado técnico bruto	48.0	42.1	(5.9)	-12.3%
Gastos de administración	35.8	37.5	1.7	4.8%
Resultado técnico neto	12.2	4.6	(7.7)	-62.7%
Ingresos financieros netos	11.8	10.4	(1.4)	-11.6%
57 Ingresos financieros y de inversión	16.9	17.5	0.6	3.3%
47 Gastos financieros y de inversión	5.1	7.0	1.9	37.4%
Utilidad de operación	24.0	15.0	(9.0)	-37.6%
Otros Ingresos/ (gastos) neto	2.4	4.2	1.8	74.3%
58 Ingresos por recuperación de activos y provisiones	4.7	3.3	(1.5)	-30.8%
59 Ingresos extraordinarios y de ejercicios anteriores	5.4	7.5	2.1	37.7%
49 Gastos extraordinarios y de ejercicios anteriores	7.8	6.6	(1.2)	-15.4%
Utilidad (pérdida) neta	26.4	19.2	(7.2)	-27.4%

Anexo 14. Cifras e indicadores relevantes de las aseguradoras

Cifras relevantes: (en millones de USD)	Mixtas		Personas		Daños		Totales	
	2017/Jun	2018/Jun	2017/Jun	2018/Jun	2017/Jun	2018/Jun	2017/Jun	2018/Jun
Primas Netas	121.1	117.3	126.1	125.4	59.0	63.8	306.2	306.5
Vida	21.9	19.3	61.3	56.2	0.0	0.0	83.2	75.4
Previsionales rentas y pensiones	0.8	1.2	28.4	26.5	0.0	0.0	29.2	27.6
Accidentes y enfermedades	22.7	21.7	29.6	35.2	0.2	0.2	52.5	57.1
Seguros de incendios y líneas aliadas	27.5	23.9	0.0	0.0	20.8	24.4	48.3	48.2
Seguro de Automotores	15.7	16.0	0.0	0.0	27.5	28.0	43.2	43.9
Otros seguros generales	27.0	28.7	6.8	7.6	8.9	9.6	42.8	45.9
Fianzas	5.5	6.6	0.0	0.0	1.5	1.7	7.0	8.3
Primas Cedidas	54.3	56.9	37.9	35.2	20.3	22.7	112.5	114.8
Prima Retenida	66.8	60.4	88.2	90.3	38.7	41.1	193.7	191.7
Prima Directa	114.5	110.8	121.1	119.9	57.3	59.5	292.8	290.2
Reaseguro Tomado	5.3	5.1	5.0	5.3	1.7	2.3	12.0	12.8
Coaseguro	1.4	1.4	0.0	0.2	0.0	1.9	1.4	3.5
Siniestros Pagados	55.9	56.0	64.3	70.7	26.9	25.4	147.1	152.1
Siniestros Recuperados	16.5	18.2	22.8	23.1	4.1	3.8	43.4	45.2
Siniestros Netos	39.4	37.8	41.5	47.6	22.8	21.6	103.7	107.0
Reservas Técnicas	76.7	73.5	94.9	102.0	30.4	33.5	202.0	208.9
Reservas por Siniestros	22.8	24.7	58.3	56.7	14.0	13.1	95.1	94.5
Resultado Técnico Neto	8.9	5.9	5.6	-0.5	-2.3	-0.9	12.2	4.6
Utilidad (Perdida)	13.4	9.9	12.3	6.3	0.6	2.9	26.4	19.2
Indicadores								
Indice de Cesión de Primas	44.8%	48.5%	30.1%	28.0%	34.4%	35.6%	36.7%	37.5%
Siniestralidad	48.5%	44.1%	53.5%	59.2%	53.7%	46.3%	51.7%	51.3%
Siniestros Recuperados	29.5%	32.5%	35.5%	32.7%	15.1%	15.1%	29.5%	29.7%
ROA	7.9%	5.8%	7.8%	4.2%	0.6%	2.9%	6.2%	4.5%
ROE	16.9%	11.8%	21.2%	13.5%	1.1%	5.1%	13.4%	10.1%
Indice Combinado	83.6%	85.1%	97.1%	100.9%	104.5%	100.2%	93.8%	95.3%
Excedente de Patrimonio Neto Mínimo	119.7%	143.0%	73.2%	48.4%	36.1%	54.6%	84.1%	87.3%
Cobertura de inversiones a obligaciones	165.5%	178.2%	129.1%	119.3%	124.3%	130.5%	140.8%	140.4%





Anexo 15. Primas por aseguradoras

Millones de USD

Tipo	Instituciones	Primas Netas	Activos
Mixtas	Aseguradora Agrícola Comercial, S.A.	36.9	66.8
	La Centro Americana, S.A.	31.7	66.0
	Scotia Seguros, S.A.	19.5	73.0
	Davivienda Seguros, S.A.	12.8	33.1
	Seguros del Pacífico, S.A.	6.6	42.3
	Seguros Futuro, A.C. de R.L.	5.4	19.3
	La Central de Seguros y Fianzas, S.A.	3.4	35.6
	Aseguradora Popular, S.A.	1.0	7.1
Vida	SISA VIDA, S.A., Seguros de Personas	35.2	82.8
	Asesuisa Vida, S.A., Seguros de Personas	32.7	99.3
	Pan American Life Ins. Co.	20.6	49.4
	ASSA VIDA, S.A., Seguros de Personas	17.4	33.1
	Aseguradora Vivir, S.A., Seguros de Personas	11.2	19.6
	Fedecredito Vida, S.A., Seguros de Personas	4.4	5.1
	Seguros Azul Vida, Sociedad Anonima, Seguros de Personas	3.9	8.8
	Davivienda Vida Seguros, S.A., Seguros de Personas	0.0	1.2
Daños	Aseguradora Suiza Salvadoreña, S.A.	22.7	65.4
	Seguros e Inversiones, S.A.	21.3	82.9
	ASSA Compañía de Seguros, S.A.	12.1	34.6
	Seguros Azul, Sociedad Anonima	3.4	7.2
	Quálitas Compañía de Seguros, S.A.	3.2	8.7
	Seguros Fedecredito, S.A.	1.1	5.5
Total		306.5	846.7

Anexo 16. Cifras e indicadores relevantes del mercado de valores

	A Jun-17	A Jun-18	Variación	
Cifras relevantes (millones de USD)				
1 Monto total negociado en Bolsa de Valores	1,292.2	1,861.8	569.6	44.1%
<i>Mercado primario</i>	206.3	249.7	43.4	21.0%
<i>Mercado secundario</i>	59.1	107.5	48.5	82.0%
<i>Reportos</i>	941.0	1,224.7	283.6	30.1%
<i>Operaciones internacionales</i>	85.6	275.5	189.9	221.9%
<i>Mercado accionario</i>	0.2	4.4	4.3	2396.9%
2 Titularizaciones	42.6	7.6	-35.0	-82.1%
3 Negociación promedio diaria de reportos	7.5	9.9	2.3	31.2%
4 Letras del Tesoro de El Salvador				
<i>Colocados en subasta</i>	162.5	385.7	223.1	137.3%
<i>Negociados en Bolsa de Valores</i>	21.3	126.9	105.5	494.4%
5 Monto custodiados (en millones de USD)	7,543.6	7,925.0	381.4	5.1%
<i>Custodia de títulos nacionales</i>	5,811.8	6,351.0	539.2	9.3%
<i>Custodia de títulos internacionales</i>	1,731.8	1,574.0	-157.8	-9.1%
<i>Custodia física</i>	2,365.2	2,587.0	221.8	9.4%
<i>Custodia desmaterializada</i>	5,178.4	5,337.0	158.6	3.1%
Rendimientos promedio ponderado mensual				
6 <i>Mercado primario</i>	5.9	5.3	-58.5 puntos base	
7 <i>Mercado secundario</i>	5.2	3.5	-172.5 puntos base	
8 <i>Reportos</i>	3.7	3.0	-66.3 puntos base	
Comisiones cobradas a inversionistas (Miles de USD)				
9 Totales	1,587.6	1,954.7	367.1	23.1%
<i>Mercado primario</i>	908.2	842.3	-65.9	-7.3%
<i>Mercado Secundario</i>	205.1	305.8	100.7	49.1%
<i>Reportos</i>	320.7	372.9	52.2	16.3%
<i>Operaciones internacionales</i>	148.5	400.7	252.2	169.8%
<i>Mercado accionario</i>	4.95	32.89	27.9	564.7%
Fondos de Inversión (Millones USD)				
10 Fondo de Inversión Abierto Rentable de Corto Plazo SGB				
<i>Patrimonio</i>	29.1	34.4	5.3	18.1%
<i>Rentabilidad anualizada</i>	3.5%	3.4%	-0.1 puntos base	
11 Fondo de Inversión Abierto Renta Liquidez Banagrícola				
<i>Patrimonio</i>	-	3.4		
<i>Rentabilidad anualizada</i>	-	2.3%		
12 Fondo de Inversión Abierto Atlántida de Liquidez a Corto Plazo				
<i>Patrimonio</i>	-	1.7		
<i>Rentabilidad anualizada</i>	-	3.6%		
13 Fondo de Inversión Abierto Plazo 180				
<i>Patrimonio</i>		5.9		
<i>Rentabilidad anualizada</i>		5.1%		
14 Fondo de Inversión Abierto Atlántida de Crecimiento a Mediano Plazo				
<i>Patrimonio</i>		2.2		
<i>Rentabilidad anualizada</i>		5.4%		
Integración Bolsa de El Salvador- Panamá				
15 Monto total negociado	4.06	48.9		
16 Monto negociado por operadores salvadoreños	3.04	13.1		
17 Monto negociado por operadores panameños	1.02	35.8		
Índices				
18 Índice Bursátil de El Salvador	194.2	194.6		
19 Capitalización Bursátil (en millones de USD)*	4,314.9	4,591.0		
20 Rotación diaria promedio ((Monto negociado/días hábiles)/Capitalización)	0.000033%	0.000778%		

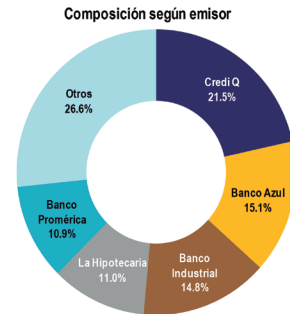
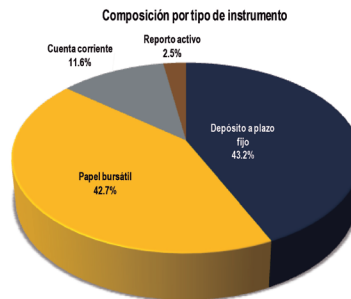
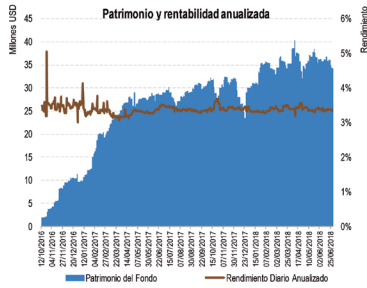
Anexo 16. Cifras e indicadores relevantes del mercado de valores

	A Jun-17	A Jun-18	Variación	
Participantes (Miles de USD)				
21 Casas corredoras de Bolsa				
<i>Número de casas corredoras de Bolsa</i>	11	11	0.0	0.0%
<i>Total de activos</i>	15,842.4	16,617.8	775.4	4.9%
<i>Total de ingresos de operación</i>	1,363.6	1,734.4	370.8	27.2%
<i>Utilidades (Pérdidas)</i>	-71.3	180.1		
22 Bolsa de Valores				
<i>Total de activos</i>	4,611.5	4,772.8	161.3	3.5%
<i>Total de ingresos de operación</i>	667.1	864.7	197.6	29.6%
<i>Utilidades (Pérdidas)</i>	91.6	250.8	159.2	173.7%
23 Central de Depósito de Valores de El Salvador				
<i>Total de activos</i>	2,572.3	2,666.5	94.2	3.7%
<i>Total de ingresos de operación</i>	541.8	565.2	23.4	4.3%
<i>Utilidades (Pérdidas)</i>	81.8	98.3	16.4	20.1%

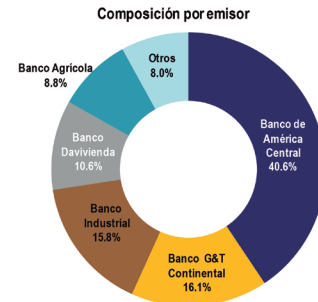
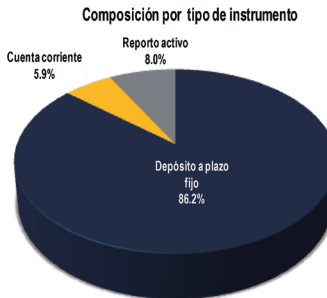
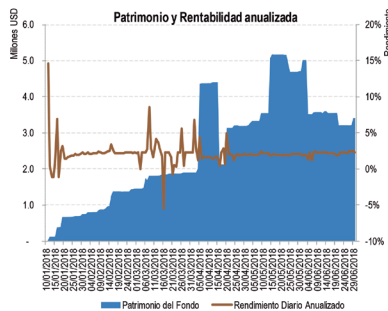
* A diciembre 2017 la capitalización de mercado registró una reducción significativa respecto a diciembre 2016, debido a que el Banco Cuscatlán realizó un aumento de capital el 5 de julio de 2010 y aumentó el número de acciones originando un split de acciones. Esto generó una caída en el precio de las acciones de la entidad pasando de USD 42.0 a USD 1.5

Anexo 17. Estadísticas por tipo de Fondo de Inversión

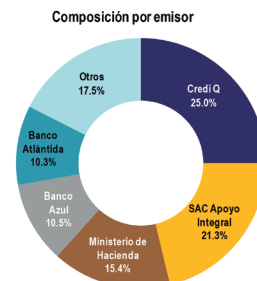
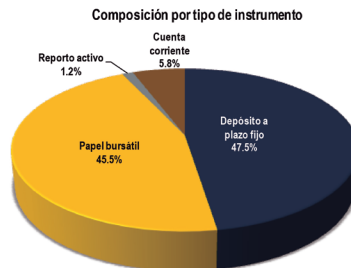
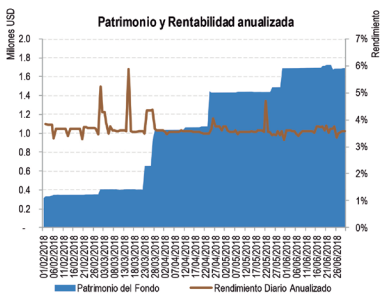
Fondo de inversión Abierto Rentable de Corto Plazo SGB



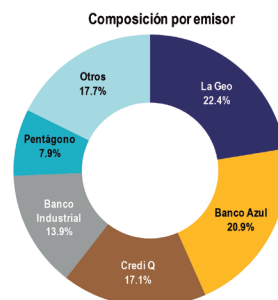
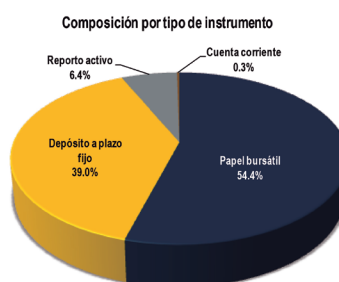
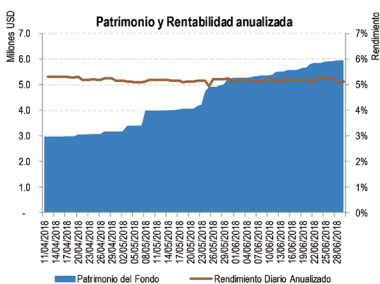
Fondo de Inversión Abierto Renta Liquidez Banagrícola



Fondo de Inversión Abierto Atlántida de Liquidez a Corto Plazo



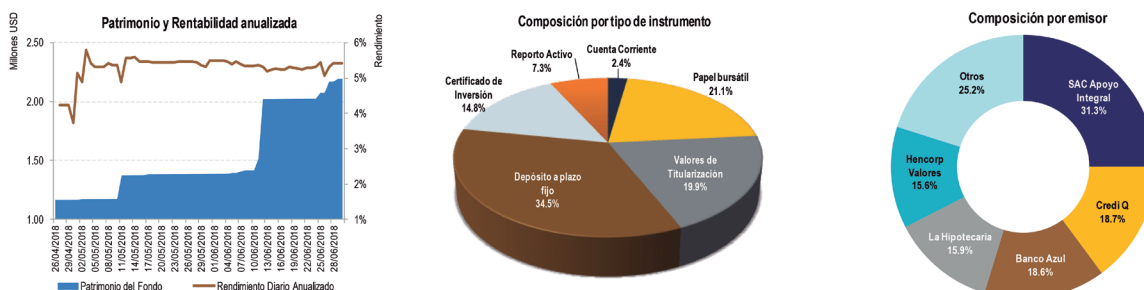
Fondo de Inversión Abierto Plazo 180



Fuente: SGB, Fondos de Inversión; Gestora Banagrícola y Atlántida Capital, gestora

Anexo 17. Estadísticas por tipo de Fondo de Inversión

Fondo de Inversión Abierto Atlántida de Crecimiento a Mediano Plazo



Fuente: SGB, Fondos de Inversión; Gestora Banagrícola y Atlántida Capital, gestora

Anexo 18. Productos transados a junio 2018 por tipo de operación

Producto Autorizado	Monto USD	Proporción	Producto Autorizado	Monto USD	Proporción
Mercado abierto			Adendas		
Servicios de limpieza	3,150,459	29.5%	Cursos de enseñanza o aprendizaje	7,014,254	79.9%
Servicios de seguridad	2,711,245	25.4%	Servicios de seguridad	707,940	8.1%
Fertilizantes	704,840	6.6%	Arrendamientos de servicios	248,564	2.8%
Equipo de Informática	693,177	6.5%	Servicios de mantenimiento	178,749	2.0%
Paquetes alimenticios	619,196	5.8%	Servicios de seguros	150,480	1.7%
Calzado	528,568	4.9%	Servicios de arrendamiento	101,770	1.2%
Servicios de transporte	447,900	4.2%	Arroz granza	100,111	1.1%
Servicios de mantenimiento	431,255	4.0%	Servicios de alimentación	69,336	0.8%
Cursos de enseñanza o aprendizaje	294,205	2.8%	Servicios de redes informaticas	54,240	0.6%
Combustible	279,753	2.6%	Servicios de telefonía	53,390	0.6%
Insumos para oficinas	161,182	1.5%	Servicios de publicidad	43,937	0.5%
Vehiculos terrestres y sus partes	124,600	1.2%	Sorgo	39,157	0.4%
Alojamiento	96,752	0.9%	Imprenta	14,863	0.2%
Insumos agricolas	79,770	0.7%	Total	8,776,791.4	100.0%
Material para construcción o reparación	67,047	0.6%	Convenios		
Servicio de agencia de publicidad	64,500	0.6%	Maíz blanco	2,197,080	43.3%
Papelería	49,978	0.5%	Arroz granza	1,855,536	36.6%
Servicio de alimentación	48,950	0.5%	Sorgo	1,018,809	20.1%
Vestimentas y accesorios	46,295	0.4%	Total	5,071,425	100.0%
Mobiliario para oficina	26,506	0.2%	Contingente		
Sistema de telefonía	22,448	0.2%	Productos lacteos	181,125	100.0%
Equipo electronico	18,880	0.2%	Maíz amarillo	-	0.0%
Servicio de Impresión de Documentos	14,863	0.1%	Total	181,125	100.0%
Insumos médicos	7,114	0.1%	Total General	\$ 24,718,824.23	
Total	10,689,483.2	100.0%			

Anexo 19. Indicadores del sistema previsional

	jun-17	jun-18	Variación	
Sistema de ahorro para pensiones				
1 Afiliados	2,997,874	3,138,333	140,459	4.7%
<i>Dependientes</i>	1,088,014	1,085,398	-2,616	-0.2%
<i>Independientes</i>	1,909,860	2,052,935	143,075	7.5%
2 Cotizantes	712,059	720,255	8,196	1.2%
3 Ingreso base de cotización promedio (USD)	652.0	664.0	12	1.8%
4 Pensionados totales	78,668	84,654	5,986	7.6%
<i>Vejez</i>	44,487	48,941	4,454	10.0%
<i>Invalidez</i>	2,182	2,364	182	8.3%
<i>Sobrevivencia</i>	31,999	33,349	1,350	4.2%
5 Pensiones pagadas (miles de USD)	33,454.5	36,642.5	3,188	9.5%
<i>Vejez</i>	28,196.4	30,960.6	2,764	9.8%
<i>Invalidez</i>	567.0	632.3	65	11.5%
<i>Sobrevivencia</i>	4,691.1	5,049.6	358	7.6%
6 Relación cotizantes a afiliados	23.75%	22.95%	(0.4)	Puntos base
7 Relación cotizantes a PEA ¹	24.05%	24.33%	0.8	Puntos base
8 Relación afiliados a PEA ¹	101.25%	106.00%	5.0	Puntos base
9 Recaudación Mensual (millones de USD)	59.4	75.7	16	27.6%
10 Recaudación anual (Millones de USD)	376.5	453.0	77	20.3%
11 Recaudación acumulada (millones de USD)	8,511.9	9,358.2	846	9.9%
12 Patrimonio del fondo de pensiones (millones de USD)	9,674.0	10,511.6	838	8.7%
Sistema de pensiones público				
13 Afiliados ²	20,649	16,903	-3,746	-18.1%
14 Cotizantes	9,567	7,910	-1,657	-17.3%
15 Pensionados totales	97,505	97,767	262	0.3%
<i>Vejez</i>	67,197	66,767	-430	-0.6%
<i>Invalidez</i>	706	623	-83	-11.8%
<i>Sobrevivencia</i>	29,602	30,377	775	2.6%
16 Pensiones pagadas (miles de USD)	31,658.1	33,013.5	1,355	4.3%
<i>Vejez</i>	25,834.5	26,784.4	950	3.7%
<i>Invalidez</i>	154.2	140.4	-14	-8.9%
<i>Sobrevivencia</i>	5,669.5	6,088.7	419	7.4%
17 Recaudación Mensual (millones de USD)	1.3	1.3	0.0	2.0%

Fuente: Información suministrada por Administradoras de Fondos de Pensiones y por Instituciones previsionales

¹ PEA a 2017 en base a datos de EHPM de 2017, publicada por DIGESTYC.² Hace referencia a los afiliados activos.

Anexo 20. Matriz de riesgos

Una vez analizados los riesgos inherentes a los que se encuentra expuesta cada entidad supervisada se procede a valorar la calidad de la gestión de riesgos realizada por dichas entidades, asignando una calificación que puede ser: fuerte (1), aceptable (2), necesita mejorar (3) o débil (4) para cada una de las siguientes áreas de función: Gestión Operativa, Finanzas, Cumplimiento, Gestión de riesgos, Auditoría interna, Administración Superior y Junta Directiva.

Como resultado de la combinación de los riesgos inherentes, la calidad de gestión de los mismos, y la calidad de la liquidez, del capital y de las ganancias, determinamos un riesgo compuesto, el cual se califica en cuatro niveles: bajo (1), moderado (2), por encima del promedio (3) o alto (4), los cuales se definen a continuación:

- (1)** Adecuada gestión de los riesgos que mitiga en forma razonable los riesgos, con una probabilidad baja de impactos negativos en el capital económico y en los ingresos, por lo que la entidad resiste la mayoría de las condiciones adversas de negocios y económicas.
- (2)** La gestión mitiga en forma razonable los riesgos, con una probabilidad promedio de impactos negativos en el futuro cercano, en el capital económico y en los ingresos, por lo que la entidad resiste condiciones adversas de negocios y económicas consideradas normales.
- (3)** Debilidades en la gestión que no mitigan en buena medida los riesgos, que sin exponerla a amenazas en el corto plazo, existen probabilidades que provoquen impactos negativos en el capital económico y en los ingresos, por lo que la entidad presenta alerta temprana que podría poner en riesgo su viabilidad financiera.
- (4)** Debilidades en la gestión que no mitiga en gran medida los riesgos, con exposición a amenazas en el corto plazo, con una alta probabilidad que provoquen impactos negativos en el capital económico y en los ingresos, por lo que existen serias preocupaciones por la seguridad y solidez de la entidad.

Es importante mencionar que a partir de abril de 2018 comenzó a operar el Comité de Calificación de Riesgos de esta Superintendencia, integrado por los intendentes de supervisión, la Dirección de Análisis de Entidades y la Dirección de Riesgos, para que de manera colegiada se asignen las calificaciones a cada una de las entidades supervisadas, por lo cual las calificaciones de los perfiles de riesgo de las entidades supervisadas con referencia a Diciembre de 2017 fueron los primeros revisados por este Comité.



GOBIERNO
DE EL SALVADOR



Superintendencia del
Sistema Financiero

PANORAMA FINANCIERO

EDICIÓN 12 • JUNIO 2018